

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1269****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă prin fax și înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 43/27.09.2023, **procuror în cadrul** **candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul B 1106, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.**

Prin cererea formulată, **procuror** **a arăt că a obținut 93 de puncte în urma evaluării, fiind depunctată la primele două criterii de evaluare.**

Cu privire la primul criteriu de evaluare, **a arătat** **procuror** **că i-au fost acordate 17 din totalul de 20 de puncte, însă din cuprinsul raportului de evaluare nu rezultă dacă la baza depunctării sale au stat sau nu utilizarea funcțiilor „bold” și/sau „underline”, respectiv complexitatea redusă a unei părți dintre actele supuse evaluării.**

Cu toate acestea, în ceea ce privește utilizarea funcțiilor „bold” și/sau „underline”, **apreciază** **procuror** **că acestea nu îngreunează parcurgerea textului, ci ușurează lectura actului, iar scopul folosirii acestor funcții a fost acela de a sublinia aspectele pe care le-a considerat importante în cauză.**

Totodată, contestatoarea a precizat că raportul de evaluare nu conține mențiuni cu privire la actele la care se face referire, în cuprinsul acestuia fiind menționate doar 7 din cele 10 acte solicitate de comisie, astfel că nu cunoaște cuprinsul tuturor actelor analizate.

În ceea ce privește complexitatea redusă a unei părți dintre actele supuse evaluării, **a arătat** **procuror** **că aceasta nu poate reprezenta un motiv pentru depunctare întrucât, activând în sectorul judiciar, nu poate stabili la ce cauze participă.**

Cu toate acestea, **a invederat** **că în activitatea sa a participat la soluționarea unor cauze de complexități diferite, cazuistica fiind diversă și specifică activității de la parchetele de pe lângă judecătorii. De asemenea, contestatoarea a precizat că, printre actele supuse evaluării, se regăsesc și acte efectuate în cauze cu o complexitate ridicată, indicând în acest sens cauzele nr.**



nr.

și nr.

Relativ la al doilea criteriu de evaluare, a arătat
16 puncte din totalul de 20.

procuror că i-au fost acordate

Cu privire la acest criteriu, procuror a mai invederat că a fost depunctată întrucât în cauza a realizat o amplă prezentare a materialului probatoriu, pe aproximativ 20 de pagini și a argumentat criticile aduse hotărârii apelate într-o manieră ușor nesistematizată, conferind actului un caracter relativ greu de parcurs, iar în cauzele

și a menționat aspecte (enumerarea mijloacelor de probă, prezentarea principalelor acte de urmărire penală și a unui rezumat al camerei preliminare și al judecății) care încarcă inutil actele și excedează scopului.

De asemenea, și în cadrul acestui criteriu de evaluare s-a făcut mențiunea referitoare la complexitatea redusă a unei părți dintre actele supuse evaluării cu privire la care și, apreciază contestat, nu ar trebui să reprezinte un motiv pentru depunctare.

În legătură cu cauzele și procuror a arătat că poate accepta că a inserat anumite date ce excedau scopului actului, însă apreciază că nu aceeași este situația în ceea ce privește cauza

Cu privire la această cauză, procuror a precizat că a fost una complexă și a presupus multă documentare pentru înțelegerea anumitor noțiuni și proceduri de medicină fiind efectuate 3 expertize medico-legale de către INML (care nu susțineau vinovăția inculpatelor) și două expertize efectuate de părți. Astfel, a apreciat că, pentru o mai bună înțelegere a cauzei și pentru o lectură mai ușoară, este preferabil să analizeze fiecare mijloc de probă și să aducă contraargumente în dreptul fiecărei probe expuse. Prin urmare, procuror consideră că prin această expunere a evaluat mijloacele de probă administrate în cauză și nu a realizat o simplă expunere a acestora.

Totodată, a apreciat contestatoarea că, în raport de miza apelului, respectiv condamnarea inculpatelor, era necesar să combată concluziile expertizelor medico-legale efectuate în cauză, în condițiile în care acestea au fundamentat soluțiile de achitare. De asemenea, a precizat că, motivul pentru care apelul avea un caracter relativ greu de parcurs, erau noțiunile medicale din cuprinsul acestuia pe care un profesionist al dreptului nu le cunoaște în mod uzual, iar nu modalitatea de întocmire a acestuia.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale



Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/04.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj

acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la _____ candidat pentru
promovarea la _____ este de 93 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru procurori constată că, deși Comisia de evaluare a apreciat actele depuse ca fiind, în general, caracterizate de claritate,



stil concis, ordonat, având o coerență ridicată, prezentarea argumentelor fiind, în general, bine aleasă, relația dintre acestea fiind ușor identificabilă, impresia creată fiind una de echilibru și unitate a demonstrației juridice, a constat că există unele deficiențe ale actelor întocmite.

Astfel, prin raportul de evaluare s-a reținut că nu poate fi apreciată sublinierea excesivă (prin utilizarea funcțiilor „bold” și/sau „underline”) în cuprinsul actelor a multiple paragrafe, aceasta îngreunând parcurgerea textului și fiind de natură să distragă cititorul, împiedicându-l să își formeze o imagine proprie, clară și imparțială în urma lecturării actului.

Totodată, s-a reținut că o parte dintre actele analizate au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor.

Din aceste motive, Comisia a acordat contestatoarei 16 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată nota candid... la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu numai 3 puncte ca fiind proporțională cu gravitatea și numărul deficiențelor constatate.

Astfel, observând actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul tuturor actelor supuse analizei au fost folosite sublinieri și îngroșări, deficiențe care afectează claritatea și îngreunează parcurgerea actelor redactate de contestatoare.

Susținerile contestatoarei conform cărora acestea ușurează lectura actului și au scopul de a sublinia aspectele pe care le-a considerat importante nu pot fi primite având în vedere că, în cazul unora dintre actele analizate (indicăm cu titlu de exemplu cauzele... și...) aceste formatări speciale sunt aplicate excesiv, ocupând majoritatea textului, depășind limitele unor simple accenturări și excedând scopului invocat, ajungându-se ca actele să fie aproape integral redactate în acest mod.

În ceea ce privește complexitatea redusă a unora dintre actele depuse, reținută de Comisia de evaluare în analiza ambelor criterii contestate, Secția pentru procurori apreciază că, deși nu este imputabilă candid... și nu poate reprezenta *per se* motiv pentru depunctare, aceasta nu poate fi ignorată, având în vedere că activitatea la unitatea de parchet ierarhic superioară presupune o cauzistică complexă, iar capacitatea de analiză și sinteză este cu atât mai evidentă cu cât gradul de complexitate al cauzei este mai mare și cu atât mai relevantă pentru activitatea unității de parchet ierarhic superioare. De asemenea, cu atât mai mult cu cât complexitatea este redusă, nu ar trebuie să fie folosite formatări speciale.

Pentru aceste motive, Secția pentru procurori va achiesa la concluziile Raportului de evaluare și va menține punctajul acordat de Comisie în analiza acestui criteriu.

Referitor la criticile contestato... vizând criteriul de evaluare a activității constând în

„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 4 puncte, față de identificarea în cuprinsul actelor evaluate a mai multor vulnerabilități.

Astfel, Comisia de evaluare a remarcat că în cauza nr. _____ se realizează o amplă prezentare a materialului probatoriu administrat în cauză, pe aproximativ 20 de pagini, ceea ce e de natură a dilua esența actului, candidatul argumentează criticile aduse hotărârii apelate într-o manieră extrem de detaliată (inclusiv cu exemple din literatura medico-legală), însă ușor nesistematizată, conferind actului un caracter relativ greu de parcurs.

Totodată, s-a reținut de către Comisia de evaluare că, în unele cazuri, față de obiectul apelului și complexitatea acestuia, apare ca nejustificată enumerarea mijloacelor de probă, prezentarea principalelor acte de urmărire penală și a unui scurt rezumat al camerei preliminare, respectiv a judecății. Cu titlu de exemplu s-a indicat cauza nr. _____ în care obiectul apelului l-a constituit exclusiv omisiunea instanței de fond în ceea ce privește contopirea unei pedepse, prezentarea celor menționate anterior încarcă inutil actul și excedează scopului acestuia. Aceeași situație a reținut Comisia de evaluare și în cazul apelului _____

care, deși obiectul acestuia l-a constituit greșita individualizare judiciară a pedepsei (prin renunțarea la aplicarea pedepsei), candidatul realizează nu doar o enumerare a mijloacelor de probă administrate, ci și o amplă prezentare a fazei judecății în primă instanță, fără nicio relevanță în economia cauzei.

Totodată, Comisia de evaluare a reținut că o parte dintre actele analizate au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind structura, analiza și motivarea.

Observând actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori, în acord cu cele reținute de către Comisia de evaluare, constată că, în mod uzual, în cazul motivelor de apel, contestatoarea realizează o prezentare *in extenso* a cauzei, care include modul de sesizare al instanței, o analiză a mijloacelor de probă, o prezentare a fazelor de cameră preliminară și judecată, deși aceasta nu este necesară în toate situațiile, fără a realiza o adaptare a structurii actului în funcție de motivele de apel invocate și de complexitatea cauzei.

Referitor la complexitatea redusă a unora dintre actele analizate, reținută de către Comisie și contestată de către candidată, Secția pentru procurori reține că, astfel cum s-a arătat mai sus, deși acestea nu reprezintă, în sine, motiv pentru depunere, gradul de complexitate al cauzei prezintă relevanță în procesul de notare, având în vedere că, în cazul unor cauze de complexitate redusă este firesc ca exigențele privind calitatea actelor întocmite să fie maxime.

În raport de cele expuse, Secția pentru procurori constată că punctajul acordat contestat _____ în analiza acestui criteriu reflectă în mod corect calitatea actelor analizate.

Prin urmare, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de



natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul _____

_____ candidat având codul de concurs B 1106 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror la _____ candidat la _____ având codul B 1106, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte
Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU

