



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1268

din 17 octombrie 2023

Prin cererea transmisă prin fax și înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 17/27.09.2023, procuror în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul B 1150, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că argumentele care au stat la baza depunerii sale în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare au fost, în esență, următoarele: lipsa unor mențiuni apreciate ca fiind esențiale, formulări complicate, detalii excesive, complexitatea redusă a actelor, reproducerea actelor organelor de poliție, folosirea de fraze lungi.

procuror consideră că argumentele care au stat la baza depunerii sale au caracter subiectiv, fiind criticate decizii de argumentare/redactare/elaborare logică a actelor ce țin de stilul personal, iar evaluarea s-a făcut prin aplicarea unor criterii lipsite de previzibilitate și în termeni mult prea vagi.

În concret, cu privire la dosarele nr. nr. și nr.

procuror apreciază ca neîntemeiate argumentele reținute pentru depunere, întrucât Comisia care a analizat lucrările a pornit de la premisa existenței imperative a unui singur stil de redactare (arătând spre exemplu că „se impune” existența unor anumite secțiuni), or normele legale nu impun un anumit stil, fiind reglementate anumite elemente esențiale ale actelor de urmărire penală și ale rechizitoriilor, care existau în actele analizate.

Referitor la dosarul procuror a arătat că a ales să nu insereze o astfel de secțiune (deși aceasta există la celelalte rechizitorii emise) întrucât, în respectivul dosar, se cercetau aproximativ 20 de infracțiuni comise în circumstanțe diferite, fiind imposibilă



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

o redare sintetică a activității infracționale reținute, iar o astfel de secțiune ar fi avut o dimensiune considerabilă care ar fi anulat efectul de prezentare anterioară sintetică a faptelor cercetate și ar fi extins nejustificat un rechizitoriu deja voluminos (50 de pagini). A apreciat

— procuror că, pentru a atinge criteriile de claritate a unui rechizitoriu, procurorul nu trebuie să își formeze automatisme de redactare în raport cu „obiceiul locului”, ci să adapteze actul în funcție de circumstanțele concrete pentru a-l face mai ușor de înțeles.

În ceea ce privește caracterul excesiv de detaliat al unor pasaje, procuror a invederat că analiza comisiei a fost subiectivă în lipsa oricărei exemplificări prin care să poată stabili exact ce s-a avut în vedere, actele analizate de comisie fiind probabil diferite de stilul de redactare preferat.

Totodată, a invederat contestatorul că actele redactate de procurori nu sunt adresate doar magistraților, ci și persoanelor fără o pregătire juridică, ce trebuie să înțeleagă motivele pentru care s-a dispus o anumită soluție.

În opinia procuror, redarea declarațiilor persoanelor reprezintă o chestiune de stil menită să corespundă necesității de înțelegere ușoară a rațiunii din spatele unor decizii, iar depunctarea pentru astfel de chestiuni apare ca fiind una arbitrară. Apreciază contestatorul că redarea integrală a unor declarații poate face, în anumite situații, mai facilă înțelegerea stării de fapt reținute, mai ales dacă declarația este analizată ulterior într-o formă rezumativă sau din punct de vedere al elementelor ce reies din aceasta. A mai subliniat procuror că în niciunul dintre actele sale nu există o simplă redare a declarațiilor, fără a exista o analiză a probelor expuse.

În ceea ce privește dosarul unde s-a reținut că rechizitoriul este o reproducere a referatului organelor de urmărire penală, procuror a arătat că, în fapt, referatul organelor de urmărire penală este o reproducere a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale întocmite de procuror sub aspectul stării de fapt reținute și a analizei în drept, la care se adaugă elemente care nu necesită pregătire juridică pentru a fi redactate (citativ, enumerarea unor probe, copierea poziției persoanei vătămate privind trimiterea în judecată a unei persoane).

În ceea ce privește reținerea unor detalii „excesive” în descrierea unor fapte, apreciază contestatorul o descriere sintetică creează riscuri privind claritatea acuzației și, având în vedere diversitatea de opinii și exigențe juridice, este preferabil să se asigure o trimitere în judecată printr-o expunere detaliată a faptelor, ceea ce poate să genereze fraze complicate, dar asigură caracterul complet al acuzației și claritatea limitelor acuzației.

În concluzie, apreciază procuror că rolul comisiei nu este acela de a examina



apropierea actelor de un stil ale cărui reguli nu au fost definite și de a face afirmații subiective despre cum ar fi putut să fie actele scrise mai eficient, ci este acela de a analiza dacă stilul ales a reușit să își atingă obiectivul dorit, anume să justifice cele dispuse prin actul în cauză. Or, procuror consideră că actele analizate au atins acest scop, neexistând nicio soluție a instanței prin care să se solicite clarificări ale acuzației sau să se constate neregularități ale vreunui rechizitoriu.

Cu referire la criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a ICCJ”*, procuror a arătat că a fost depunctat, în esență, în raport de următoarele considerente: nu există o redare sintetică a faptelor cercetare, complexitate redusă a cauzelor și redarea integrală a unor texte legale în cadrul actelor.

A mai arătat procuror că motivele depunctării reiau argumentele pentru care deja s-a realizat o depunctare cu o ocazie anterioară și critică, în principal, chestiuni care reprezintă stilul personal de redactare.

Cu privire la aceste criterii, în mod nejustificat Comisia reia aceleași argumente în ceea ce privește dosarul privind necesitatea existenței unei secțiuni inițiale de prezentare sintetică a faptelor, fiind depunctat de două ori sub aceeași argumentație.

Totodată, arată procuror că se adaugă un argument vădit subiectiv de depunctare, anume că secțiunile din rechizitoriu, deși delimitate, nu au fost numerotate, iar lipsa numerotării acestora duce la o dificilă înțelegere a actului, aceeași situație fiind constatată și la dosarul În motivarea comisiei nu se explică de ce numerotarea unor secțiuni ale unui act va face mai ușor de înțeles actul, în contextul în care se observă faptul că respectivele secțiuni sunt clar delimitate. Apreciază procuror că numerotarea secțiunilor intră în aceeași categorie cu spațierea paragrafelor, folosirea sublinierilor sau a scrierii cu „bold” sau „Caps Lock”, fiind alegeri personale ce nu pot justifica depunctarea candidatului.

procuror opinează că eficiența actelor ar trebui să se raporteze la efectele juridice pe care le-au produs. Astfel, cum în cazul său, procentul de achitări sau de restituiri ca urmare a neclarității acuzației este de 0%, iar procentul de admitere a căilor de atac formulate și motivate este de 100%, apreciază că actele emise și-au atins efectul scontat.

În ceea ce privește complexitatea redusă a lucrărilor, procuror a precizat că și-a desfășurat activitatea exclusiv în supravegherea Serviciului de Investigare a Criminalității Economice, care, prin competența conferită, instrumentează dosare cu un grad de complexitate mai ridicat. Pe lângă acestea, i-au fost repartizate dosare din cadrul altor structuri, strict pe criteriul caracterului complex al acestora (de ex. dosarul).



În ceea ce privește faptul că au fost redactate integral anumite texte legale, contestatorul a invederat că este o chestiune care privește stilul său de redactare, iar depunerea comisiei din acest motiv este una subiectivă.

Față de toate aceste considerente, procuror apreciază depunerea făcută sub toate aspectele ca fiind netemeinică și nejustificată, nefiind expus niciun motiv întemeiat pentru care să nu primească punctajul maxim de 100 de puncte.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/04.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în



termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la candidat pentru
promovarea la este de 93 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1)- 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși Comisia de evaluare a apreciat actele depuse ca fiind, în general, caracterizate de claritate, capacitate de sinteză și de coroborare a probelor administrate, precum și prin coerența în exprimare, a constatat că există unele deficiențe ale actelor întocmite.

Astfel, prin raportul de evaluare s-a reținut că în lucrarea nr. s-ar fi impus ca expunerea situației de fapt să înceapă cu o secțiune privind prezentarea sintetică a acesteia și a modului de operare utilizat de inculpați, înainte de a trece la analiza amănunțită a faptelor și probelor. Aspecte similare s-au reținut și în raport de cauzele nr. și nr.

Comisia de evaluare a reținut că în unele dintre lucrările analizate situația de fapt este, în anumite porțiuni, încărcată prin exces de detalii sau prin redarea unor fragmente extinse din mijloacele de probă administrate, fiind indicate drept exemplu cauzele nr. nr.

nr. nr. și nr.

Totodată, s-a reținut că unele dintre actele analizate au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor, dar și în aceste cazuri expunerea este uneori inutil de detaliată.

Din aceste motive, Comisia a acordat contestatorului 16 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

Observând actele existente la mapa candidatului, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că, în cuprinsul actelor indicate în raportul de



evaluare, candidatul face o analiză excesiv de amănunțită a mijloacelor de probă, în unele situații fiind prezentate *in extenso* cuprinsul unor interceptări telefonice (lucrările nr. _____ și nr. _____).

Secția pentru procurori nu poate reține susținerile contestatorului conform cărora prezentarea detaliată a mijloacelor de probă era necesară pentru expunerea cu claritate a acuzației. Astfel, Secția observă că ceea ce se analizează în cadrul acestui criteriu sunt „capacitatea de analiză și sinteză”, iar nu sunt claritatea acuzației or coerența actului în sine. Or, astfel cum s-a arătat mai sus, în cuprinsul actelor identificate de Comisia de evaluare, candidatul realizează o prezentare excesiv de amănunțită a situației de fapt și a probatoriului administrat, fără a sintetiza și a extrage ideile principale. Totodată, Secția apreciază că mijloacele de probă trebuia cu atât mai mult sintetizate, cu cât întregul conținutul al acestora se află la dosarul cauzei.

Contrar celor susținute de contestator, Secția pentru procurori apreciază că decizia de a face o prezentare sintetică a situației de fapt este circumscrisă calității actelor procesuale și procedurale întocmite, care se impune cu atât mai mult în cauzele complexe, pentru a facilita lectura actului și înțelegerea acuzației, și nu este subsumată magistratului prin raportare la stilul propriu de redactare.

Mai mult, Secția pentru procurori subliniază că, activitatea la unitatea de parchet ierarhic superioară este caracterizată de cauze cu un grad de complexitate ridicat, iar capacitatea de a analiza și sintetiza aspectele relevante pentru actul întocmit sunt esențiale pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

Pentru aceste motive, Secția pentru procurori va achiesa la concluziile Raportului de evaluare și va menține punctajul acordat de Comisie în analiza acestui criteriu.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 3 puncte, față de identificarea în cuprinsul actelor evaluate a mai multor vulnerabilități.

Astfel, Comisia de evaluare a remarcat că în lucrarea nr. _____ (rechizitoriu) s-ar fi impus ca expunerea situației de fapt să înceapă cu o secțiune privind prezentarea sintetică a acesteia și a modului de operare utilizat de inculpați. Dată fiind complexitatea cauzei (număr mare de inculpați, mod de operare specific, număr mare de fapte), absența unei astfel de secțiuni îngreunează parcurgerea și înțelegerea eficientă a expunerii dezvoltate în continuare. Deși evidențiate în text, secțiunile (realizate pe criteriul persoanelor vătămate) sunt insuficient

delimitate (nu sunt, de exemplu, numerotate). Aceleași aspecte au fost reținute și cu privire la cauza nr.

S-a mai reținut că, în anumite acte sunt preluate *in extenso* textele din Codul de procedură penală la care se face referință aspect care încarcă inutil cursul argumentației, fiind indicate lucrările nr. și nr.

Totodată, s-a reținut că o parte dintre actele analizate au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind structura, analiza și motivarea.

În ceea ce privește critica reținută în legătură cu lucrarea nr. contrar celor invocate de contestator, Secția pentru procurori reține că nu s-a realizat de către Comisia de evaluare o dublă depunere a candidatului pentru același motiv. Astfel, deși s-a reținut în cadrul ambelor criterii de evaluare necesitatea existenței unei secțiuni privind prezentare sintetică a situației de fapt în cauza nr.

În cadrul primului criteriu de evaluare, notarea candidatului s-a făcut prin raportare la „capacitatea de sinteză” constatându-se o deficiență sub acest aspect. În schimb, în cadrul celui de al doilea criteriu, analiza a vizat *argumentația sub aspectul clarității și logicii*, or, astfel cum în mod corect a reținut Comisia de evaluare, lipsa unei secțiuni de sinteză, în cazul unei cauze cu complexitate ridicată, îngreunează parcurgerea și înțelegerea eficientă a expunerii.

Totodată, cu privire la cauzele nr. și nr. Secția pentru procurori achiesează la cele reținute de către Comisia de evaluare, constatând că la secțiunea „în drept” art. 318 din Codul de procedură penală este redat integral, aspect ce încarcă și fragmentează inutil cursul expunerii.

În raport de cele expuse, Secția pentru procurori constată că punctajul acordat contestatorului în analiza acestui criteriu reflectă în mod corect calitatea actelor analizate.

Prin urmare, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de procuror în cadrul

, candidat având codul de concurs B 1150 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentului



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror la
_____ candidat
având codul B 1150, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror ~~Daniel Constantin~~ HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011