

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1264****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă prin fax la data de de 26.09.2023, candidat la
procuror în cadrul concurșul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai
- octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul de concurs B1013, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a precizat că înțelege să formuleze critici cu
privire la aspectele reținute de Comisie în examinarea criteriilor a): „capacitate de analiză și
sinteză, coerență în exprimare.” și b): „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza
argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a
Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

Contestat a arătat, cu privire la primul criteriu, faptul că a primit la acest capitol 19
puncte, reținându-se în motivare, în defavoarea sa, împrejurarea că, în cuprinsul rechizitoriilor
analizate, la secțiunea „respectarea dreptului la apărare al inculpatului”, pe lângă indicarea
avocaților aleși sau din oficiu, a realizat și o descriere a modalității în care apărătorii au acordat
asistență juridică și au asigurat dreptul la apărare, iar detalierea modului în care a fost asigurat
dreptul la apărare poate depăși ceea ce este necesar pentru atingerea scopului și obiectului
actului și poate încărca inutil rechizitoriul în cauze complexe ce vizează un număr ridicat de
inculpați.

A apreciat contestat ca nefiind corectă concluzia Comisiei de evaluare întrucât din
analiza rechizitoriilor supuse evaluării, atât cele trimise de contestatoare, cât și cele selectate de
Comisie, se constată că, în dosarele cu nr. s-a menționat
suplimentar, la respectarea dreptului la apărare, faptul că inculpații au formulat cereri de
încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției, însă nu s-a dat curs solicitărilor lor. Din
punctul de vedere al contestat , având în vedere solicitarea scrisă a inculpaților de încheiere



a acordului de recunoaștere a vinovăției, era necesar să fie pronunțată o soluție cu privire la solicitările respective, soluție care a fost pronunțată prin rechizitoriu.

A mai arătat procuror că, în ceea ce privește dosarele cu nr. și s-a făcut o analiză mai detaliată a respectării dreptului la apărare, însă această analiză a fost justificată de împrejurările cauzei.

În acest registru s-a arătat că în dosarul cu nr. au fost invocate numeroase cereri, de către apărătorii aleși ai inculpatului, și s-a considerat relevant a se indica instanței parcursul acestora, pentru a se sublinia faptul că dreptul la apărare al inculpatului a fost respectat.

Cu privire la dosarul s-a considerat necesară analizarea mai detaliată a dreptului la apărare întrucât, la data formulării cererii de studiere și fotocopiere de către apărătorul ales, urmărirea penală era finalizată, dosarul urmând a fi înaintat la instanță cu propunere de trimitere în judecată.

Pentru a nu se pune problema încălcării dreptului la apărare a inculpatului în procedura de cameră preliminară, cu ocazia studierii dosarului, avocatul ales a fost întrebat expres cu privire la eventualitatea formulării unor cereri, context în care avocatul ales a precizat că nu mai are alte cereri de formulat, aspect consemnat în procesul verbal.

În susținerea necesității menționării anumitor cereri de studiu și probatoriu în rechizitoriul contestatoarea a atașat modelul de rechizitoriu pus la dispoziția auditorilor de justiție de către Institutul Național al Magistraturii, pe site-ul <http://elearning.inm-lex.ro/>.

Din cuprinsul modelului pus la dispoziție de Institutul Național al Magistraturii rezultă că la rubrica respectarea dreptului la apărare urmează a fi analizate și mențiuni privind consultarea dosarului de către inculpat/apărător, precum și referiri la modul de soluționare a cererilor privind administrarea unor probe.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu supus evaluării, procuror a precizat că din raportul de evaluare a rezultat faptul că a primit la acest capitol 19 puncte, reținându-se în motivare, în defavoarea sa, faptul că în cadrul dosarului cu nr. nu a fost redus onorariul apărătorului din oficiu, deși pentru inculpat s-a prezentat apărătorul ales.

Or, potrivit art. 6 din Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară, încheiat la data de 17.06.2022, delegația apărătorului din oficiu încetează, potrivit art. 91 alin. (4) Cod procedură penală, la prezentarea apărătorului ales. În acest caz, procurorul, prin ordonanță sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, prin hotărâre, va dispune plata onorariului cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, pentru prestațiile efectuate până la data încetării însărcinării, ținându-se cont de timpul necesar studierii dosarului, complexitatea cauzei, durata și numărul



actelor de urmărire penală la care apărătorul a luat parte sau numărul de termene la care a fost prezent în fața judecătorului de cameră preliminară ori a instanței. Onorariul astfel stabilit nu poate fi mai mic decât 25% din valoarea onorariului ce ar fi fost convenit dacă prestația avocațială din oficiu ar fi fost finalizată.

Din textul de lege mai sus redat rezultă că în cazul încetării delegației apărătorului din oficiu, procurorul va constata încetată delegația și va stabili onorariul care trebuie achitat, ținând cont de circumstanțele cauzei.

Prin același Protocol, în ceea ce privește cuantumul onorariului se stabilește că acesta nu poate fi redus mai mult de 25% din valoarea onorariului ce ar fi fost convenit dacă prestația avocațială din oficiu ar fi fost finalizată, însă nu este stabilit un prag maxim, rezultând, per a contrario, că în funcție de fiecare cauză în parte, poate fi achitat chiar integral.

În dosarul penal nr. _____ în care s-a reținut de Comisia de evaluare că nu s-a redus onorariul apărătorului din oficiu, deși inculpatul avea apărător ales, Comisia, neavând acces la dosarul cauzei, nu a cunoscut situația completă a dosarului.

Astfel, dosarul penal a fost înregistrat la data de 11.03.2023, iar la data de 14.03.2023 a fost desemnat pentru inculpat un apărător din oficiu, care l-a asistat la audierea în calitate de suspect și în calitate de inculpat, precum și la audierea în calitate de suspect și inculpat pentru extinderea urmăririi penale și extinderea acțiunii penale. Pe lângă asistarea la audieri, avocatul din oficiu a asistat inculpatul la prezentarea obiectivelor expertizelor dispuse în cauză, în arest, precum și la comunicarea rezultatelor expertizelor.

Inculpatul a fost asistat de apărătorul din oficiu până la data de 26.04.2023, când, în cauză, inculpatul și-a desemnat un avocat ales. La momentul desemnării apărătorului ales, urmărirea penală era finalizată.

În vederea respectării dreptului la apărare, i s-a permis apărătorului ales studierea dosarului înainte de emiterea rechizitoriului, iar cu ocazia studierii acesta a precizat expres (lucru consemnat în procesul verbal de la dosarul cauzei) că nu solicită efectuarea altor probe.

Rechizitoriul a fost emis la data de 04.05.2023, context în care se constată că apărătorul din oficiu l-a asistat pe inculpat timp de aproximativ 1 lună și jumătate, până la finalizarea cercetărilor, iar apărătorul ales doar 1 săptămână.

procuror a precizat că, pentru aceste motive, a apreciat că nu se impune reducerea onorariului apărătorului din oficiu și i-a acordat integral.

Pentru motivele mai sus arătate, doamna procuror a solicitat admiterea contestației formulate și acordarea punctajului integral la capitolul I, literele a) și b) din raportul de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:



Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de



evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de
(cod candidat B1013), procuror la
candidat pentru este de 98 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 19 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare- 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.



Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, se constată că doamna procuror a fost punctată cu 19 dintre cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând următoarea deficiență: *«Se observă că în cuprinsul rechizitoriilor întocmite, la secțiunea „Respectarea dreptului la apărare al inculpatului”, pe lângă indicarea avocaților (aleși/din oficiu) care l-au asistat pe inculpat în cursul urmăririi penale, candidatul realizează și o descriere a modalității în care apărătorii au acordat asistență juridică și au asigurat dreptul la apărare (spre exemplu, sunt indicate cererile formulate de către aceștia, precum și modul de soluționare al acestora). Or, detalierea modului în care a fost asigurat dreptul la apărare poate depăși ceea ce este necesar pentru atingerea scopului și obiectului actului și poate încărca inutil rechizitoriul în cauzele complexe ce vizează un număr ridicat de inculpați.»*

Secția apreciază nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la această primă deficiență reținută de Comisie.

Potrivit art. 328 Cod procedură penală: *„(1) Rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acestuia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet. În cauzele cu arestați, verificarea se face de urgență și înainte de expirarea duratei arestării preventive.*

(2) În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate.



(3) Procurorul întocmește un singur rechizitoriu chiar dacă lucrările urmăririi penale privesc mai multe fapte ori mai mulți suspecți și inculpați și chiar dacă se dau acestora rezolvări diferite, potrivit art. 327.”

Conform art. 286 alin. (2) Cod procedură penală: „Ordonanța trebuie să cuprindă: a) denumirea parchetului și data emiterii; b) numele, prenumele și calitatea celui care o întocmește; c) fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia și, după caz, datele privitoare la persoana suspectului sau inculpatului; d) obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluției, precum și motivele de fapt și de drept ale acestora; d¹) atunci când este cazul, mențiunea căii de atac disponibile, cu arătarea termenului în care aceasta poate fi exercitată; e) date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical și măsurile preventive luate în cursul urmăririi; f) alte mențiuni prevăzute de lege; g) semnătura celui care a întocmit-o.”

În concret, conform Ghidului practic - modele de acte de procedură în materie penală - parchete, identificat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, paginile 397 - 410, structura rechizitoriului cuprinde mențiuni privind asigurarea dreptului la apărare al inculpatului, respectiv mențiuni privind asigurarea asistenței juridice de către un apărător ales sau din oficiu.

Este adevărată împrejurarea că modelul de rechizitoriu prezentat de contestați cuprinde mențiuni suplimentare în materia respectării dreptului la apărare, însă din examinarea, în concret, a actelor întocmite de candidați și examinate de Comisie rezultă că, în unele acte, procuror a detaliat excesiv aspecte vizând exercitarea dreptului la apărare.

Cu titlu de exemplu, Secția menționează rechizitoriul nr. _____ în cuprinsul căruia sunt reluate aspecte din ordonanța emisă în cauză la 24.03.2021, prin care procurorul s-a pronunțat asupra unor cereri formulate de apărător.

Or, detalierea modului în care a fost asigurat dreptul la apărare, prin reluarea motivării unor ordonanțe emise în cauză și aflate la dosar, poate depăși, astfel cum a reținut și Comisia, ceea ce este necesar pentru atingerea scopului și obiectului actului și poate încălca inutil rechizitoriul, în special în cauzele complexe ce vizează un număr ridicat de inculpați.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sub acest aspect nu pot fi primite.

Date fiind carențele identificate, dar și aspectele pozitive reținute, Secția constată că scăderea a unui singur punct din totalul celor 20 este rezonabilă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, se constată că doamna procuror a fost punctată cu 19 dintre cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând următoarea deficiență: „Singura vulnerabilitate a fost identificată în

cauza în care prin rechizitoriul întocmit nu a fost redus onorariul apărătorului din oficiu, deși delegația acestuia încetase ca urmare a prezentării unui avocat ales.”

Potrivit art. 6 din Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală („Protocol”, în continuare): *„Delegația apărătorului desemnat din oficiu încetează, potrivit art. 91 alin. (4) din Codul de procedură penală, la prezentarea apărătorului ales. În acest caz, procurorul prin ordonanță sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată prin hotărâre, va dispune plata onorariului cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru prestațiile efectuate până la data încetării însărcinării, ținându-se cont de timpul necesar studierii dosarului, complexitatea cauzei, durata și numărul actelor de urmărire penală la care apărătorul a luat parte sau numărul de termene la care a fost prezent în fața judecătorului de cameră preliminară ori a instanței. Onorariul astfel stabilit nu poate fi mai mic de 25% din valoarea onorariului ce ar fi fost cuvenit dacă prestația avocațială din oficiu ar fi fost finalizată.”*

În acord cu procuror, Secția reține faptul că nu este exclusă posibilitatea acordării onorariului integral în situația în care la prezentarea avocatului ales urmărirea penală era aproape finalizată.

Însă, conform art. 6 din Protocol, această dispoziție trebuie motivată, obligație ce nu a fost îndeplinită de contestatoare.

În absența motivării, în limitele prezentei proceduri, Secția, la fel ca și Comisia de evaluare, se află în imposibilitatea de a verifica și aprecia cu privire la susținerile procuror.

Față de cele reținute, dată fiind carența identificată, dar și aspectele pozitive reținute, Secția constată că scăderea a unui singur punct din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de procuror în cadrul candidat având codul de concurs B1013 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, de

procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs B1013.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1264 din 17 octombrie 2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU

