



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 3371

din 7 decembrie 2023

Prin adresa nr. 317945/18.07.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și din hotărârile judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin Decizia civilă nr. din pronunțată de rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. „pronunțată de , Statul Român a fost obligat la plata către lei cu titlu de daune materiale și a sumei de cu titlu de daune morale „pentru perioada de detenție, ca urmare a condamnării penale”.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2344 din 5 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-1907 din 7 noiembrie 2023 prin care a concluzionat că în cauză nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență care să aibă drept urmare eroarea judiciară constatată de instanțele civile.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-1907 din 17 noiembrie 2023 Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

În acest sens, s-a constatat că achitarea inculpatului s-a dispus prin sentința penală nr. pronunțată de rămasă definitivă prin decizia penală nr. a Executarea pedepsei de 3 ani și 4 luni închisoare de către s-a realizat în baza unei hotărâri definitive de condamnare (sentința penală nr. pronunțată de modificată prin decizia penală nr. pronunțată de și a rămas definitivă prin nerecurare) și a avut loc înainte de achitarea în mod definitiv a lui (prin decizia penală nr.) pronunțată de

În esență, ceea ce a determinat rejudecarea cauzei în care fusese condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave a fost judecarea separată și pronunțarea a două hotărâri definitive ca urmare a sesizării instanței cu două rechizitorii diferite, la interval de 1 an și 6 luni, privind doi inculpați trimiși în judecată pentru săvârșirea în coautorat a aceleiași fapte. De altfel, în cazul inculpatului a avut loc o nouă judecată în anul 2009, fiind condamnat în primă instanță la o pedeapsă de 3 ani și 4 luni închisoare. În prima cauză s-a apreciat că inculpatul a indus în eroare partea vătămată, iar în cea de-a doua, soluționată definitiv după trecerea a mai mult de șase ani de la data rămânării definitive a primeia, s-a apreciat că este vorba despre un litigiu comercial și nu despre o faptă prevăzută de legea penală.

De asemenea, soluționarea cererii de revizuire formulată de s-a realizat după parcurgerea a patru cicluri procesuale, o parte dintre judecătorii care au făcut parte din compunerea completurilor de judecată investite cu soluționarea cererii apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea cererii.

În considerentele sentinței penale nr. pronunțată de în al treilea ciclu al revizuirii, se face referire la audierea inculpaților și a unei serii de martori, cu reținerea concluziei că a fost întărită opinia că cei doi inculpați nu au avut intenția de inducere în eroare a părții civile, fără a se proceda la prezentarea în concret a probelor și a modalității de coroborare a acestora într-o manieră care să permită înțelegerea, pe de o parte, a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

raționamentului juridic adoptat de judecător la dispunerea achitării, iar pe de altă parte, a modalității în care raționamentul juridic urmat de judecătorii care au soluționat dosarul nr. _____ în fond și în apel, ar fi fost unul eronat.

Urmare a admiterii cererii de revizuire, s-a procedat la anularea ambelor hotărâri prin care au fost soluționate acțiunile penale puse în mișcare față de cei doi inculpați, motivele achitării acestora fiind cele expuse în sentința penală nr. _____ rămasă definitivă prin decizia penală nr. _____ a _____.

Etapile soluționării cererii de revizuire în cele patru cicluri procesuale, astfel cum au fost redată în cuprinsul stării de fapt, relevă un algoritm construit pe baza aprecierii expusă de instanță în cuprinsul deciziei de achitare a inculpatului _____ potrivit căreia persoana condamnată definitiv la momentul pronunțării deciziei avea deschisă calea căii extraordinare de atac și continuat prin interpretarea dată de instanța de apel în al treilea ciclu procesual al soluționării revizuirii în sensul că este vorba despre hotărâri ireconciliabile care trebuie anulate, iar cauzele reunite în vederea rejudecării.

Este adevărat că prin hotărârea civilă de acordare a daunelor materiale și morale s-a statuat asupra îndeplinirii condiției de eroare judiciară ca urmare a achitării în urma rejudecării după admiterea cererii de revizuire, însă conținutul etapelor procedurii prin care s-a pronunțat această soluție nu conduce la ideea că eroarea judiciară a fost urmarea exercitării de către judecători a funcției cu rea-credință sau gravă neglijență. Cele două hotărâri, respectiv nr. _____ pronunțată de _____ și nr. _____ pronunțată de _____

relevă raționamentele juridice urmate de judecători, motivele pentru care aceștia au apreciat că elementele constitutive ale infracțiunii sunt întrunite și nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-1907, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 7 decembrie 2023

Judecător **Daniel GRĂDINĂRU**
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 4