



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1309

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de de 27.09.2023,
procuror în cadrul I

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție
organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs B1170, a formulat contestație împotriva
punctajului obținut la evaluarea activității, criticând punctajele obținute la criteriile de evaluare
constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” și „argumentația sub
aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți,
respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție” pentru care i-au fost
acordate 13, respectiv 16 puncte din maximum de 20 de puncte ce putea fi acordat pentru fiecare
criteriu.

În motivarea contestației formulate, procuror a arătat că, la stabilirea
punctajului pentru criteriul de evaluarea activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză,
coerența în exprimare”, în mod neîntemeiat comisia de evaluare a avut în vedere faptul că, în
majoritatea lucrărilor, complexitatea faptelor cercetate a fost redusă, acest aspect fiind contrazis
atât de stările de fapt, cât și de probatoriile complexe administrate pe care le-a detaliat punctual,
cu referire la fiecare din cele 7 acte în legătură cu care au fost formulate critici.

procuror a contestat și criticile comisiei de evaluare referitoare la folosirea unor
exprimări defectuoase („și-au declinat fictiv calitatea” în rechizitoriul nr. „țigări fără
timbru de proveniență fiscală” în rechizitoriul și „inculpatul și-a nerespectat
obligațiile” în rechizitoriul), apreciind că acestea nu au fost de natură să afecteze
înțelesul frazelor.

De asemenea, a apreciat că nu sunt justificate nici criticile comisiei referitoare la
menționarea unor aspecte fără legătură cu cauza (în secțiunea „în fapt” a rechizitoriului nr.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu ocazia analizării declarației a doi martori, a menționat că aceștia au circulat cu o autoutilitară dinspre Munchen înspre România) sau fără relevanță penală (în cuprinsul secțiunii „în fapt” a rechizitoriului nr. _____ a menționat faptul că persoana vătămată avea afaceri judiciare privind întreruperea executării pedepsei) întrucât acestea nu au afectat concizia argumentării.

Cu privire la criticile comisiei conform căreia parcurgerea și înțelegerea facilă a situației de fapt a fost afectată prin introducerea, în cuprinsul secțiunilor „în fapt” ale rechizitoriilor nr. _____ a unor informații care ar fi trebuit să se regăsească în alte secțiuni disticte (asertiuni preluate din convenții la care România este parte ori din practica judiciară, precum și mențiuni privind actele procedurale întocmite în cauză, date privind autorizarea măsurilor de supraveghere tehnică, perioadele în care au fost autorizate, posturile telefonice țintă, ordonanțe de începerea urmăririi penale cu privire la fapta și de reunire), procuror a arătat că acestea au fost prezentate succint, fie pentru a se demonstra respectarea jurisprudenței instanței supreme în administrarea probatoriului într-un anumit gen de cauze, fie pentru a se arăta amploarea activității infracționale, astfel încât nu se poate susține că au afectat cursivitatea expunerii.

Referitor la critica comisiei conform căreia, în rechizitoriul nr. _____ nu a manifestat suficientă preocupare pentru a se exprima sintetic și concis întrucât a redat pe 6 pagini o situație de fapt care nu era foarte complicată, iar la secțiunea „în drept”, cele două infracțiuni de violență în familie au fost analizate separat în loc să fie prezentate sintetic și să explice de ce nu este vorba de o singură infracțiune în formă continuată, doamna procuror a arătat că, raportat la mijloacele de probă administrate în cauză, o redare mai sintetică a situației de fapt ar fi putut fi apreciată ca superficială, iar cele două infracțiuni de violență în familie au fost analizate separat întrucât au fost comise prin mijloace diferite, au avut urmări socialmente periculoase distincte și au fost comise la un interval mare de timp care nu justifică analiza incidenței unității legale de infracțiune.

Totodată, relativ la aprecierea comisiei conform căreia, în sinteza consemnată cursiv la începutul expozitivului rechizitoriului _____ a inserat mult prea multe date puțin relevante pentru ca textul să fie sintetic, procuror a arătat că a redat, la începutul expozitivului, date privind măsurile de supraveghere specială pentru a se arăta modalitatea în care cercetările au fost demarate, în scopul familiarizării cititorului cu probele ce urmau a fi expuse.

În ceea ce privește critica comisiei conform căreia, la secțiunea „în drept” a rechizitoriului nr. _____, la descrierea modalității în care unul dintre complici a înlesnit săvârșirea faptei de către autor, s-a rezumat doar la acțiunea acestuia de a achiziționa combustibil (specifică mai degrabă infracțiunii de tănuire), fără a scoate în evidență și înțelegerea anterioară cu autorul faptei, pe care însă a descris-o în secțiunea „în fapt”, procuror a menționat că reluarea



acelorași aspecte redată în secțiunea „în fapt” ar fi fost redundantă.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, referitor la rechizitoriul nr. _____, procuror a arătat că este neîntemeiată constatarea comisiei conform căreia a interpretat greșit prevederile legale referitoare la mijloacele de probă ce pot fi administrate fără autorizarea unui magistrat, întrucât activitatea inculpatului de a pune la dispoziția organelor de urmărire penală, de bunăvoie, o fotografie din telefon, în prezența apărătorului, nu poate fi calificată acces la un sistem informatic.

Referitor la critica comisiei conform căreia, după sinteză, expozitivul rechizitoriului nr. _____ începe cu prezentarea actelor de urmărire penală, _____ procuror a arătat că prezentarea succintă a acestora (proces-verbal de sesizare din oficiu, ordonanța de începerea urmăririi penale în rem, date privind măsuri de supraveghere tehnică) a avut rolul de a deschide un cadru în care să fie expuse pe larg probele.

În legătură cu critica comisiei conform căreia, în rechizitoriul nr. _____ la analiza infracțiunii de viol realizată în cadrul secțiunii „în drept”, pe lângă elementele specifice acestei infracțiuni, a adăugat și acțiuni ce au fost reținute ca element material al infracțiunii de violență în familie, doamna procuror a precizat că a considerat necesar să redea și actele de violență fizică pentru a demonstra lipsa consimțământului persoanei vătămate.

În finalul contestației formulate, doamna procuror a arătat că, deși comisia de evaluare a reținut faptul că, în urma analizării rechizitoriului _____ a constatat faptul că a omis să ia/să propună judecătorului de cameră preliminară luarea măsurilor asigurătorii, în condițiile în care luarea acestor măsuri era obligatorie întrucât persoana vătămată era minoră, în fapt, în cauză s-a dispus luarea acestor măsuri, prin ordonanța din data de _____ aspect ce nu a fost precizat expres în rechizitoriu.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctaje corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiției



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la candidat pentru promovarea la este de 89 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;
b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatoarea a formulat critici cu privire la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procurori reține că, în motivarea punctajului acordat (13 puncte), comisia de evaluare a reținut faptul că, deși în majoritatea lucrărilor analizate, complexitatea faptelor cercetate a fost redusă, procuror a dovedit o capacitate satisfăcătoare de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat.

Totodată, a reținut că au fost identificate și deficiențe care afectează calitatea exprimării, capacitatea de sinteză a datelor și de coroborare a probelor, precum și exprimări defectuoase.

procuror a formulat obiecțiuni față de constatarea comisiei relativă la complexitatea redusă a faptelor ce au făcut obiectul lucrărilor analizate, arătând că atât stările de fapt, cât și probatoriile complexe administrate în fiecare din cele 7 lucrări menționate demonstrează o complexitate ridicată a cauzelor.

Secția pentru procurori nu va reține această critică întrucât depunctarea la acest criteriu nu a fost determinată de complexitatea redusă a dosarelor ce i-au fost repartizate, ci de împrejurarea că, deși soluționarea acestora nu ridică probleme juridice sau de probatoriu deosebite, totuși soluțiile date și actele întocmite nu au întrunit exigențele comisiei de evaluare pentru această procedură.

În ceea ce privește constatările punctuale ale comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că depunctarea doamnei procuror pentru folosirea unor exprimări defectuoase este justificată, întrucât folosirea inadecvată a unor temeni poate distorsiona informația ce se dorește a fi transmisă, aducând în mod evident atingere coerenței expunerii și calității argumentației.

Secția pentru procurori va reține și constatările comisiei de evaluare referitoare atât la prezentarea unor date fără legătură cu cauza sau fără relevanță penală în raport de obiectul rechizitoriilor nr. , cât și la introducerea, în cuprinsul secțiunilor „în fapt” ale rechizitoriilor nr. și a unor informații care ar fi trebuit să se regăsească în alte secțiuni distincte întrucât afectează parcurgerea și înțelegerea facilă a situației de fapt care trebuie să fie redată cu referire la toate împrejurările esențiale în care au fost comise faptele și prin trimitere la probele rezultate din mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, detaliile excesive sau mențiunile referitoare actele procedurale întocmite în cauză încărcând nejustificat expunerea.

Cu privire la criticile comisiei de evaluare referitoare la realizarea, în rechizitoriul nr. a unei sinteze deficitare atât a situației de fapt, cât și a analizei celor două infracțiuni de violență în familie, Secția pentru procurori constată că acestea sunt întemeiate. Astfel, redarea în cuprinsul a 6 pagini a unei situații de fapt care nu era foarte complicată apare ca excesivă, în timp ce efectuarea a două analize ale elementelor constitutive ale celor două infracțiuni de violență comise în două momente diferite împotriva aceleiași persoane este repetitivă, doar





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

urmările imediate diferite nejustificând analize separate, capacitatea de analiză fiind afectată și de omisiunea de a explica incidența pluralității de infracțiuni în detrimentul unității legale de infracțiune.

De asemenea, Secția pentru procurori nu poate reține argumentul invocat de procuror pentru a justifica omisunea menționării, în descrierea activității infracționale a complicei, a existenței unei înțelegeri anterioare cu autorul, aspect care este de esență a acestor forme de participare penală și face diferența între infracțiunea de tănuire și complicitate la infracțiunea de furt. Astfel, referirea la această înțelegere cu ocazia prezentării situației de fapt nu poate suplini lipsa acestei mențiuni din încadrarea juridică care presupune stabilirea unei corespondențe între conduita autorului și textul de lege incriminator, pentru evitarea oricăror confuzii cu privire la conduita sancționată.

În ceea ce privește carența reținută de comisie în legătură cu sinteza consemnată cursiv la începutul expozitivului rechizitoriului Secția pentru procurori constată că, în fapt, aspectele invocate de doamna procuror privesc expozitivul rechizitoriului, redactat după sinteza sus-menționată.

În raport de cele constatate de comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază ca fiind justificată depunctarea candidatei la aceste criterii de evaluare, acordarea a 13 puncte din maximum de 20 fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de comisie, relevate în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criticile procuror vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, la stabilirea punctajului acordat, comisia de evaluare a avut în vedere atât preocuparea doamnei procuror pentru a-și însuși informații particulare anumitor domenii de activitate în legătură cu faptele, cât și faptul că stăpânește satisfăcător tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor supuse evaluării, analizează argumentat cererile și apărările părților și respectă jurisprudența obligatorie, precum și deficiențele exemplificate în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate cu privire la deficiențele constatate, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, comisia a reținut faptul că, referitor la rechizitoriul nr. procuror a interpretat greșit prevederile legale referitoare la mijloacele de probă ce pot fi administrate fără autorizarea unui magistrat. Astfel, activitatea descrisă în actul sus-menționat constând în aceea că, la momentul prinderii în flagrant, organele de cercetare penală au procedat la examinarea telefonului pus la dispoziție de inculpat, obținând atât



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

informații cu privire la autoturismul folosit la săvârșirea faptei, cât și date de localizare a acestuia, reprezintă o activitate de accesare a datelor informatice stocate într-un sistem informatic aparținând inculpatului, realizată în scopul descoperirii și strângerii de probe, activitate care, chiar dacă s-a realizat de inculpat, reprezintă o măsură de supraveghere tehnică ce putea fi administrată legal fie în baza mandatului de supraveghere tehnică emis de judecătorul de drepturi și libertăți, fie în baza ordonanței de autorizare provizorie emisă de procuror.

În acord cu constatările comisiei de evaluare, Secția pentru procurori constată faptul că prezentarea, la începutul expozitivului rechizitoriului nr. _____ după sinteza faptelor ce fac obiectul trimiterii în judecată, a unor acte de urmărire penală, e de natură a afecta claritatea expunerii și înțelegerea situației de fapt.

Secția pentru procurori va reține constatările comisiei și în ceea ce privește deficiențele identificate în cuprinsul rechizitoriului _____ urmând să înlăture susținerea procuror conform căreia redarea, la analiza infracțiunii de viol realizată în cadrul secțiunii „în drept”, și a actelor de violență fizică ce au fost reținute ca element material al infracțiunii de violență în familie a fost necesară pentru a demonstra lipsa consimțământului persoanei vătămate. Astfel, încadrarea juridică a faptei presupune stabilirea corespondenței dintre conduita autorului și textul de lege incriminator, o descriere defectuoasă a elementului material al infracțiunii de viol, prin includerea, alături de constrângerea morală, și a acțiunilor de agresiune fizică ce au fost reținute ca element material al infracțiunii de violență în familie creează confuzie cu privire la conduita sancționată, ce nu poate fi înlăturată prin analiza laturii obiective.

Cu privire la critica comisiei conform căreia, în rechizitoriul nr. _____ a omis să ia/ să propună judecătorului de cameră preliminară luarea măsurilor asigurătorii, în condițiile în care luarea acestora era obligatorie întrucât persoana vătămată era minoră, Secția pentru procurori constată că deși doamna procuror nu contestă acest aspect, încearcă înlăturarea acestei critici pe considerentul că, în fapt, în cauză s-a dispus luarea acestor măsuri, prin ordonanță separată. Având în vedere faptul că actul supus evaluării a fost rechizitoriul nr. _____ și nu ordonanța prin care s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii, iar obiectul prezentei proceduri îl constituie evaluarea activității exclusiv pe baza actelor care privesc activitatea acestora, depuse de candidați sau selectate de comisie, ținând cont și de reglementarea strictă a cuprinsului rechizitoriului, prevăzută de dispozițiile art. 328 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 330 C.proc.pen., reglementare conform căreia printre mențiunile obligatorii se numără și cele referitoare la măsurile preventive sau asigurătorii, Secția pentru procurori apreciază că deficiența constată subzistă chiar dacă, în cazul concret, nu se putea lua/propune luarea acestei măsuri întrucât fusese deja dispusă, dispozițiile legale sus-menționate impunând doamnei procuror să facă mențiune despre luarea acestei măsuri în cursul urmăririi penale și eventuale propuneri de menținere sau revocare.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport de cele constatate de comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază ca fiind justificată depunctarea candidatei la aceste criteriu de evaluare, acordarea a 16 puncte din maximum de 20 fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de comisie, relevate în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor
în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective
la
având codul de concurs B1170.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de

procuror în cadrul
candidat având codul de concurs B1170.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
Procuror Daniel-Constantin Horeduțeanu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011