



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1272

din 17 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de
27.09.2023, procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de
execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul de concurs B1043, a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a precizat că la punctul I, a) *„Evaluarea
activității – a) capacitate de analiză și sinteza, coerență în exprimare”* au fost acordate 16
puncte din 20.

Motivul depunerii a constat în preluarea nejustificată și extensivă, dincolo de motivele
de apel invocate și analizate, a unor fragmente din actele la care se face referire, aspect care
împietează asupra clarității expunerii. În concret, arată domnul procuror că au fost identificate
trei lucrări: și (motive de apel).

procuror consideră că, în mod întemeiat a fost depunctat, însă depunctarea a
fost disproporționată față de carențele reținute. Susține că, din cele trei lucrări la care se face
referire, doar una prezintă această neregularitate: în motivele de apel împotriva
sentinței penale nr. din dosarul al au
fost preluate și unele fragmente care nu susțin motivul de apel dezvoltat.

Apreciază că depunctarea nu se justifică și prin raportare la celelalte două lucrări. Astfel,
în motivele de apel împotriva sentinței în dosarul al
(lucrarea) au fost preluate și mențiunile din
dispozitiv privind soluțiile de condamnare pentru infracțiunea de fals intelectual în formă
continuată, prev. de art. 321 alin. (1) C.pen cu aplicarea art. 35 C.pen și pentru infracțiunea de
uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 C.pen cu aplicarea art. 35 C.pen. Cu toate că



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

apelul nu a vizat temeinicia acestor soluții, fragmentele preluate prezentau relevanță în motivarea netemeinicii soluției de achitare pentru infractiunea de delapidare în formă continuată, prev. de art. 295 alin. (1) C.pen cu aplicarea art. 35 C.pen.

Mai departe, arată procuror că în motivele de apel împotriva sentinței în dosarul nr. _____ al _____ (lucrarea _____), soluția instanței a fost criticată sub aspectul modalității de contopire a pedepselor complementare și a întinderii prejudiciului moral produs victimei. Astfel, susține că în actul examinat au fost preluate din sentința instanței dispozitivul, situația de fapt recunoscută de inculpat și mențiunile referitoare la solutionarea acțiunii civile, întrucât erau necesare pentru dezvoltarea motivelor de apel.

În continuare, procuror arată că la punctul I, b) *“Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”* au fost acordate 15 puncte din 20.

Au fost invocate trei motive pentru depunere, respectiv deficiențele legate de structura actelor prin raportare la dimensiunile și complexitatea lor, motivarea formală a unor lucrări și complexitatea redusă a unor lucrări.

În concret, cu privire la cele două acte analizate, s-au adus următoarele critici: neevidențierea ideilor principale, densitatea textului și dificultatea înțelegerii sale și lipsa unei structuri mai riguroase.

În ceea ce privește primul act analizat de comisie, respectiv concluziile scrise din dosarul _____ înregistrat pe rolul _____ procuror susține că a prezentat ideile principale și cu ocazia dezbaterilor, ele fiind foarte clar expuse și în cuprinsul concluziilor scrise, contrar criticilor comisiei.

procuror mai contestă și susținerile Comisiei, conform cărora, în actele analizate, se observă o structură deficitară ce face textul greu de citit. Astfel, arată că, față de complexitatea cauzei și a celor statuate în rechizitoriu, se impunea o analiză atentă și detaliată a mijloacelor de probă, după cum și o coroborare minuțioasă a acestora. Deși este adevărat că textul este dens și solicită atenție sporită din partea cititorului, consideră că nu este dificil de urmărit, mai ales că acesta se adresează în primul rând instanței de judecată, care este familiarizată cu probele administrate în cauză. De asemenea, apreciază că structura aleasă permite parcurgerea și înțelegerea textului.

În ceea ce privește al doilea act analizat, respectiv contestația formulată la încheierile din _____ și din _____ în dosarul nr. _____ (lucrarea cu nr. _____), procuror arată că nici cu privire la acest act nu au fost concretizate criticile referitoare la densitate sau la dificultatea parcurgerii. Apreciază

că textul poate fi citit și înțeles fără un efort însemnat, contrar celor statuate de Comisie.

Mai departe, arată că s-a reținut o motivare mai mult formală a actelor analizate, neindicându-se care acte, în aprecierea Comisiei, poartă această carență. Totuși, se indică doar lucrarea (motive de apel în

, însă acesta consideră că apelul a fost suficient motivat.

Cu referire la complexitatea redusă a unor lucrări, reținută de către Comisie în cadrul Raportului de evaluare, domnul procuror susține că nu poate să identifice dacă a fost depunctat, fiind nejustificată scăderea punctajului pentru acest aspect, care nu este imputabil procurorului.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la

dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de

(cod candidat B1043), procuror la

candidat pentru

este de 91 de

puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare- 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că în toate cele 3 lucrări avute în vedere de Comisie, procuror a preluat ad litteram fragmente din hotărârile judecătorești în cauză, dincolo de aspectele vizate de motivele de apel dezvoltate în continuare. Mai mult, însuși domnul procuror admite că o anumită depunere era necesară, însă este de părere că aceasta a fost nejustificată, având în vedere că, în opinia procuror, doar în una din cele 3 lucrări, respectiv motivele de apel

împotriva sentinței penale nr. _____ din dosarul nr. _____ înregistrat la _____ au fost preluate fragmente din hotărârea judecătorească apelată. Secția pentru procurori observă, însă, că atât în lucrarea nr. _____ (paginile 2-4), cât și în lucrarea nr. _____ (paginile 1-3) au fost preluate integral mențiuni din hotărârile judecătorești, domnul procuror nesintetizând de nicio manieră aspectele relevate în acestea, încărcând astfel, în mod nejustificat, actul întocmit și depus în instanță, cu atât mai mult cu cât instanța investită cu judecarea apelului avea la dispoziție hotărârea judecătorească astfel atacată.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunerea candidatului cu 4 puncte este proporțională, având în vedere că această deficiență se regăsește în cuprinsul

lucrărilor avute în vedere de Comisie, drept consecință va menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, domnul procuror a fost punctat cu 15 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că unele acte nu sunt suficient de bine structurate în raport cu dimensiunile lor și cu complexitatea situației pe care o expun, iar altele se caracterizează printr-o motivare mai mult formală.

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile contestatorului, considerând justificată depunctarea cu 5 puncte a acestuia față de carențele identificate în actele întocmite de candidat, respectiv neevidențierea ideilor principale, densitatea textului și dificultatea înțelegerii sale, precum și lipsa unei structuri mai riguroase.

În ceea ce privește primul act analizat de comisie, respectiv concluziile scrise din dosarul înregistrat pe rolul _____, deși _____ procuror susține că acestea au fost foarte clar expuse în cuprinsul acestora, Secția pentru procurori observă, în acord cu concluziile Comisiei, faptul că actul întocmit este greu de lecturat, nefiind structurat în idei principale și secundare. Mai mult, _____ procuror începe expunerea concluziilor scrise cu descrierea declarațiilor persoanei vătămate de-a lungul a 11 pagini (paginile 2-12), îngreunând lecturarea documentului. De asemenea, Secția nu poate reține afirmația contestatorului, conform căreia textul actului întocmit nu este dificil de urmărit, întrucât acesta se adresează în primul rând instanței de judecată care este familiarizată cu probele administrate în cauză. Secția apreciază că, dată fiind adresarea către instanță, declarațiile persoanei vătămate trebuiau cu atât mai mult sintetizate și structurate, având în vedere și că întregul conținut al acestora se află la dosarul cauzei.

În ceea ce privește al doilea act analizat, respectiv contestația formulată la încheierile din _____ și din _____ în dosarul nr. _____ (lucrarea cu nr. _____), deși _____ procuror apreciază că textul poate fi citit și înțeles fără un efort însemnat, Secția achiesează la concluziile Comisiei, observând că, și în această lucrare, există carențe în structurare, fiind dificil de urmărit raționamentul autorului.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că scăderea a 5 puncte din totalul celor 20 este justificată.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de _____ procuror în



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cadrul candidat având codul de concurs B1043 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, formulată de procuror în cadrul

..... candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs B1043.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011