

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1294****din 17 Octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 27.09.2023,

procuror în cadrul  
, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la  
, având codul de concurs B1152, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, contestatorul arată, în ceea ce privește motivarea punctajului acordat la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, că, în cuprinsul raportului de evaluare, s-a făcut referire la complexitatea redusă a actelor analizate, însă aceasta nu reflectă capacitatea sa de analiză și sinteză, coerență în exprimare, întrucât, pe de o parte, complexitatea cauzelor diferă în funcție de fiecare unitate de parchet și, pe de altă parte, comisia a avut în vedere un număr limitat de lucrări.

De asemenea, precizează contestatorul, în evaluarea acestui criteriu, comisia a apreciat, în ceea ce privește unele dintre actele supuse analizei, că expunerea este încărcată cu detalii care nu sunt necesare, iar mijloacele de probă sunt expuse în extenso, exemplificând lucrările nr.

– ordonanță de clasare și nr. – rechizitoriu, pentru ca ulterior să considere, în mod contrar, că expunerea mijloacelor de probă este uneori dispartă, fără o analiză coroborată a acestora suficient de conturată, indicând lucrarea nr.

Candidatul susține, în ceea ce privește ordonanța de clasare dispusă în dosarul nr.  
, că aceasta este limitată la conținutul plângerii penale, data ordonanței de începere a urmăririi penale în rem și prezentarea succintă a unui număr de 7 declarații date în cauză de către persoana vătămată, respectiv 6 martori. În aceste condiții, întreaga ordonanță, incluzând antetul unității de parchet, soluția, semnătura etc., se întinde pe mai puțin de 4 pagini, fără vreun detaliu care să nu fie necesar.

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01

Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

În ceea ce privește dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ – rechizitoriu, se precizează că acesta a avut ca obiect săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal. Din lecturarea rechizitoriului se poate observa că motivarea sa este limitată la prezentarea succintă (pe o pagină și jumătate) a conținutului actului de sesizare, a declarației inculpatului și a declarațiilor date de cei doi martori oculari, toate fiind absolut necesare unui act de sesizare a instanței de judecată.

Referitor la motivarea punctajului acordat la criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, contestatorul susține că, în mod neîntemeiat, comisia a apreciat că rechizitoriile nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_ nu cuprind, în partea de început, prezentarea pe scurt a situație de fapt reținute și redă pasajele cu care debutează cele două lucrări.

Totodată, contestatorul arată că aprecierea făcută de comisie cu privire la încadrarea juridică a faptei din rechizitoriul nr. \_\_\_\_\_ excedează atribuțiilor membrilor acesteia și nu poate fi avută în vedere în analiza acestui criteriu, întrucât încadrarea juridică este atributul procurorului și, ulterior dezinvestirii acestuia, al instanței de judecată, iar remarca aceasta a comisiei reprezintă o imixtiune în activitatea sa profesională și a judecătorilor care au soluționat cauza. Se menționează, de asemenea, că încadrarea juridică dată în speță a fost menținută atât de procurorul ierarhic superior, cât și de instanțele de judecată, cauza fiind definitiv soluționată.

Aceleași aspecte sunt invocate și cu privire la mențiunea comisiei referitoare la cauza nr. \_\_\_\_\_, respectiv aceea că ar fi fost necesară luarea unei măsuri asiguratorii, cu atât mai mult cu cât persoana vătămată nici nu s-a constituit parte civilă pe parcursul urmăririi penale.

În ceea ce privește considerațiile comisiei referitoare la actele nr. \_\_\_\_\_ – motive de apel și nr. \_\_\_\_\_ – ordonanță de respingere a cererii de recuzare, în care au fost reproduse integral textele de lege la care se face referire, contestatorul le consideră greșite, apreciind că nu au fost redată texte de lege lungi sau inaplicabile în speță și că redarea lor este necesară, având în vedere că actele întocmite se adresează justițiabilului care, pentru a înțelege raționamentul juridic, are nevoie de acces la dispoziția legală invocată, *in integrum*.

În cele din urmă, contestatorul observă că, la stabilirea punctajului pentru acest criteriu, comisia nu a analizat deloc aspecte legate de analiza argumentată a cererilor și apărărilor părților, precum nici respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)

Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 9



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de  
(cod candidat B1152), procuror la

candidat pentru

este de 86 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu

astfel:

### I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 12 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

### II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițilabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația

procuror

în raport de criticile



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)

Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 14 puncte –, comisia de evaluare a precizat că o parte dintre actele candidatului respectă condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate.

Comisia constată că cele mai multe dintre actele analizate (inclusiv cele depuse de candidat, de exemplu, nr. – ordonanță de clasare, nr. – ordonanță de respingere a cererii de recuzare, nr. – rechizitoriu, nr. – rechizitoriu) au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor sau expunerea probelor.

Astfel cum s-a arătat mai sus, candidatul critică această observație ce va fi respinsă de Secția pentru procurori întrucât gradul de complexitate al cauzelor nu este un criteriu de evaluare a activității candidatului care, desigur, nu poate controla obiectul și dificultatea cauzelor prevăzute de legiuitor în competența unității de parchet sau repartizate sieși spre soluționare. Candidatul nu a fost depunctat, la acest criteriu, pentru complexitatea redusă a dosarelor care i-au fost repartizate ci pentru că, deși soluționarea acestora nu ridică probleme juridice, de probatoriu, de analiză sau motivare deosebite, totuși actele întocmite nu au întrunit exigențele comisiei de evaluare pentru această procedură.

În ceea ce privește sugestia contestatorului conform căreia comisia ar fi trebuit să se raporteze la întreaga perioadă de 3 ani supusă evaluării și nu doar la actele depuse de acesta, se reține că o verificare exhaustivă a activității candidaților nu este posibilă din pricina resurselor umane și de timp limitate și că aceasta a fost efectuată în conformitate cu procedura stabilită prin Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor. De altfel, o evaluare a tuturor actelor întocmite de candidat nu este necesară, întrucât fiecare dintre acestea ar trebui să

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

întreunească exigențele specifice impuse activității unui procuror.

În cuprinsul raportului de evaluare se notează că, uneori, expunerea este încărcată cu detalii care nu sunt necesare, mijloacele de probă fiind expuse în extenso, ca, de exemplu, în lucrările nr. \_\_\_\_\_ – ordonanță de clasare și nr. \_\_\_\_\_ I – rechizitoriu. De asemenea, expunerea mijloacelor de probă este uneori dispartă, fără o analiză coroborată a acestora suficient de bine conturată, de exemplu lucrarea nr. \_\_\_\_\_ - rechizitoriu. Contestatorul afirmă că nici un detaliu consemnat în primele două lucrări nominalizate de comisie nu este inutil.

Secția pentru procurori va reține observațiile comisiei referitoare la inserarea unor detalii lipsite de relevanță în lucrările nr. \_\_\_\_\_ – ordonanță de clasare și nr. \_\_\_\_\_ – rechizitoriu, cauzate de inserarea *in integrum* a declarațiilor persoanelor audiate în cauză. Reliefarea afirmațiilor esențiale ale subiecților procesuali corelate cu elementele de fapt de dovedit ar fi întrunit exigențele comisiei de evaluare, constatare valabilă și pentru soluția dată dosarului nr. \_\_\_\_\_

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 12 puncte –, comisia de evaluare a precizat că o parte dintre actele candidatului au o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate. Candidatul analizează în general corect cauzele instrumentate prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Totuși, comisia notează că, în partea de început a rechizitoriilor nr. \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ ar fi fost utilă prezentarea pe scurt, sintetic, a situației de fapt reținute. Contestatorul, în replică, inserează, în cuprinsul căii de atac formulate, frazele de început ale celor două rechizitorii în integralitate. Acestea se referă la actul de sesizare a organelor de urmărire penală și, în primul caz, la măsurile luate de organele de cercetare penală și nu au în vedere situația de fapt astfel cum ar fi trebuit reținută de procuror.

Prezentarea sintetică a situației de fapt care face obiectul cauzei trebuia plasată în debutul actului și detaliată ulterior, prin prisma mijloacelor de probă administrate și a elementelor de tipicitate ale infracțiunii deduse judecății, pentru o bună și facilă înțelegere a faptei declanșatoare a procesului penal.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. \_\_\_\_\_ comisia de evaluare observă că încadrarea juridică a faptei în infracțiunea de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. 1, 4 rap. la art. 193 alin. 2 Cod penal este discutabilă.

Contestatorul arată că aprecierea făcută de comisie sub acest aspect excedează





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

atribuțiilor membrilor acesteia și nu poate fi avută în vedere în analiza acestui criteriu, întrucât încadrarea juridică este atributul procurorului și, ulterior dezinvestirii acestuia, al instanței de judecată, iar remarca aceasta a comisiei reprezintă o imixtiune în activitatea sa profesională și a judecătorilor care au soluționat cauza. Se menționează, de asemenea, că încadrarea juridică dată în speță a fost menținută atât de procurorul ierarhic superior, cât și de instanțele de judecată, cauza fiind definitiv soluționată.

Secția pentru procurori nu va reține criticile formulate, apreciind în primul rând, că, în cadrul procedurii de evaluare a activității candidatului, va fi verificată și corectitudinea (legalitatea și temeinicia) soluțiilor date și a măsurilor luate, indiferent de menținerea sau infirmarea acestora din oficiu sau în cadrul unor căi de atac, nu doar forma actelor întocmite. Totodată, se va avea în vedere că în această cauză s-ar fi impus efectuarea unei distincții între elementele de tipicitate ale infracțiunii de lovire și alte violențe și cele tentativei de omor, pentru o argumentare completă a încadrării juridice. Din acest punct de vedere, încadrarea juridică dată faptei respective este discutabilă, comportă discuții suplimentare sub aspectul conținutului constitutiv al celor două infracțiuni, discuții care să conducă firesc spre concluzia adoptată în cauză.

În ceea ce privește presupusa imixtiune a comisiei în activitatea profesională a candidatului și a judecătorilor care au soluționat dosarul, Secția pentru procurori va reține că procedura de evaluare a activității căreia i-a fost supus contestatorul nu poate influența în nici o manieră o cauză definitiv judecată.

*Mutatis mutandis*, aceleași argumente vor fi avute în vedere de Secția pentru procurori și în ceea ce privește obiecțiunile contestatorului referitoare la observația comisiei conform căreia în cau ar fi fost necesară luarea unei măsuri asiguratorii.

O altă notă a comisiei de evaluare criticată de candidat este aceea conform căreia în anumite acte, de exemplu nr. - motive de apel și nr. ordonanță de respingere a cererii de recuzare, sunt reproduse integral unele texte de lege la care se face referire. Contestatorul apreciază că redarea integrală a textelor de lege aplicabile este necesară pentru înțelegerea raționamentului juridic avut în vedere în adoptarea soluției, în special pentru că actele respective se adresează justițiabilului.

Secția pentru procurori constată că secțiunea „Dezvoltarea motivelor de apel” a lucrării nr. debutează cu redarea a patru texte din Codul civil referitoare la răspunderea civilă delictuală, a căror aplicabilitate în speță candidatul nu o explică. Având în vedere concluziile lucrării – solicitarea de respingere ca inadmisibilă a cererii de constituire parte civilă – nici redarea acestor texte legale, nici considerații teoretice referitoare la condițiile răspunderii civile nu erau necesare, actul întocmit prezentând astfel deficiențe sub aspectul clarității și logicii

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)

Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

argumentației.

În ceea ce privește lucrarea nr. \_\_\_\_\_ – ordonanță de respingere a unei cereri de recuzare a organelor de cercetare penală, Secția pentru procurori reține că în cuprinsul actului este inserat un fragment al textului care legiferează un caz de incompatibilitate a judecătorului (inaplicabil) și pe cel care face trimitere la cel dintâi. Din acest punct de vedere era suficientă menționarea cazului de incompatibilitate reclamat și trimiterea corectă la textele de lege coroborate, aplicabile în speță.

Totodată, este redat integral textul de lege din Codul de procedură penală referitor la inadmisibilitatea unei cereri de recuzare. Față de soluția dată de candidat – respingerea ca nefondată a cererii de recuzare – menționarea textului legal respectiv este inutilă.

În legătură cu cea din urmă observație a contestatorului, respectiv aceea că nu au fost analizate aspectele legate de analiza argumentată a cererilor și apărărilor părților și nici respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția pentru procurori va reține lipsa unor critici aduse candidatului din aceste puncte de vedere iar nu că acestea nu au fost avute în vedere de comisie în evaluarea acestuia.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la aceste criterii de evaluare, iar depunctarea cu 14 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de \_\_\_\_\_, procuror

\_\_\_\_\_, candidat având codul de concurs B1152 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la \_\_\_\_\_.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

### SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de domnul \_\_\_\_\_ procuror în cadrul \_\_\_\_\_, candidat având codul B1152.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte  
Procuror Daniel-Constantin Horodniceanu

