



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1293

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 26.09.2023, _____, procuror

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs B1172, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ procuror a arătat că o motivare lacunară a actelor, cu predilecție a actului de inculpare și a actului de sesizare a instanței de judecată, ar putea conduce la o restituire a dosarului de către judecător pentru lipsa motivelor în fapt și în drept, toată expunerea în extenso a mijloacelor de probă și o stare de fapt amplă având ca scop lămurirea cauzei sub toate aspectele și convingerea judecătorului precum și ralierea la practica instanței de judecată. A aprecia în sens contrar, există riscul ca o speță să nu fie lămurită în mod complet sau judecătorul ori părțile să constate că actul de sesizare nu este suficient motivat în fapt și în drept în consonanță cu materialul probator administrat.

Se arată, totodată, că în anumite cauze, motivarea pe larg, o situație de fapt complexă și prezentarea mijloacelor de probă *in extenso* se impun tocmai specificului cauzei, cum este dosarul nr. _____/2022, având ca obiect infracțiunea de înșelăciune, dosar în care au fost luate măsuri preventive și desfășurate mai multe activități operative care s-a impus a fi dezvoltate în rechizitoriu, spectrul acesta de infracțiuni prezentând practici diferite și, astfel, impunându-se convingerea judecătorului prin probatoriu în mod explicit.

Contestatoarea precizează, de asemenea, că a întocmit un număr considerabil de rechizitorii, într-un timp scurt și în mod operativ, care, deși sunt voluminoase/ample, nu au fost restituite de judecătorul de cameră preliminară, în cauzele respective nu s-au pronunțat soluții de achitare, motivele în fapt și în drept din rechizitorii ajutând instanța în expunerea



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

considerentelor hotărârilor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind*

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

(cod candidat B1172), procuror candidat
pentru este de 87 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 13 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau



disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 13 puncte –, comisia de evaluare a precizat că o parte dintre actele candidat respectă condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate.

Se notează, de asemenea, în cuprinsul raportului de evaluare, că în rechizitoriul nr. la prezentarea situației de fapt pe scurt, este folosită o frază prea lungă (26 de rânduri), complicat formulată, ceea ce, în ciuda rolului de sinteză, face prezentarea faptei dificil de înțeles. În cuprinsul actului sunt redată în extenso, fără a fi necesar, mijloacele de probă administrate (declarațiile persoanelor audiate, procesele-verbale de vizionare a imaginilor înregistrate de camere video, procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate etc.). Aceeași problemă în prezentarea sintetică a situației de fapt este remarcată de comisie și în lucrarea nr. ordonanță privind luarea măsurii controlului judiciar.

În lucrarea nr. (ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale), comisia de evaluare a observat o expunere detaliată a mijloacelor de probă, nenecesară în raport cu tipul actului. Sunt redată fragmente extinse din mijloacele de probă administrate, exces de detalii regăsit și în alte lucrări, de exemplu nr. rechizitoriu, nr. – rechizitoriu, nr. – rechizitoriu. Acest lucru, constată comisia, face expunerea dificil de înțeles, deși faptele vizate nu sunt unele deosebite.

Secția pentru procurori va reține constatările comisiei referitoare la folosirea, în unele



dintre actele analizate, a unor fraze prea lungi, complicat formulate, care fac prezentarea situației de fapt dificil de înțeles și va respinge susținerile contestatoarei conform cărora explicarea detaliată a situației de fapt se justifică prin necesitatea lămuririi cauzei sub toate aspectele și convingerea judecătorului. Deficiența constată sub acest aspect nu privește detalierea excesivă a situației de fapt, ci coerența în exprimare, alegerea candidatului de a face o prezentare exhaustivă a faptelor într-o singură frază, dificil de urmărit și de înțeles. Segmentarea fragmentului respectiv, în mai multe fraze/propoziții, cu mesaje clare, univoce ar fi adus un plus expunerii din punctul de vedere al coerenței în exprimare și ar fi întrunit exigențele comisiei de evaluare.

Se precizează, de asemenea, în cuprinsul raportului de evaluare, că, în unele dintre actele analizate, mijloacelor de probă sunt redactate *in extenso*, fără a fi necesar, situația de fapt fiind una simplă.

Criticile candidatului cu privire la aceste observații sunt neîntemeiate, prezentarea *in extenso* a mijloacelor de probă, fiind inutilă, mai ales în contextul existenței unei analize a acestora în corelație cu situația de fapt. Analiza coroborată dintre mijloacelor de probă și elementele situației de fapt este necesară și utilă atât pentru soluționarea corectă a cauzei cât și pentru expunerea scrisă a concluziilor procurorului, iar nu prezentarea *in extenso* a acestora, soluția având astfel de suferit, devenind incoerentă din cauza inflației de informații inutile nesintetizate corespunzător.

Din aceste motive, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 13 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

Contestatoarea a solicitat reevaluarea din punctul de vedere a ambelor criterii la care a fost depunctată, însă criticile aduse raportului de evaluare privesc doar constatările comisiei referitoare la criteriul „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”. Aceasta nu își motivează calea de atac în ceea ce privește punctajul de 14 puncte obținut în urma evaluării în funcție de criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a ÎCCJ”. În consecință, Secția pentru procurori va menține, în totalitate, concluziile raportului de evaluare și sub acest aspect.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatei la aceste criterii de evaluare, iar depunctarea cu 13 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____, procuror în cadrul

_____, candidat având codul de concurs B1172 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____, procuror

_____, candidat având codul B1172.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte
Procuror Daniel Constantin Horodniceanu



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011