

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1278

din 17 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii prin fax la data de de 27.09.2023,

procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs B1093, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că înțelege să formuleze critici cu privire la aspectele reținute de Comisie în examinarea criteriului b): *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție.”*

Astfel, contestatorul a arătat că prima critică a comisiei de evaluare a fost următoarea: *„au fost identificate cazuri de structurare atipică a actelor procesuale. Astfel, realizarea în prima parte a rechizitoriului a unei ample prezentări a circuitului dosarului și a actelor procesuale care au fixat cadrul procesual, abia apoi fiind prezentată situația de fapt, este de natura să creeze confuzie și să îngreuneze parcurgerea și înțelegerea conținutului actului (rechizitoriul*

Contestatorul a arătat că această critică a comisiei de evaluare este vădit neîntemeiată, întrucât actul procesual analizat de către comisie, din dosarul penal nr. este o ordonanță de renunțare a urmăririi penale, în care au fost dispuse soluții de clasarea a cauzei față de anumite infracțiuni, precum și o soluție de disjungere și declinare a cauzei către altă unitate de parchet competentă, și nu un rechizoriu.

A precizat contestatorul că ordonanța este întocmită conform ghidului practic de modele de acte de procedură pentru parchete, aflat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm1909.ro).



Pentru motivele arătate mai sus, contestatorul a solicitat reevaluarea actelor care au condus la depunere și acordarea unui punctaj mai mare față de cel primit la capitolul respectiv (15 puncte), întrucât este în mod evident vorba despre o eroare de apreciere și de analiză a comisiei de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul



acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de
(cod candidat B1093), procuror la

candidat pentru

este de 88 de

puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 13 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale,



folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, se constată că domnul procuror a fost punctat cu 15 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că *„Actele candidatului prezintă, cu mici excepții, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor. Candidatul nu dovedește însă atenție și meticulozitate, analiza din punct de vedere juridic a cauzelor având uneori un caracter incomplet.”*

Comisia a exemplificat deficiențe constatate în mai multe acte, astfel: *„au fost identificate cazuri de structurare atipică a actelor procesuale. Astfel, realizarea în prima parte a rechizitoriului a unei ample prezentări a circuitului dosarului și a actelor procesuale care au fixat cadrul procesual, abia apoi fiind prezentată situația de fapt, este de natură să creeze confuzie și să îngreuneze parcurgerea și înțelegerea conținutului actului (rechizitoriul nr. ...); într-o soluție de trimitere în judecată a fost invocată aparent jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără a fi însă indicată hotărârea pe care candidatul a avut-o în vedere sau procedura în care instanța supremă a pronunțat pretinsa hotărâre. În act se face doar mențiunea că „pe acest fond, ÎCCJ a cerut opinia INML”, expunând în continuare opinia institutului de specialitate (rechizitoriul nr. ...) deși a fost reținută săvârșirea faptei prin efracție, se menționează doar tangențial faptul că au fost identificate și ridicate unelte specifice pătrunderii prin efracție. Totodată, deși se concluzionează că respectivele unelte au fost folosite la săvârșirea infracțiunii, nu este analizată modalitatea concretă de utilizare, și nici este analizată incidența textelor de lege care reglementează instituția confiscării speciale (rechizitoriul nr. ...); deși se menționează în repetate rânduri că inculpatul a săvârșit fapta împreună cu alte persoane (prin*



urmare, cel puțin două), nu este analizată deloc incidența agravantei privind săvârșirea faptei de către trei sau mai multe persoane împreună (rechizitoriul nr.).

Candidatul a contestat doar aspectele reținute de Comisie, în analiza acestui criteriu, cu privire la dosarul nr.

În acord cu procuror, Secția constată că în mod eronat natura actului emis în cauza nr. a fost reținută ca fiind rechizitoriu, în realitate în discuție fiind o ordonanță de renunțare la urmărire penală emisă la data de 01.02.2022.

Însă acest aspect se circumscrie unei simple erori materiale, fără a avea relevanță sub aspectul evaluării.

Contestatorul a mai susținut faptul că ordonanța nr. este întocmită conform ghidului practic de modele de acte de procedură pentru parchete, aflat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru procurori nu poate reține aceste critici.

Astfel, conform art. 318 alin. (8) Cod procedură penală: *„Ordonanța de renunțare la urmărire cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), precum și dispoziții privind măsurile dispuse conform alin. (6) din prezentul articol și art. 315 alin. (2)-(4), termenul până la care trebuie îndeplinite obligațiile prevăzute la alin. (6) din prezentul articol și sancțiunea nedepunerii dovezilor la procuror, precum și cheltuielile judiciare. ”*, iar potrivit art. 286 alin. (2) Cod procedură penală: *„Ordonanța trebuie să cuprindă: a) denumirea parchetului și data emiterii; b) numele, prenumele și calitatea celui care o întocmește; c) fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia și, după caz, datele privitoare la persoana suspectului sau inculpatului; d) obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluției, precum și motivele de fapt și de drept ale acestora; d¹) atunci când este cazul, mențiunea căii de atac disponibile, cu arătarea termenului în care aceasta poate fi exercitată; e) date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical și măsurile preventive luate în cursul urmăririi; f) alte mențiuni prevăzute de lege; g) semnătura celui care a întocmit-o.”*

În concret, prin Ghidul practic - modele de acte de procedură în materie penală - parchete, identificat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, paginile 377 - 378, structura ordonanței de renunțare la urmărire penală, în cazul în care autorul este cunoscut, cuprinde menționarea ordonanței de începere a urmăririi penale (inclusiv expunerea pe scurt a situației de fapt), a ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale, precum și, dacă este cazul, a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale sau a altor acte cu relevanță asupra cadrului procesual, cum ar fi extindere, schimbarea încadrării juridice, după care este expusă situația de fapt.

În acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția constată că, în cuprinsul ordonanței nr.



din data de , contestatorul a realizat o prezentare detaliată excesiv a circuitului dosarului și a actelor procesuale care au fixat cadrul procesual, pe parcursul a 4 pagini și conținând aspecte lipsite de relevanță (e.g.: a fost expusă plângerea formulată împotriva ordonanței din data de menținută prin ordonanța nr. din data de prim - procurorului acestei unități de parchet), ceea ce este de natură să creeze confuzie și să îngreuneze parcurgerea și înțelegerea conținutului actului, în sine.

Dincolo de aceste aspecte, Secția pentru procurori constată că, în analiza acestui criteriu, au mai fost constatate de către Comisie, în alte lucrări, și alte deficiențe, constatări care nu au fost contestate de candidat.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că scăderea a 5 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de procuror în cadrul candidat având codul de concurs B1093 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, de , procuror în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs B1093.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1278 din 17 octombrie 2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011