

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1276****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă prin fax la data de 26.09.2023,
procuror în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în
perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul de concurs B1125, a formulat contestație împotriva
punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, domnul procuror a precizat că înțelege să formuleze critici cu
privire la aspectele reținute de Comisie în examinarea criteriilor a): *„capacitate de analiză și
sinteză, coerență în exprimare.”* și b): *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza
argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a
Înaltei Curți de Casație și Justiție”.*

În esență, procuror a apreciat că, față de natura, frecvența și relevanța
aspectelor criticate din actele analizate, depunerea cu aproximativ o treime apare ca fiind
neîntemeiată și/sau disproporționată.

Cu privire la primul criteriu, contestatorul a arătat că, în esență, Comisia a reținut că
rechizitoriul nr. din cuprinde considerente supraabundente în cadrul
secțiunii *„încadrarea juridică”*.

În opinia contestatorului, critica formulată nu poate fi reținută în condițiile în care
aceste considerente au urmărit să combată opiniile minoritare diferite cu privire la condițiile de
incriminare. Astfel, spre exemplu, prin Decizia nr

a arătat că nu pot fi *„reținute constrângerea și vulnerabilitatea persoanei
vătămate, în condițiile în care din probele administrate nu rezultă că inculpatul a exercitat vreun
act de constrângere asupra persoanei vătămate, acesta profitând, în fapt, de împrejurarea că
persoana vătămată Axenii Ramona Paula (persoană matură) s-a întors cu spatele la el, iar după*

gestul său ce se impune, de altfel a fi blamat, a fugit, ca urmare a țipetelor persoanei vătămate...”. Prin urmare, contestatorul a apreciat că motivarea în extenso pe care a realizat-o nu este una supraabundentă și nu ar fi trebuit să determine depunctarea.

De asemenea, a arătat procuror, Comisia a reținut că „expunerea este uneori inutil de complicată”, fără să individualizeze în concret actele sau formulările la care se referă pentru a putea evalua în concret dacă specificul unei anumite cauze impunea sau nu o astfel de expunere. De altfel, comisia făcuse anterior aprecieri pozitive prin raportare la aceleași acte, astfel că depunctarea apare ca neîntemeiată și, în orice caz, disproporționată prin raportare la totalitatea actelor analizate.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu, contestatorul a arătat că prima critică reținută de către Comisie se referă la împrejurarea că, în cadrul rechizitoriului nr. declarația inculpatului a fost analizată în altă secțiune decât unde se impunea, fapt de natură să creeze confuzie.

A apreciat procuror că depunctarea pentru acest aspect este cel puțin excesivă în condițiile în care probatoriul administrat în cauză, expus la secțiunea „în fapt”, era suficient, iar declarația inculpatului, de recunoaștere circunstanțiată a faptei, a fost valorificată la secțiunea „date referitoare la inculpat” din perspectiva atitudinii sale procesuale, alături de celelalte împrejurări relevante pentru procesul de individualizare a pedepsei și a formei de executare a acesteia, astfel încât structura logică a actului nu a fost afectată.

A doua critică reținută se referă la împrejurarea că, în cadrul ordonanței de clasare din dosarul nr. candidatul nu a detaliat motivele pentru care un potențial martor (probabil șoferul autoturismului depășit anterior producerii accidentului) nu a fost identificat și audiat.

procuror a arătat că, pe de o parte, identificarea martorului nu (mai) era posibilă la momentul repartizării dosarului (circa 3 ani de la data săvârșirii faptei), niciuna dintre persoanele audiate neputând da date în acest sens, iar audierea nu era nici utilă prin raportare la probatoriul deja administrat. Pe de altă parte, extrapolând standardul reținut de Comisie, contestatorul a omis să motiveze și de ce nu era necesară confruntarea celorlalte persoane audiate în cauză și efectuarea câte unei testări poligraf cu fiecare dintre acestea, utilitatea acestora fiind similară în cauză raportat la temeiul de clasare reținut. Astfel de considerente ar fi fost, cel mai probabil, criticate de către Comisie pentru că excedează soluției de clasare și ar fi trebuit să se regăsească în cadrul unei ordonanțe de administrare de probe. Ca atare, a arătat

procuror, depunctarea pentru aceste motive este neîntemeiată sau, în orice caz, disproporționată în raport cu actul analizat și cu toate celelalte acte.

A treia critică privește neobservarea autorității de lucru judecat a unei hotărâri anterioare de condamnare și omisiunea de a motiva aplicabilitatea sau inaplicabilitatea Deciziei nr. de dezlegare a unei chestiuni de drept pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

procuror a arătat că, similar criticii anterioare, nici în această situație nu se impunea o motivare suplimentară. În cauză nu era aplicabilă, ca atare, decizia menționată întrucât privește mecanismul recidivei postcondamnatorii, nu al celei postexecutorii, și nici nu fusese invocată. Ceea ce s-ar fi putut aplica ar fi fost forța argumentelor, iar nu decizia ca atare, care nu are forță obligatorie pentru o altă chestiune de drept decât cea dezlegată.

Referitor la neobservarea autorității de lucru judecat a Sentinței penale nr. a definitivă prin neapelare la prin care s-a reținut săvârșirea infracțiunilor în concurs real, a apreciat procuror că depunerea sa este cel puțin excesivă în condițiile în care formularea căii de atac a fost dezbătută la nivelul parchetului, apelul a fost susținut ca atare și nu există un punct de vedere unitar referitor la care autoritatea de lucru judecat primează.

În acest sens, se observă că sentința penală menționată anterior a fost pronunțată cu încălcarea autorității de lucru judecat a hotărârilor de condamnare (sentina nr. a definitivă prin neapelare la și sentința nr. a definitivă la prin care s-a reținut săvârșirea infracțiunilor în stare de recidivă postexecutorie.

În lipsa unui remediu procesual precum cel prevăzut de art. 426 lit. i) Cod procedură penală, problema de drept nu are o soluție categorică și lipsită de critică.

Astfel, pe de o parte, în favoarea sentinței de contopire pledează împrejurarea că este ultima rămasă definitivă. În schimb, odată descontopită pedeapsa rezultantă, pedepsele componente își recapătă individualitatea, iar recontopirea acestora (împreună cu altele noi) cu ignorarea stării de recidivă, constituie o nouă încălcare a autorității de lucru judecat atașată sentințelor de condamnare.

De asemenea, procuror a apreciat că depunerea este disproporționată și în raport de împrejurarea că, așa cum rezultă din situațiile statistice, apelul criticat este singurul respins din întreaga sa activitate, fiind astfel un caz absolut marginal.

Fată de cele expuse, procuror a apreciat că depunerea pentru primul criteriu este neîntemeiată, iar depunerea pentru cel de-al doilea criteriu este neîntemeiată parțial și disproporționată, astfel încât, în temeiul art. 47 alin. (4) raportat la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, a solicitat admiterea contestației,

reevaluarea activității cu privire la aceste două criterii și acordarea unui punctaj maxim la primul dintre criterii și a unui punctaj apropiat de maxim la al doilea dintre acestea.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023 („Regulament de concurs”, în continuare).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) din Regulamentul de concurs, „Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și art. 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.”

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de
(cod candidat B1125), procuror la
candidat pentru

este de 88 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că este întemeiată, în limitele ce vor fi expuse și pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, se constată că procuror a fost punctat cu 14 dintre cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând următoarele deficiențe: *«Uneori, candidatul nu își rezumă analiza la scopul actului/secțiunii. Spre exemplu, în rechizitoriul nr. _____ din _____ la secțiunea „Încadrare juridică”, acesta realizează o amplă analiză a noțiunii de consimțământ prin raportare la legea civilă, antamând aspecte care exced cu mult scopului și obiectului actului. Aceasta, completată de adoptarea unor formulări alambicate, denotă un exces de zel în analiza elementelor constitutive ale infracțiunii, cu consecința încărcării inutile a actului.»*; *„expunerea este uneori inutil de complicată”*.

Secția apreciază nefondate criticile formulate de contestator cu privire la aceste deficiențe reținute de Comisie.

Astfel, analizând rechizitoriul nr. _____ în acord cu aspectele reținute de Comisie și contrar opiniei candidatului, Secția apreciază că analiza realizată de _____ procuror, în cadrul secțiunii „Încadrarea juridică”, cu privire la instituția consimțământului, prin raportare la legea civilă, este excesivă.

De asemenea, analizând și celelalte lucrări atașate, Secția pentru procurori observă, în cuprinsul actelor întocmite de candidat, așa cum a reținut și Comisia, o tendință de expunere excesivă și complicată (de exemplu, rechizitoriul _____ lucrarea _____).



Criticile formulate de contestator vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”* sunt, în opinia Secției, parțial întemeiate.

Astfel, se constată că, în cuprinsul raportului, Comisia, în evaluarea acestui criteriu, a reținut următoarele deficiențe: *«Au fost identificate însă și vulnerabilități. Spre exemplu, în rechizitoriul candidatului analizează declarația inculpatului la secțiunea „date privind urmărirea penală” și nu în cadrul secțiunii „în fapt”, unde a analizat și coroborat restul probelor administrate, împrejurare de natură să creeze confuzie în ceea ce privește structura logică a actului»; „în unele cazuri nu se explică lipsa de diligențe depuse în vederea administrării unor mijloace de probă în vederea lămuririi cauzei sub toate aspectele (cauza din ordonanța de clasare rezultând că în zona comiterii faptei fusese prezent un potențial martor ocular, fără a se detalia motivele pentru care acesta nu a fost identificat și audiat).”; „A fost identificată însă o situație în care motivarea apelului (care viza contopirea mai multor pedepse, cu incidența simultană a concursului de infracțiuni și a recidivei postexecutorii) s-a făcut fără observarea autorității de lucru judecat a uneia dintre hotărârile judecătorești de condamnare anterioară. Totodată, motivarea apelului a fost făcută fără observarea deciziei ÎCCJ nr. pronunțată de ÎCCJ cu ocazia dezlegării unei chestiuni de drept, și fără a analiza aplicabilitatea/inaplicabilitatea acesteia în speță (astfel cum a făcut, de altfel, instanța de control judiciar.”*

Critica vizând aspectele reținute de Comisie cu privire la structura rechizitoriului nr. nu poate fi primită.

Potrivit art. 328 Cod procedură penală: *„(1) Rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet. În cauzele cu arestați, verificarea se face de urgență și înainte de expirarea duratei arestării preventive.*



(2) În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate.

(3) Procurorul întocmește un singur rechizitoriu chiar dacă lucrările urmăririi penale privesc mai multe fapte ori mai mulți suspecti și inculpați și chiar dacă se dau acestora rezolvări diferite, potrivit art. 327.”

Conform art. 286 alin. (2) Cod procedură penală: „Ordonanța trebuie să cuprindă: a) denumirea parchetului și data emiterii; b) numele, prenumele și calitatea celui care o întocmește; c) fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia și, după caz, datele privitoare la persoana suspectului sau inculpatului; d) obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluției, precum și motivele de fapt și de drept ale acestora; d¹) atunci când este cazul, mențiunea căii de atac disponibile, cu arătarea termenului în care aceasta poate fi exercitată; e) date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical și măsurile preventive luate în cursul urmăririi; f) alte mențiuni prevăzute de lege; g) semnătura celui care a întocmit-o.”

În concret, conform Ghidului practic - modele de acte de procedură în materie penală - parchete, identificat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, paginile 397 - 410, structura rechizitoriului cuprinde examinarea probelor la secțiunea „în fapt”, iar nu la altă secțiune, astfel cum eronat a procedat candidatul în rechizitoriul nr. _____ examinat de Secție.

Nici criticile candidatului privind deficiențele reținute de Comisie cu privire la ordonanța nr. _____ nu pot fi primite.

În acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția pentru procurori apreciază că, în cazul imposibilității audierii unui martor ocular, este necesar a se face cuvenitele mențiuni cu privire la împrejurările ce au condus la această situație în considerarea relevanței probatorii.

Nu pot fi primite nici criticile formulate de candidat cu privire la neobservarea, în cuprinsul motivelor de apel ce fac obiectul lucrării nr. _____, a autorității de lucru judecat a sentinței penale nr. _____ pronunțate de _____ în dosarul nr. _____ de vreme ce această hotărâre este definitivă prin neapelare la data de _____

Chiar dacă prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ s-a reținut concursul de infracțiuni, cu nesocotirea autorității de lucru judecat a unei alte sentințe penale (sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a _____ nu poate fi transformată procedura de judecare a unei cauze penale distincte într-o cale de atac prin care să se cenzureze eventualele erori reținute într-o hotărâre anterioară, definitivă.



Continuând examenul contestației, Secția apreciază întemeiate criticile formulate de contestator cu privire la omisiunea invocării, în cuprinsul motivelor de apel ce fac obiectul lucrării nr. _____ a Deciziei nr. _____ pronunțate de _____

Astfel, pe de o parte, această decizie vizează o altă instituție (recidiva postcondamnatorie) și, pe de altă parte, de vreme ce se reține concursul de infracțiuni, în considerarea autorității de lucru judecat (așa cum s-a arătat anterior), în mod vădit această decizie nu prezintă relevanță juridică.

Pentru considerentele anterior arătate, Secția apreciază întemeiată - în limitele stabilite prin prezenta Hotărâre - contestația formulată de _____ procuror

Astfel, Secția pentru procurori consideră că punctajul acordat de comisia de evaluare la criteriile *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* reflectă în mod obiectiv activitatea din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, însă punctajul acordat la criteriul privind *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”* se impune a fi modificat.

Secția va acorda 16 puncte la criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, constatând, din înscrisurile atașate prezentei contestații, că în mod corect candidatul nu a invocat, în cuprinsul motivelor de apel ce fac obiectul lucrării nr. _____, Decizia nr. _____ pronunțată de _____

Pentru considerentele anterior arătate, Secția pentru procurori va admite contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de _____ procuror în cadrul _____ candidat având codul de concurs B1125 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ urmând a majora punctajul final de la 88 la 90 de puncte.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea contestației formulate, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, de
procuror în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective
la
având codul de concurs B1125.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1276 din 17 octombrie 2023 a Secției pentru procurori a
Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în
vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror ~~Daniel Constantin~~ HORODNICEANU

