

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1275****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de
26.09.2023,

procuror în cadrul

delegat în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în
perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs B1158, a formulat contestație împotriva
punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că la criteriul *“capacitate de analiză
și sinteză, coerență în exprimare”* a fost depunctat deoarece, în cazul acordului de recunoaștere
a vinovăției din cauza

Comisia de evaluare a constatat că modalitatea de redare a
interceptărilor, în secțiunea dedicată analizei materialului probator, face imposibilă parcurgerea
cu ușurință a actului procesual.

procuror susține că dosarul de urmărire penală a fost unul complex pentru
nivelul de parchet de judecătorie, unde a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de 16
inculpați, astfel că, în mod evident, trebuia ca mijloacele de probă administrate să poată fi
analizate coroborat extrem de facil de către organele judiciare. Arată că fiecare inculpat a avut
propria mapă unde erau atașate doar mijloacele de probă ce sprijineau acuzația penală a
acestora, iar, în situația în care, spre exemplu, o interceptare proba activitatea infracțională a
mai multor inculpați, aceasta a fost atașată la mapa fiecărui inculpat.

Așadar, consideră procuror că nu există nicio greutate în a parcurge acordul de
recunoaștere a vinovăției și de observare a mijloacelor de probă administrate.

În ceea ce privește faptul că redările nu ar conține perioada în care ar fi fost purtate,
procuror susține că este logic faptul că acestea au avut loc în timpul în care a fost
reținută acuzația penală împotriva inculpatului, iar faptul că nu se specifică persoanele între

care a avut loc discuția nu are suport pentru că se precizează, în mod clar, indivizii ce discută.

În ceea ce privește critica scrierii cu pixul a numelui apărătorilor care l-au asistat pe inculpat, menționează că s-a adoptat această manieră deoarece inculpatul a beneficiat de asistență juridică din partea mai multor apărători și nu s-a putut preciza care dintre aceștia vor participa la încheierea acordului.

În continuare, arată că a fost depunctat și la criteriul b) *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție.”* Astfel, referitor la deficiența reținută de către Comisie în rechizitoriul din dosarul nr. _____ susține că singurul impediment de clasare ce putea fi reținut pe baza situației de fapt era *„fapta nu a fost comisă cu vinovăția prevăzută de lege”*, întrucât nu se poate dispune clasarea pe motiv că fapta a fost comisă în condițiile cazului justificativ al consimțământului victimei deoarece este o infracțiune contra înfăptuirii justiției.

procuror precizează că, în mod greșit, a fost depunctat la acest criteriu, Comisia de evaluare constatând o deficiență și în rechizitoriul din dosarul nr. _____ constând în nemotivarea soluției de confiscare dispuse de procuror. Arată că s-a solicitat confiscarea bunurilor identificate cu ocazia percheziției de la _____ respectiv _____

întrucât bunurile ridicate puteau fi utilizate la comiterea unor noi infracțiuni de tulburarea ordinii și liniștii publice de către inculpați, astfel cum prevăd dispozițiile art. 112, alin. (1), lit. b) din Codul penal, respectiv bunuri destinate a fi folosite la săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, iar faptul că instanța a respins solicitarea de confiscare intră în marja sa de apreciere.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de
(cod candidat B1158), procuror la
delegat în cadrul

candidat pentru

este de 89 de puncte, acordat

pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare- 20 puncte;

- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru procurori constată



că, deși o parte dintre actele procuror respectă condițiile privind claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, candidatul dovedind o capacitate satisfăcătoare de analiză a probelor administrate, respectiv de sistematizare, sintetizare și prezentare a elementelor de fapt, totuși, au fost identificate și cazuri în care stilul abordat, mult prea expeditiv, se reflectă în mod negativ asupra caracterului complet al actului procesual. Astfel, în dosarul nr.

procuror a rezumat o serie de convorbiri telefonice ale inculpatului relevante pentru cauză, neconținând, însă, niciun element de identificare, astfel că este greu de stabilit despre care convorbiri telefonice este vorba. Secția nu poate primi susținerile procuror, deoarece din analiza rechizitoriului astfel menționat (paginile 6-7), reiese fără putință de tăgadă că nu există niciun element de identificare a respectivelor convorbiri, făcând astfel ca actul de sesizare al instanței să apară incomplet.

De asemenea, Secția observă că, în mod corect, Comisia a reținut drept carență completarea cu pixul, după imprimarea actului procesual, a numelor avocaților care l-au asistat pe inculpat, întrucât această manieră de întocmire a unui act în cursul procesului penal poate ridica suspiciuni din partea unui observator imparțial și independent, neputându-se dovedi în mod concret că acele mențiuni sunt însușite de autorul actului, respectiv de procuror. Astfel, s-ar putea ajunge la concluzia că acele mențiuni au fost completate, după întocmirea actului procesual, de către orice altă persoană care ar fi putut avea acces la respectivul act, aspect nepermis în cadrul unui proces penal, participarea apărătorului neputând surveni ulterior întocmirii actului.

Cu privire la punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidatului cu 3 puncte este proporțională, având în vedere deficiențele reținute de Comisia de evaluare, drept consecință va menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, procuror a fost punctat cu 12 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că, de regulă, actele candidatului se remarcă prin claritate, acesta motivând instituțiile și conceptele juridice, fiind de apreciat preocuparea pentru identificarea celor mai bune soluții în vederea atingerii scopului urmăririi penale. Totuși, au fost identificate și unele carențe, care justifică depunctarea domnului procuror cu 8 puncte la acest criteriu.

Astfel, în rechizitoriul din cauza nr. Comisia de evaluare a reținut că, în mod greșit, procuror a dispus clasarea în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a Cod procedură penală în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 47, alin. (1) Cod penal rap. la art. 38 din Legea nr. 217/2003, întrucât din motivarea realizată rezulta cauza justificativă

prevăzută de art. 22 alin. (1) Cod penal. Secția pentru procurori nu poate reține susținerile procuror, respectiv imposibilitatea reținerii cauzei justificative – consimțământul victimei -, dat fiind faptul că era vorba despre o infracțiune contra înfăptuirii justiției și apreciază că procuror trebuia să dispună o altă soluție prevăzută de dispozițiile legale în materie, cu reținerea cazului justificativ prevăzut de art. 22 alin. (1) Cod penal. Drept consecință, Secția achiesează la concluziile Comisiei și menține punctajul acordat, apreciind că nu poate fi complet ignorată cauza justificativă corect reținută.

De asemenea, în rechizitoriul din cauza nr. _____ Comisia de evaluare, în mod corect a reținut ca deficiență nemotivarea măsurii confiscării dispusă în cauză de către procuror, simpla susținere a _____ procuror că bunurile astfel confiscate ar fi putut fi folosite la săvârșirea unor noi infracțiuni de către inculpați, fără a fi deloc motivată în acest sens, neputând fi primită, actul astfel întocmit fiind incomplet.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că scăderea a 8 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de _____ procuror în cadrul _____

_____, candidat având codul de concurs B1158 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației formulată de
procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea
promovării efective la având codul de concurs
B1158.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1275 din 17 octombrie 2023 a Secției pentru procurori a
Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în
vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011