



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

#### HOTĂRÂREA nr. 1274

din 17 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de 27.09.2023, \_\_\_\_\_, procuror în cadrul \_\_\_\_\_,

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la \_\_\_\_\_ având codul de concurs B1105, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, \_\_\_\_\_ procuror a arătat că la primele două criterii de evaluare — *“capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, respectiv *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casatie și Justiție.”*, i s-a acordat un punctaj de 14 puncte, respectiv 15 puncte, din punctajul maxim de 20 puncte.

Astfel, \_\_\_\_\_ procuror arată că a fost criticată lucrarea nr. \_\_\_\_\_ (rechizitoriu), în care lipsește, la început, expunerea pe scurt a situației de fapt cu surprinderea rolului fiecărui inculpat. S-a reținut că există patru subsecțiuni care expun ce s-a reținut în sarcina fiecărui inculpat, reluându-se, de fiecare dată, pasaje întregi cu aceeași situație de fapt. De asemenea, s-a mai reținut că lucrarea cuprinde, fără a fi necesar, pasaje din actele dosarului: proces verbal de cercetare la fata locului, procese verbale de vizionare înregistrări camera video, procese verbale de consemnare a convorbirilor telefonice.

\_\_\_\_\_ procuror apreciază criticile aduse de Comisie ca fiind neîntemeiate, întrucât în cauza respectivă au fost mai mulți coautori la săvârșirea aceluiași fapte, toți având aceeași contribuție, astfel că, în aceste condiții, nu se impunea reținerea unui rol separat pentru fiecare inculpat. În ceea ce privește redarea unor pasaje în rechizitoriu din mijloacele de probă menționate, apreciază că, având în vedere modul de operare folosit de inculpați la săvârșirea



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

faptelor, se impunea redarea unor pasaje esențiale din care să rezulte: probele biologice ridicate cu ocazia cercetării la fața locului, care ulterior au fost comparate cu ale inculpaților, modalitatea în care inculpații au supravegheat casa persoanelor vătămate timp de două luni anterior săvârșirii faptei (inculpații au fost trimiși în judecată și ulterior condamnați definitiv exclusiv pe probe indirecte, aceștia purtând cagule la momentul săvârșirii faptelor), precum și discuțiile relevante, purtate între inculpați și înregistrate în mediul ambiental.

Susține că după expunerea probelor, a fost efectuată o analiză coroborată a acestora, ocazie cu care au fost demontate apărările inculpaților (fila 92 și următoarele din rechizitoriu), contrar celor reținute de comisia de evaluare.

Referitor la dezacordul identificat la secțiunea “În drept” din rechizitoriul susține că este vorba despre o eroare materială, apărută pe fondul volumului ridicat de lucru, astfel că reținerea acesteia ca o critică nu o consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica adusă de comisia de evaluare, care reține ca fiind discutabilă încadrarea juridică a faptei (art. 193 C.p.), comisă în legitimă apărare, în dosarul

procuror o consideră neîntemeiată în condițiile în care soluția a fost menținută de judecătorul de camera preliminară, sesizat potrivit art. 340 și următoarele Cod procedură penală, iar încadrarea juridică cu privire la care s-a dispus clasarea a fost purtare abuzivă, prev. de art. 296 alin. (2) Cod penal rap. la art. 193 alin. (2) Cod penal.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45



din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

*“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

*(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului*



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

*pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de  
(cod candidat B1105), procuror la

candidat pentru

, este de 89 de

puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

**I. Evaluarea activității:**

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 puncte.

**II. Evaluarea conduitei candidaților:**

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare- 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare pentru procuror , documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși o parte dintre actele domnului procuror respectă condițiile privind claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate, totuși, există unele lucrări în care se observă carențe cu privire la acest aspect. Astfel, în lucrările nr. nr. nr. și nr. procuror nu prezintă, la început, pe scurt, situația de fapt, alegând



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

expunerea acesteia, în mod repetitiv, cu ocazia analizării faptelor reținute în sarcina fiecărui inculpat. În cadrul secțiunii “situația de fapt” a actului, procuror nu face o sinteză a celor reținute în sarcina inculpaților astfel cum a fost reținută la sfârșitul cercetărilor, ci alege să prezinte întregul curs al anchetei. Această manieră de întocmire a actului de sesizare al instanței creează confuzie, îngreunând lecturarea acestuia chiar și de către un profesionist al dreptului.

De asemenea, Secția observă că, în actele analizate, se preiau în extenso, pasaje întregi din actele dosarului, iar probele sunt prezentate disparat, fără a fi coroborate, contrar susținerilor contestatorului. Este adevărat că sarcina procurorului este aceea de a strânge un minim de probatoriu necesar pentru dovedirea faptelor reținute în sarcina inculpatului, însă este de preferat ca în prezentarea acestora în actul de sesizare al instanței să se rezume la cele esențiale. Astfel, în rechizitoriile analizate, prezentarea probelor disparat, fără a exista o analiză coroborată, reluarea unor pasaje întregi din actele dosarului, cunoscute deja de instanța de judecată căreia i se adresează actul întocmit, încarcă în mod artificial și nejustificat actul de sesizare al instanței.

În ceea ce privește depunctarea domnului procuror ca urmare a faptului că, în aceeași cauză, la secțiunea “În drept”, a fost identificat un dezacord gramatical, Secția pentru procurori nu poate reține susținerea procuror, apreciind că nu poate fi vorba despre o eroare materială, având în vedere că această greșeală gramaticală este reluată de 6 ori în cuprinsul actului analizat.

Cu privire la punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidatului cu 6 puncte este proporțională, având în vedere deficiențele reținute, drept consecință va menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul “Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, procuror a fost punctat cu 15 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că o parte din actele candidatului au o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate, observându-se, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile contestatorului, depunctarea cu 5 puncte a acestuia fiind justificată de carențele identificate în actele întocmite de candidat. Sub aspectul clarității și logicii, rechizitoriile nr. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ prezintă deficiențe, prin prezentarea situației de fapt la sfârșitul actului și nu la început, unde există mai multe secțiuni privind elementele reținute în sarcina fiecărui inculpat, pasaje întregi din aceeași situație de fapt fiind reluate de fiecare dată, se denotă o lipsă a unei structuri logice, făcând lecturarea actului neclară.

Cu privire la reținerea de către Comisia de evaluare drept carență a încadrării juridice a faptei (art. 193 C.p.), comisă în legitimă apărare, în dosarul \_\_\_\_\_ Secția apreciază că, în mod nejustificat a fost depunctată lucrarea analizată cu privire la acest aspect, având în vedere că soluția dispusă de către procuror fusese deja confirmată de către judecătorul de cameră preliminară. Totuși, raportat la celelalte deficiențe constatate de către Comisia de evaluare în cadrul acestui criteriu de evaluare, Secția constată că scăderea a 5 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de \_\_\_\_\_ candidat având codul de concurs B1105 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la \_\_\_\_\_

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației formulată de \_\_\_\_\_ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la \_\_\_\_\_ având codul de concurs B1105.





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 1274 din 17 octombrie 2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte  
Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011