



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1273

din 17 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de 27.09.2023, _____, procuror în cadrul _____,

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs B1109, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ procuror a arătat că a obținut 90 de puncte în urma evaluării, fiind depunctat la primele două criterii de evaluare — *“capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, respectiv *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casatie și Justiție.”*

În ceea ce privește primul criteriu de evaluare la care domnul procuror a obținut 17 puncte din totalul de 20 a arătat că a fost depunctat întrucât în cauza nr. _____ a ales să prezinte toate probele administrate în loc să se rezume la cele esențiale sau la o sintetizare a lor, aspect considerat ca fiind de natură să producă confuzie.

Susține _____ procuror că, în ceea ce privește prima faptă, a analizat toate cele patru mijloace de probe întrucât numai prin coroborarea acestora se putea contura întreaga stare de fapt. În ceea ce privește cea de-a doua faptă reținută în sarcina inculpatului, apreciază că niciuna dintre probele prezentate nu au fost redundante.

Totodată, mai arată că a fost depunctat la secțiunea „Date privind urmărirea penală”, întrucât a reluat descrierea faptelor cu ocazia prezentării fiecărui act procesual. Susține că, având în vedere că în cauză _____ a dobândit inițial calitatea de _____ pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art. _____ și ulterior s-a extins acțiunea penală față de acesta pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, a apreciat ca



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

fiind necesar să reia descrierea faptelor, pentru a urmări mai ușor starea de fapt reținută în sarcina sa. În plus, a apreciat că prezentarea detaliată a actelor de urmărire penală ar putea ajuta procurorul judiciarist și instanța să urmărească succesiunea actelor procesuale.

În ceea ce privește al doilea criteriu de evaluare, procuror a fost punctat cu 13 puncte din totalul de 20. Susține procuror că a fost depunctat întrucât în cauza deși nu exista constituire de parte civilă, a propus menținerea sechestrelor asigurătorii în vederea reparării prejudiciului cauzat. Totodată, a fost depunctat întrucât, deși a instituit sechestrul asigurător asupra unui autoturism, respectiv poprire asupra unor conturi bancare, nu a procedat la fel și în cazul telefoanelor mobile și sumelor de bani ridicate în urma percheziției domiciliare, din cuprinsul rechizitoriului rezultând doar că acestea au fost depuse pe numele inculpatului la bancă, respectiv la camera de corpuri delict.

Cu privire la primul aspect, menționează că a dispus măsuri asigurătorii în cauză întrucât a apreciat că acestea sunt măsuri procesuale ce pot fi luate nu numai pentru a asigura repararea pagubelor produse prin infracțiune, ci și pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale ori care pot servi la recuperarea cheltuielilor judiciare. Or, în cauză, dobânzile încasate ca urmare a împrumutării sumelor de bani pot face obiectul confiscării speciale în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) C.pen., aspect reținut și în minuta întâlnirii procurorilor șefi de secție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel din data de 3-4 aprilie 2023. În ceea ce privește luarea măsurii sechestrului asigurător pentru recuperarea cheltuielilor judiciare, susține că acest aspect este prevăzut expres de Codul de procedură penală, neexistând controverse în practică sub acest aspect.

În ceea ce privește telefoanele mobile ale inculpatului, arată că acestea au fost ridicate și depuse la camera de corpuri delict. Nu a dispus luarea măsurii sechestrului întrucât a considerat bunurile neurmăribile potrivit art. 726 lit. a C.proc.civ, fiind bunuri de uz personal.

Cu privire la sumele de bani ridicate, arată faptul că acestea au fost ridicate din dormitorul părinților inculpatului, dintr-un seif și părinții acestuia au făcut dovada provenienței banilor, motiv pentru care printr-un proces-verbal, ulterior depunerii acestora la camera de corpuri delict, banii au fost restituiți. Astfel, a apreciat că nu poate fi luată măsura sechestrului asigurător cu privire la aceste bunuri.

În continuare, menționează că a fost depunctat pentru faptul că în cauza nu rezultă cu certitudine dacă a fost audiat în calitate de , sau în calitate de reprezentant al și nu rezultă dacă putea acționa în



calitate de reprezentant al persoanei vătămate și nici dacă acțiunea civilă are ca obiect exclusiv pretențiile persoanei fizice sau și pe cele ale persoanei juridice.

Cu privire la acest aspect, menționează faptul că la dosarul cauzei există imputernicire din partea _____ pentru a fi reprezentată în relație cu organele de urmărire penală de către _____ astfel că rezultă în mod clar că acesta avea calitatea de reprezentant convențional al persoanei vătămate.

Mai arată că, în cuprinsul declarației de _____ se arată că fiind împuternicit de aceasta să o reprezinte, s-a constituit parte civilă cu suma de _____ reprezentând valoarea bunurilor sustrate și costurile reparației. Apreciază că a fost suficient de clar că suma de _____ reprezintă atât obiectul acțiunii civile exercitate de societate, cât și obiectul acțiunii civile exercitate de _____

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior



al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de

(cod candidat B1109), procuror la

, candidat pentru

este de 90 de

puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;



b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 13 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare- 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși, în general, domnul procuror nu se rezumă la enumerarea mijloacelor de probă sau la prezentarea distinctă, în extenso, a acestora, totuși, în cauza nr. există anumite carențe cu privire la acest aspect. Astfel, nu recurge la o sintetizare a probelor administrate, alegând să le prezinte pe toate, unele fiind chiar redundante. Este adevărat că este în sarcina procurorului de a strânge un minim de probatoriu necesar pentru dovedirea faptelor reținute în sarcina inculpatului, însă este de preferat ca în prezentarea acestora în actul de sesizare al instanței să se rezume la cele esențiale. Astfel, în rechizitoriul analizat, prezentarea tuturor declarațiilor administrate e de natură să producă confuzie, fiind observate neconcordanțe între acestea, dată fiind modul diferit de percepere a faptei de către persoanele audiate.

În ceea ce privește depunerea procuror ca urmare a faptului că, în aceeași cauză, la secțiunea “Date privind urmărirea penală”, a reluat descrierea faptelor cu ocazia prezentării fiecărui act procesual, Secția apreciază ca nefondate criticile contestatorului, acesta



susținând că prezentarea detaliată a actelor de urmărire penală ar putea ajuta procurorul judiciarist și instanța să urmărească succesiunea actelor procesuale. Secția reține că, tocmai dată fiind adresarea către instanță, nu era necesară descrierea faptelor cu ocazia prezentării fiecărui act procesual, fiind dificilă lecturarea actelor astfel întocmite, chiar și de către un specialist al dreptului.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidatului cu 3 puncte este proporțională, având în vedere deficiențele reținute, drept consecință va menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, domnul procuror a fost punctat cu 13 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că, de regulă, candidatul realizează motivări pertinente și concludente ale actelor juridice pe care le întocmește, respectând formatul și secțiunile consacrate, observându-se, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile contestatorului, apreciind că depunctarea cu 7 puncte a acestuia a fost justificată de carențele identificate în actele întocmite de candidat.

Astfel, în cauza _____, se observă o lecturare greoaie a actelor întocmite, iar în alte 2 lucrări identificate de Comisie, _____ procuror nu a rezolvat cauzele sub toate aspectele. Astfel, în cauza _____ se observă anumite aspecte nou descoperite, pentru care nu s-a dispus nicio măsură, nici extinderi, nici disjungeri cu privire la acestea. De asemenea, tot în cauza antemenționată, s-au descoperit o serie de deficiențe, depunctate de Comisia de evaluare, pentru care candidatul, în cuprinsul contestației, găsește anumite justificări, aspecte care, însă, nu se regăsesc și în cuprinsul rechizitoriului analizat de Comisie, în baza căruia a fost și evaluat. Astfel, Secția nu poate primi critica contestatorului, conform căruia nu apar mențiuni în rechizitoriu cu privire la luarea măsurilor asigurătorii asupra telefoanelor mobile și sumelor de bani găsite la percheziția domiciliară, întrucât acesta a considerat telefoanele mobile drept bunuri neurmăribile, iar, în ceea ce privește sumele de bani, acestea au fost restituite părinților inculpatului, care au făcut dovada provenienței lor. Secția observă ca aceste aspecte nu se regăsesc și în cuprinsul rechizitoriului, acesta apărând cu atât mai mult incomplet, nerespectându-se prevederile art. 328 Cod procedură penală.

De asemenea, în ceea ce privește deficiențele constatate în cauza _____ Secția observă că, și în cuprinsul contestației formulate, domnul procuror creează aceeași confuzie identificată și de Comisia de evaluare, neputându-se distinge în ce calitate a fost audiată _____ procuror menționează următoarele: *“În cuprinsul declarației de persoană vătămată a*

, fiind împuternicit de aceasta să o reprezinte, s-a constituit parte civilă cu suma de reprezentând valoarea bunurilor sustrate și costurile reparației. Apreciez că am fost suficient de clar că suma de reprezintă atât obiectul acțiunii civile exercitate de societate, cât și obiectul acțiunii civile exercitate de persoana vătămată Astfel, Secția observă că este evident că nu se poate distinge calitatea în care a fost audiată procuror menționând la început că este vorba despre declarația de persoană vătămată în calitate de reprezentant, ca în final să precizeze că s-a constituit și în nume propriu, fiind persoană vătămată, menținând aceeași confuzie creată și în Rechizitoriul analizat de Comisie.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că scăderea a 7 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de procuror în cadrul candidat având codul de concurs B1109 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la formulată de procuror în cadrul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs B1109.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1273/17.10.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011