

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1265****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă prin fax la data de de 27.09.2023,
procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în
perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective

având codul de concurs B1157, a formulat contestație împotriva
punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, domnul procuror a precizat că înțelege să formuleze critici cu
privire la aspectele reținute de Comisie în examinarea criteriilor a): „capacitate de analiză și
sinteză, coerență în exprimare.” și b): „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza
argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a
Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

Cu privire la primul criteriu, procuror a arătat că din raportul de evaluare a
rezultat faptul că a primit la acest capitol 18 puncte, reținându-se în motivare, în defavoarea sa,
faptul că în anumite cazuri cursivitatea argumentației este îngreunată de excesul de preluare a
unor fragmente, uneori extinse, din actele la care se face referire (în lucrarea
citatele prea lungi din deciziile Curții Constituționale a României fragmentează firul
argumentării, care devine uneori greu de urmărit, iar în lucrarea : se preia excesiv
din actul de sesizare, unele fiind detalii care ar încărca inutil actul, și sunt inserate fragmente
extinse din hotărâri judecătorești care ar face dificil de urmărit motivele expuse).

Contestatorul a apreciat ca nefiind corectă concluzia comisiei de evaluare.

Astfel, procuror a arătat că lucrarea se referă la o contestație
într-un dosar având ca obiect înlocuirea zilelor amendă neexecutate prin muncă neremunerată
în folosul comunității cu un număr corespunzător de zile cu închisoarea. Dat fiind faptul că
intimatul a suferit mai multe condamnări la pedeapsa amenzii, unele dintre ele înlocuite cu
obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, unele cu închisoarea, iar o

parte din amenzile stabilite au fost plătite, pentru a putea dezvolta motivele contestației, a fost necesară prezentarea tuturor hotărârilor (dispozitivul acestora) care au influențat soluția instanței și la care s-a făcut referire în motivele de contestație. O prezentare trunchiată a situației intimatului ar fi dus la o expunere incompletă a aspectelor pe care instanța de control judiciar trebuia să o aibă în vedere la soluționarea contestației.

A arătat contestatorul că, de altfel, motivarea căii de atac reprezintă o analiză a sentințelor prezentate anterior în cuprinsul actului. Or, lipsa unei expuneri a acestora ar fi îngreunat înțelegerea raționamentului avut în vedere de procuror, astfel încât întreaga informație prezentată, deși la o primă vedere poate părea excesivă, era necesară în raport de obiectul cauzei și motivul contestației.

În ceea ce privește critica legată de lucrarea _____ a considerat contestatorul că prezentarea în mod extins a motivelor de fapt și de drept, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale a României este utilă pentru crearea cadrului complet al cauzei. procuror a subliniat faptul că și Curtea Constituțională, în analiza cauzelor aflate pe rol, face în mod constant referire la jurisprudența sa, pe care o expune, în părțile sale relevante pentru cauza respectivă, în cadrul considerentelor. Observând acest stil de analiză, a considerat necesar ca, în sesizarea formulată, să facă astfel de referiri și să raporteze argumentele avute în vedere la aspecte ce au făcut anterior obiectul analizei Curții și care se regăsesc în hotărârile sale anterioare.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu, domnul procuror a arătat că din raportul de evaluare a rezultat faptul că a primit la acest capitol 17 puncte, reținându-se în motivare, în defavoarea sa, faptul că în anumite cazuri se observă o lipsă a unei structuri clare a actelor în sensul că textul actului nu este împărțit în secțiuni distincte, precis delimitate și individualizate (cu număr și denumire), iar în alte cazuri s-ar regăsi chestiuni care ar fi trebuit să fie expuse în cuprinsul altor secțiuni, fiind date ca exemplu: lucrarea _____ (care nu ar conține astfel de secțiuni); lucrarea _____ motive de apel (care în secțiunea „Dezvoltarea motivelor de apel” are inclusă o expunere pe larg a ceea ce a reținut instanța de judecată, acesta fiind un aspect ce ar fi putut face obiectul unei secțiuni distincte anterioare); lucrarea _____, motive de apel (unde în expunere nu s-ar face o delimitare clară între aspectele reținute de instanța de judecată și aspectele privind conduita persoanei vizate); lucrarea _____ motive de apel (unde în secțiunea „Dezvoltarea motivelor de apel” sunt cuprinse, cu citate ample, date privind rechizitoriul și hotărârile judecătorești); lucrările _____ [care s-ar caracteriza printr-o motivare mai mult formală).

A apreciat contestatorul ca nefiind corectă concluzia Comisiei de evaluare.

Astfel, referitor la lucrarea nr. _____ a învederat contestatorul că în cuprinsul acesteia a făcut o delimitare a argumentației prin folosirea unor semne grafice, realizând



secțiuni distincte pentru toate aspectele relevante (actul de sesizare; istoricul sentințelor pronunțate în cauză; motivarea propriu-zisă), însă nu le-a și denumit în acest sens.

Referitor la lucrarea _____ procuror a arătat că această lucrare are ca obiect un apel care a vizat netemeinicia hotărârii sub aspectul cuantumului pedepsei aplicate inculpatului. În cadrul acestei lucrări, a structurat motivele de apel în două capitole, respectiv „Situația de fapt și soluția instanței” și „Dezvoltarea motivelor de apel”. În cadrul primului capitol a făcut referire la actul de sesizare a instanței, încheierea de cameră preliminară și soluția instanței, iar în cel de-al doilea capitol - care viza motivele pentru care a apreciat neîntemeiată soluția -, a expus în prealabil aspectele reținute de către instanța de fond și ulterior argumentele pentru care a considerat că se impune aplicarea unei alte pedepse. În cuprinsul acestui ultim capitol a delimitat cele două secțiuni (considerentele instanței și motivele de apel) prin folosirea unor semne grafice. În opina contestatorului, argumentele instanței trebuiau inserate în aceste capitole pentru că nu vizau istoricul cauzei, ci reprezintă chiar motivele pentru care am apreciat neîntemeiată soluția. Având în vedere că motivarea sa decurge din cea a instanței, a considerat că se impune inserarea acestora în cadrul aceluiași capitol.

Referitor lucrarea _____ (motive de apel), _____ procuror a arătat că lucrarea vizează o contestație într-o cauză având ca obiect revocarea suspendării sub supraveghere, în cuprinsul căreia a realizat o prezentare cronologică a cauzei, la început fiind prezentate actul de sesizare și soluția instanței, iar ulterior hotărârea prin care s-a dispus suspendarea sub supraveghere, motivele pentru care serviciul de probațiune a solicitat revocarea suspendării, motivele pentru care instanța de fond a respins sesizarea și motivele pentru care a apreciat neîntemeiată soluția instanței de fond. Toate aceste secțiuni sunt delimitate prin semne grafice (steluțe), astfel încât să se poate înțelege ce reprezintă fiecare din părțile inserate în cadrul motivelor de contestație.

Referitor la lucrarea _____ procuror a arătat că aceasta, având ca obiect motive de apel, a vizat nelegalitatea hotărârii sub aspectul deducerii perioadelor în care inculpații au fost privați de libertate și contopirea parțială a pedepselor. Referitor la datele privind rechizitoriul, a făcut trimitere exclusiv la aspectele esențiale din cuprinsul acestuia (numărul și data rechizitoriului, infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a celor trei inculpați și situația de fapt reținută în sarcina acestora). În ceea ce privește citarea hotărârilor judecătorești, a redat în cuprinsul motivelor de apel doar dispozitivul hotărârii apelate (care i-a vizat pe toți cei trei inculpați) și al celei cu privire la care s-a solicitat contopire (citatul cuprinzând și situația de fapt pentru a se evidenția pluralitatea de infracțiuni). Cu excepția acestor citate, pe care le-a considerat absolut necesare, motivele de apel cuprind motivele pentru care a apreciat că se impune contopirea pedepselor și deducerea corespunzătoare a perioadelor în care inculpații au fost privați de libertate.

Referitor la lucrările _____ și _____ procuror a arătat că acestea au reprezentat motive de apel care au vizat netemeinicia hotărârilor apelate din perspectiva cuantumului pedepselor aplicate, considerând că în cuprinsul acestora a făcut referire la toate aspectele relevante pentru individualizarea pedepselor (circumstanțele comiterii faptelor și aspectele referitoare la persoana inculpaților), chiar dacă argumentarea a fost una concisă.

De altfel, a arătat contestatorul, analizând considerentele Deciziilor penale nr. _____ (dosar nr. _____) și nr. _____ (dosar nr. _____) pronunțate de _____ se observă că și instanța de control judiciar a analizat tot într-un mod sintetic circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele și circumstanțele personale ale inculpaților.

A subliniat domnul procuror faptul că prin Decizia penală nr. _____ cuantumul pedepsei a fost majorat de la de la 2 ani închisoare la 3 ani și 6 luni închisoare.

Făță de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din



Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de
(cod candidat B1157), procuror la
candidat pentru

este de 98 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;



b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare- 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare pentru documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, se constată că procuror a fost punctat cu 18 dintre cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând următoarele deficiențe: *„În anumite cazuri cursivitatea argumentației este îngreunată de excesul de preluare a unor fragmente (uneori extinse) din actele la care se face referire. De exemplu, în lucrarea nr. (cerere de sesizare a CCR) citatele prea lungi din deciziile CCR fragmentează firul argumentării care devine, uneori, greu de urmărit. În lucrarea nr. (motive de apel) se preia excesiv din actul de sesizare (sunt preluate numeroase detalii care încarcă inutil actul). În aceeași lucrare, în cursul argumentării propriu-zise, sunt inserate fragmente extinse din hotărâri judecătorești, aspect care face expunerea motivelor dificil de urmărit.”*

Secția apreciază nefondate criticile formulate de contestator cu privire la aceste deficiențe reținute de Comisie.

Astfel, din analiza lucrării nr. Secția pentru procurori constată că în cuprinsul acesteia contestatorul a inserat numeroase fragmente din considerentele unor decizii



și nu mai puțin de 17 paragrafe din considerentele Deciziei nr. _____ a Curții Constituționale a României, redată pe parcursul a circa 3 pagini (paragrafele 33 - 49).

Prin urmare, deși în principiu se poate accepta inserarea unor fragmente din deciziile pronunțate de instanța de contencios constituțional în considerentele unor acte procesuale, acestea trebuie redată punctual, în caz contrar, așa cum a reținut judicios și Comisia, însuși raționamentul juridic fiind greu de urmărit.

Cu privire la lucrarea nr. _____ se constată că, în considerente, contestatorul a preluat integral actul de sesizare (solicitare formulată de _____ și, totodată, a redat integral dispozitivul mai multor sentințe (fiind inserate și aspecte privind latura civilă, fără relevanță).

Or, o asemenea tehnică de redactare a motivelor unei căi de atac este de natură să îngreuneze urmărirea firului logic, a argumentației juridice, astfel cum corect a reținut și Comisia de evaluare.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, dar și aspectele pozitive reținute, Secția constată că scăderea a 2 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, se constată că domnul procuror a fost punctat cu 17 dintre cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând următoarele deficiențe: *„În anumite cazuri se observă o oarecare lipsă a unei structuri clare a actelor, în sensul că textul actului nu este împărțit în secțiuni distincte, precis delimitate, individualizate (cu număr și denumire). În alte cazuri, în conținutul unei secțiuni se regăsesc chestiuni care ar fi trebuit să fie expuse în cuprinsul altor secțiuni. De exemplu, lucrarea nr. _____ (motive de apel) nu conține astfel de secțiuni. În lucrarea nr. _____*

(motive de apel), în secțiunea „Dezvoltarea motivelor de apel” se expune pe larg ce a reținut instanța de judecată, aspect care ar fi putut face obiectul unei secțiuni distincte anterioare (așa cum apare în alte lucrări ale candidatului). În lucrarea nr. _____, în expunere, nu se face o delimitare clară între aspectele reținute de instanța de judecată și aspectele privind conduita persoanei vizate. În lucrarea nr. _____ (motive de apel), în secțiunea „Dezvoltarea motivelor de apel”, sunt cuprinse (cu citate ample) date privind rechizitoriul și hotărârile judecătorești. Alte lucrări (de exemplu, nr. _____) se caracterizează printr-o motivare mai mult formală.”

Secția apreciază nefondate criticile formulate de contestator și cu privire la aceste deficiențe reținute de Comisie.

Astfel, cu privire la lucrarea nr. _____ se constată, din simpla examinare fizică a acesteia, faptul că aceasta cuprinde expunerea actului de sesizare, a istoricului cauzei,

motivarea primei instanțe și criticile formulate de parchet.

Dacă secțiunea privind motivarea primei instanțe este separată, prin simboluri, de istoricul cauzei, motivele contestației, în sine, contrar însăși practicii contestatorului, nu sunt departajate de motivare decât printr-un spațiu, ceea ce îngreunează lecturarea materialului.

Secția mai constată că în lucrarea nr. (motive de apel), în cuprinsul secțiunii „*Dezvoltarea motivelor de apel*” se expun pe larg aspectele reținute de prima instanță, deși, conform înseși practicii candidatului, ar fi putut face obiectul unei secțiuni distincte anterioare, ceea ce ar fi facilitat în mod cert urmărirea argumentației juridice.

Cu privire la lucrarea nr. se constată, din examinarea acesteia, faptul că procuror, după ce a expus pe larg considerentele primei instanțe, în mod redundant le-a reluat și combătut în dezvoltarea motivelor de contestație.

În privința lucrării nr. se constată că, deși motivele de apel nu îl priveau pe în expunere este prezentat dispozitivul primei instanțe integral, fiind redate măsurile dispuse prin hotărârea apelată inclusiv cu privire la acest inculpat.

Cu privire la lucrările nr. și nr. se constată, în acord cu aspectele reținute de Comisie și contrar criticilor formulate de contestator, faptul că motivele de apel, în sine, sunt redate, în fiecare dintre aceste lucrări, pe parcursul a mai puțin de o pagină.

Împrejurarea susținută de contestator în sensul că însăși instanța de apel ar fi motivat succint admiterea căii de atac nu prezintă relevanță, în discuție fiind exclusiv evaluarea candidatului, standardul său profesional.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, dar și aspectele pozitive reținute, Secția constată că scăderea a 3 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

procuror în cadrul candidat având codul de concurs B1157 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu



unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, de procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective
la având codul de concurs B1157.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1265 din 17 octombrie 2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror ~~Daniel-Constantin~~ HORODNICEANU

