

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1263

din 17 octombrie 2023

Prin cererea transmisă prin fax la data de de 26.09.2023,
procuror în cadrul _____ candidat la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie
2023, în vederea promovării efective la _____, având
codul de concurs _____ a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ procuror a precizat că înțelege să formuleze critici cu
privire la aspectele reținute de Comisie în examinarea criteriului a): *„capacitate de analiză și
sinteză, coerență în exprimare.”*

Astfel, contestatoarea a arătat că a obținut 17 puncte din 20 la acest criteriu, fiind
reținute de Comisie următoarele deficiențe: *„Unele acte (de exemplu rechizitoriile nr. _____
_____, în preambulul rechizitoriului, anterior părții
expozitive, se precizează numele inculpatului, fapta pentru care este cercetat acesta, precum și
situația de fapt pe scurt, în condițiile în care situația de fapt ar trebui expusă în expozitiv și, pe
scurt, la încadrarea juridică.”; „Pe alocuri, parcurgerea lucrărilor este îngreunată de
transpunerea în conținutul acestora a unor părți semnificative din unele mijloace de probă sau
adăugarea unor elemente, cum ar fi o serie de tabele, în dosarele ce vizează infracțiuni de
evaziune fiscală (de exemplu, rechizitoriul întocmit în dosarul _____) -
cu mențiunea că este probabil o eroare, Comisia făcând referire la dosarul _____ nu*

A considerat _____ procuror că motivele pentru care a fost depunctată sunt
neîntemeiate.

Cu privire la prima deficiență reținută de Comisie, _____ procuror a arătat că situația
de fapt, pe scurt, la care face referire Comisia, prezentată în preambulul rechizitoriilor (cu titlu
de exemplu în dosarele nr. _____ sau _____ anterior părții
expozitive, reprezintă doar o descriere a faptei, corespunzătoare încadrării juridice reținute,
neavând rolul unei descrieri pe scurt a situației de fapt.



De altfel, a precizat doamna procuror, Comisia însăși spune că după numele inculpaților trebuie trecută *„fapta pentru care aceștia sunt cercetați”*.

În consecință, a considerat că ceea ce a scris după numele inculpaților în preambulul rechizitoriilor analizate reprezintă tocmai fapta pentru care aceștia sunt cercetați, respectiv încadrarea juridică și arătarea faptei încadrabile în acel text de lege.

A subliniat procuror că însăși Comisia a constatat că actele sale au fost întocmite *„cu respectarea structurii specifice și au fost motivate în mod judicios”*.

Mai mult, a subliniat procuror, Comisia a observat că situația de fapt din actele analizate a fost *„redată în mod clar, precis și complet, cu referire la toate împrejurările în care a fost comisă fapta și toate cauzele care au determinat sau favorizat comiterea acesteia”*.

Prin urmare, a considerat procuror că depunctarea sa pentru simplul fapt că în preambulul rechizitoriilor analizate a scris, după numele inculpaților, și fapta pentru care aceștia sunt cercetați, respectiv încadrarea juridică și în ce constă aceasta, este neîntemeiată.

Cu privire la cea de-a doua deficiență reținută de Comisie, contestatoarea a considerat că este excesivă depunctarea sa pentru faptul că analizează minuțios mijloacele de probă.

A arătat procuror că însăși Comisia a constatat că actele analizate au fost întocmite *„cu referire la toate împrejurările în care a fost comisă fapta și toate cauzele care au determinat sau favorizat comiterea acesteia, prin trimitere la probele rezultate din mijloacele de probă administrate”*.

Așadar, faptul că a redat părți semnificative din unele mijloace de probă nu ar trebui considerat ca *„îngreunând”* parcurgerea actelor întocmite de candidată, ci ca o dovadă a unei analize complete, detaliate a mijloacelor de probe administrate în cauză.

Mai mult, tabelele inserate în conținutul dosarelor de evaziune fiscală au rolul de a ușura analiza unor date, de a arăta într-un mod clar, facil situația de fapt ce rezultă din analiza unor mijloace de probă foarte tehnice și aride - documente contabile, declarații fiscale etc.

A subliniat contestatoarea că specificul dosarelor de evaziune fiscală presupune extragerea unor concluzii juridice din *„cifrele”* ce rezultă din analiza mijloacelor de probă; așadar, structurarea în tabele a unor baze de date poate fi considerată, în fapt, o abilitate de sinteză și organizare în redactarea actelor de către candidată.

În concluzie, a considerat procuror ca a întocmit rechizitoriile din domeniul evaziunii fiscale în conformitate cu tipicul acestora și în mod similar cu modelul actelor întocmite de colegii săi procurori ce activează în același domeniu.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de



promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.



(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de
(cod candidat B1070), procuror la

candidat pentru

este de 97

de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 20 de puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de



concurș de Comisia de evaluare pentru procuror , documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, se constată că doamna procuror a fost punctată cu 17 puncte dintre cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând următoarele deficiențe:

1. *“În unele acte (de exemplu rechizitoriile nr. 4075/P/2017, nr. 5158/P/2020 sau nr. 10560/P/2015) în preambulul rechizitoriului, anterior părții expozitive, se precizează numele inculpatului, fapta pentru care este cercetat acesta, precum și situația de fapt pe scurt în condițiile în care situația de fapt ar trebui prezentată în expozitiv și, pe scurt, la încadrarea juridică.”;*

2. *„pe alocuri, parcurgerea lucrărilor este îngreunată de transpunerea în conținutul acestora a unor părți semnificate din unele mijloace de probă sau de adăugarea unor elemente, cum ar fi o serie de tabele, în dosarele ce vizează infracțiuni de evaziune fiscală (de exemplu rechizitoriul întocmit în dosarul nr.*

Cu privire la prima deficiență constatată și vizată de criticile procuror, cu titlu prealabil Secția pentru procurori constată că numărul corect al primului rechizitoriu menționat este cum este, de altfel, indicat și în preambulul raportului, iar nu cum este menționat în considerentele acestuia.

Continuând examenul contestației, asupra fondului acesteia, Secția apreciază nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la această primă deficiență reținută de Comisie.

Potrivit art. 328 Cod procedură penală: *„(1) Rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet. În cauzele cu arestați, verificarea se face de urgență și înainte de expirarea duratei arestării preventive.*

(2) În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate.

(3) Procurorul întocmește un singur rechizitoriu chiar dacă lucrările urmăririi penale privesc mai multe fapte ori mai mulți suspecți și inculpați și chiar dacă se dau acestora rezolvări diferite, potrivit art. 327.”

Conform art. 286 alin. (2) Cod procedură penală: „Ordonanța trebuie să cuprindă: a) denumirea parchetului și data emiterii; b) numele, prenumele și calitatea celui care o întocmește; c) fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia și, după caz, datele privitoare la persoana suspectului sau inculpatului; d) obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluției, precum și motivele de fapt și de drept ale acestora; d¹) atunci când este cazul, mențiunea căii de atac disponibile, cu arătarea termenului în care aceasta poate fi exercitată; e) date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical și măsurile preventive luate în cursul urmăririi; f) alte mențiuni prevăzute de lege; g) semnătura celui care a întocmit-o.”

În concret, conform Ghidului practic - modele de acte de procedură în materie penală - parchete, identificat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, paginile 397 - 410, structura rechizitoriului cuprinde, în preambul, menționarea unor date privind inculpatul/inculpații, eventualele măsuri preventive și infracțiunea/infracțiunile pentru care acesta este cercetat, respectiv aceștia sunt cercetați, situația de fapt fiind prezentată pe larg în considerentele rechizitoriului și, pe scurt, în secțiunea privind încadrarea juridică.

Or, din examinarea lucrărilor indicate în raport- rechizitoriile nr.

, se constată că în preambulul acestor lucrări, anterior părții expozitive, se precizează numele inculpatului, fapta pentru care este cercetat acesta, dar și situația de fapt, pe scurt.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sub acest aspect nu pot fi primite.

Cu privire la cea de-a doua deficiență reținută de Comisie și contestată de doamna procuror, cu titlu prealabil și în acord cu contestatoarea, Secția constată că numărul corect al celui de-al doilea rechizitoriu menționat este _____, cum este, de altfel, indicat și în preambulul raportului, iar nu _____ cum este menționat în considerentele acestuia.

Continuând examenul contestației, asupra fondului, Secția pentru procurori apreciază nefondate criticile formulate de contestatoare.

Astfel, din examinarea rechizitoriului nr. _____ (iar nu _____, cum s-a arătat anterior) se reține că, în partea expozitivă, contestatoarea a redat pasaje întregi din expertiză, menționând inclusiv obiectivele stabilite de procuror pentru efectuarea acesteia.

Din examinarea rechizitoriului nr. _____ se constată că, în partea expozitivă, doamna procuror a redat pe larg declarații de martori.



De asemenea, se constată inserarea unor tabele în cuprinsul rechizitoriilor, tabele prin care sunt reluate date ce se regăsesc în cuprinsul sau concluziile unor mijloace de probă administrate în cauză.

Această modalitate de prezentare a situației de fapt - care nu este, de altfel, recomandată prin Ghidul anterior menționat - este, în opinia Secției și așa cum a reținut și Comisia, de natură să îngreuneze parcurgerea lucrărilor.

Împrejurarea că prin raport s-au reținut aspecte favorabile nu vine în contradicție, în opinia Secției, cu deficiențele constatate, ci este de natură să justifice acordarea unui punctaj în proximitatea maximului.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, dar și aspectele pozitive reținute, Secția constată că scăderea a 3 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

procuror în cadrul candidat având codul de concurs B1070 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, de

procuror în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la , având codul de concurs B1070.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1263 din 17 octombrie 2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011