

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1250****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 4/26.09.2023, domnul _____ procuror în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul B 1177, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ procuror _____ a apreciat că punctajul acordat la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” trebuia să fie mai mare, deoarece criticile aduse nu reprezintă vicii de o asemenea gravitate, încât să impună reducerea cu 6 puncte.

Astfel, contestatorul a arătat că sintagma „nu a distins amenințări printre schimbul de replici” din rechizitoriul nr. _____ /2016 este, în esență, preluată din declarația persoanei vizate. De asemenea, și celelalte fraze la care s-a făcut referire în raport nu reprezintă vicii de o asemenea gravitate încât să impună reducerea cu 6 puncte a punctajului acordat.

În ceea ce privește dublarea mențiunilor privind actul de sesizare în cuprinsul secțiunii „În fapt” a rechizitoriului, aceasta nu reprezintă un neajuns al actului întocmit, demersul având menirea de a facilita focalizarea rapidă a informațiilor privind actul declanșator al procesului penal. De asemenea, redarea în linii mari a conținutului actului de sesizare conturează cadrul procesual ce urmează a fi dezvoltat în cuprinsul rechizitoriului.

Referitor la redarea în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ 2016 al _____ a dispozitivelor sentinței, respectiv deciziei din dosarul penal în care se reclamase depunerea de mărturii mincinoase, candidatul a menționat că a apreciat-o necesară, întrucât soluția definitivă de condamnare dispusă în cauza în care s-a declarat contrar adevărului constituia o probă importantă în acuzare.

Cu referire la caracterul sumar al motivelor de apel din lucrarea nr. _____ /2022 a



contestatorul a menționat că motivarea caracterului netemeinic al sentinței penale atacate a fost una clară, concisă, sintetică, însă nu incompletă, date fiind particularitățile speței. A mai arătat contestatorul că mai importantă este calitatea motivelor redactate, față de cantitatea acestora, iar cele arătate în cuprinsul motivelor reprezintă argumente pertinente în favoarea poziției acuzării, chiar dacă nu au fost însușite finalmente de instanța de apel. De asemenea, procuror a precizat că a procedat la coroborarea probelor, ținând cont de declarațiile martorilor date în faza urmăririi penale, dar și de cele date în fața primei instanțe, subliniind eventualele contradicții, precum și care dintre cele două ar trebui avute în vedere cu prioritate. Totodată, procuror a învederat că a prezentat justificat motivele pentru care varianta persoanei vătămate este cea care ar trebui să fie avută în vedere de către judecători și a făcut referiri inclusiv la filele la care se află mijloacele de probă analizate în cadrul procesului de coroborare, în vederea facilitării unei înțelegeri complete și rapide a argumentelor acuzării.

În ceea ce privește preluarea excesivă a conținutului unor norme legale în lucrarea nr. din anul 2023 a , contestatorul a invocat natura instituției analizate în motivarea contestației. În primul rând, s-a menționat că a fost necesară sublinierea faptului că prevederile legale reținute de prima instanță nu erau cele aplicabile în speță, respectiv s-a reținut incidența principiului specialității în materia extrădării în general, iar nu din materia mandatului european de arestare. Dincolo de această împrejurare, instituția de drept penal internațional supusă dezbaterii a impus, în opinia candidatului, o analiză cu un caracter tehnic mai pronunțat, fiind necesară argumentarea inclusiv a admisibilității invocării principiului specialității în faza camerei preliminare, fază procesuală cu un obiect drastic limitat față de cea a judecății. Practic, a fost necesară analiza împrejurării dacă principiul constituie sau nu un impediment în calea punerii în mișcare sau a exercitării acțiunii penale, prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură penală. Mai mult, procuror a invocat jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care, la rândul său, cuprindea o analiză detaliată, tehnică, a normelor legale analizate. Tocmai pentru a reda cu acuratețe argumentele acuzării, dar ținând cont și de faptul că principiul specialității în materia mandatului european de arestare este rar întâlnit în practică, a apreciat necesară o abordare diferită a motivelor de contestație, în care problema de drept să fie tratată într-un mod exhaustiv.

În ceea ce privește punctajul acordat la criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, contestatorul a apreciat că punctajul acordat trebuia să fie mai mare, deoarece criticile aduse nu reprezintă vicii de o asemenea gravitate încât să impună reducerea cu 5 puncte.



Astfel, contestatorul a arătat că, în ceea ce privește deficiențele constatate la redactarea motivelor de apel din lucrarea nr. /2022 a

mențiunea *„fapta nu este prevăzută de legea penală”* din cuprinsul acesteia reprezintă o eroare materială pe care și-o asumă, dar care nu denotă neacordarea atenției cuvenite și nici nu justifică depunerea din raportul de evaluare întocmit, având în vedere că în paragrafele ulterioare s-a arătat în mod clar, concis, sintetic, dar nu incomplet, natura cazului de achitare reținut de prima instanță, precum și contraargumentele parchetului.

În subsidiar, contestatorul a solicitat ca, în măsura în care Secția pentru procurori apreciază că argumentele prezentate mai sus nu sunt temeinice, în tot sau în parte, să se dispună reducerea depunțurilor acordate prin raportul de evaluare, întrucât acestea sunt prea aspre prin raportare la observațiile și criticile aduse de către Comisie.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare



prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru Judecători, respectiv Secției pentru Procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru Procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
procuror

candidat pentru promovarea la

, este de 89 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de



volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori constată, pe de o parte, că la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere faptul că procuror dovedește, în general, o capacitate satisfăcătoare de analiză a motivelor pentru care se impune formularea unei căi de atac, realizează, de regulă, motivări pertinente ale actelor pe care le întocmește și reușește să prezinte într-un format rezonabil motivele pentru care apreciază că se impune pronunțarea unei soluții sau promovarea unei căi de atac. Pe de altă parte, Comisia a constatat că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză, reținându-se, în mod judicios, deficiențe precum:

- în unele dintre actele supuse evaluării au fost identificate exprimări alambicate/neadecvate, chiar confuze: *“nu a distins amenințări printre schimbul de replici”* (în dosarul penal nr. 1); *“cu prilejul audierii nu a exclus agresarea fizică din actul de sesizare a instanței”* (în lucrarea nr. 2020); *“amenda penală .. fiind flagrant insuficientă”* (în lucrarea nr. /2022);

- expune date referitoare la sesizările din oficiu atât la secțiunea *“În fapt”*, cât și la secțiunea *„Date referitoare la urmărirea penală”* și, de asemenea, redă integral dispozitivul unor hotărâri judecătorești, toate aceste aspecte fiind de natură să încarce inutil actul – în dosarul penal nr.



- unele dintre căile de atac sunt motivate sumar, expeditiv. De exemplu, în lucrarea nr. _____, motivele de apel se dovedesc a fi lapidare (se întind pe o pagină), în condițiile în care vizează achitarea unui inculpat trimis în judecată pentru comiterea unei infracțiuni de lovire sau alte violențe asupra unui minor;
- în alte cazuri, candidatul preia în mod excesiv conținutul unor norme legale în cuprinsul actelor întocmite (de exemplu, în lucrarea nr. _____).

Văzând lucrările din dosarele nr. _____ 2016, nr. _____ /2020, nr. _____ /2022 și nr. _____ '2023, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi reținute criticile contestatorului conform cărora aspectele avute în vedere de Comisia de evaluare nu ar justifica acordarea punctajului de doar 14 puncte la acest criteriu.

În acest sens, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în dosarele antereferite, constând în exprimări alambicate/neadecvate sau confuze ori în motivele de apel lapidare, precum și în preluarea în mod excesiv a conținutului unor norme legale în cuprinsul actelor întocmite, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit. De altfel, în ceea ce privește frazele din care reies deficiențele privind coerența în exprimare, evidențiate în raportul de evaluare, contestatorul nu neagă existența acestora, ci doar ponderea acestora, avută în vedere la acordarea punctajului.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată contestația privind punctajul la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, formulată de _____ procuror

Referitor la criticile contestatorului privind criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a avut în vedere că _____ procuror stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, care cuprind secțiunile consacrate, cu următoarele observații:

- în lucrarea nr. _____ '2020, în motivarea unui apel împotriva unei sentințe prin care s-a dispus achitarea inculpatului trimis în judecată, candidatul a reținut că instanța a dispus „achitarea în temeiul art.16 alin.1 lit. c C.p.p. ... întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală”, ceea ce denotă că nu acordă atenția cuvenită redactării un act;

- în lucrarea nr. _____ /2022 (formulare motive apel – respingerea ca neîntemeiată a



acțiunii civile exercitată din oficiu de Ministerul Public), candidatul a conceput o motivare confuză: *“prejudiciul moral există, însă persoana vătămată nu îl percepe la acest moment ca urmare a vârstei fragede, aceasta urmând a suferi o traumă în viitor”; “deși aflați într-o relație stabilă de concubinaj, persoana vătămată minoră rămâne cu sarcinile și responsabilitățile dobândite prematur împreună cu nașterea copilului conceput prin comiterea faptei din prezentul dosar. În acest sens îngrijirea copilului va constitui un obstacol în calea educației sale viitoare, a dezvoltării armonioase a persoanei vătămate”.*

Referitor la deficiența constatată, în mod corect, de Comisie, în lucrarea nr.

/2020, în ceea ce privește neacordarea atenției cuvenite în redactarea actului, Secția reține că mențiunea *“fapta nu este prevăzută de legea penală”* din cuprinsul acesteia reprezintă o eroare materială asumată de contestator, criticile acestuia vizând doar faptul că depunerea la acest criteriu nu ar fi justificată.

Totodată, Secția pentru procurori reține că, la acordarea punctajului la acest criteriu, Comisia de evaluare avut în vedere nu doar deficiența anterioară, ci și aspectele evocate, în mod corect, în raportul de evaluare, referitoare la lucrarea nr.

/2022 (formulare motive apel – respingerea ca neîntemeiată a acțiunii civile exercitată din oficiu de Ministerul Public), din care reiese că procuror a conceput o motivare confuză. De altfel, această din urmă deficiență nu a fost criticată de domnul procuror prin contestația formulată.

Astfel, reținând deficiențele constatate în mod corect de Comisie în lucrările nr.

/2020 și nr. /2022, Secția pentru procurori apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de domnul , procuror candidat având codul B 1177.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror la
_____, candidat la
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU

