



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1249

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 19/27.09.2023,
, procuror în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în
perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul B 1022, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la
evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că, în ceea ce
privește depunctarea sa cu 4 puncte la criteriul „*capacitate de analiză și sinteză, coerență în
exprimare*”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a
procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr.
682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”), deși Comisia de evaluare a exemplificat două
dosare penale în care au fost identificate situațiile semnalate în raportul de evaluare, nu au fost
redate concret nici frazele greșit construite, nici cele neterminate și nici dezacordurile existente
între subiect și predicat.

A mai arătat contestatorul că aceste carențe determină imposibilitatea verificării de
către candidat a existenței motivelor de depunctare în actele menționate, dar și a temeiniciei
acestora, prin ambiguitatea termenilor folosiți, dar neexplicitați („*frazе greșit construite*”).

În plus, în lipsa motivării concrete a depunctării la acest criteriu, nu se poate verifica nici
dacă, într-adevăr, au fost afectate coerența în exprimare, ori capacitatea de analiză și sinteză,
întrucât criteriul legal definit de Regulament (art. 43 alin. 1 lit. a) nu este, totuși, corectitudinea
gramaticală în exprimare. În urma recitirii actelor exemplificate de comisie, Contestatorul a
apreciat că respectivele critici sunt nefondate, iar actele menționate sunt redactate cu claritate,
neexistând motive reale pentru o depunctare din partea Comisiei.

Referitor la criteriul prevăzut la art. art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament -



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, domnul procuror a arătat că, în motivarea depunerii sale cu 5 puncte, Comisia a invocat temeiul eronat al dispunerii soluției de clasare în dosarul penal nr. /2019 pentru săvârșirea infracțiunii de furt în scop de folosință, prevăzută de art. 230 alin. (1) din Codul penal (împăcare, în loc de renunțare la pretenții).

Prin criticile formulate împotriva punctajului la acest criteriu, contestatorul a arătat că, în dosarul penal menționat, soluția de clasare a fost întemeiată pe impedimentul retragerii plângerii prealabile, în considerarea raporturilor găzduitor-găzduit existente între persoana vătămată și inculpat, așa cum s-a arătat la secțiunea „*Încadrare Juridică*” din rechizitoriu (lit. C, alineatul ultim).

Contestatorul a arătat că, din cuprinsul rechizitoriului și inclusiv din argumentarea soluției de clasare, reiese clar faptul că inculpatul era o persoană găzduită de persoana vătămată. Prin urmare, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 231 alin. (1) din Codul penal, respectiv fapta se pedepsește numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, iar dacă aceasta renunță ulterior la pretențiile formulate, intervine impedimentul retragerii plângerii prealabile, așa cum candidatul a și motivat, iar nu împăcarea. S-a mai arătat că, în speță, persoana vătămată, cea care îl găzduia pe inculpat, a formulat inițial plângere prealabilă, pentru ca ulterior să revină asupra acesteia și să declare că nu mai are niciun fel de pretenție față de inculpat. Pe cale de consecință, impedimentul care a intervenit a fost retragerea plângerii prealabile, iar nu împăcarea, cum greșit a menționat Comisia. Împăcarea putea interveni, conform art. 231 alin. (2) din Codul penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 230 alin. (1) din Codul penal, doar în situația în care inculpatul nu era o persoană găzduită, însă nu era cazul în speță.

Referitor la deficiența constatată de Comisie în ceea ce privește lipsa dispunerii unei soluții de clasare pentru infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals în dosarul penal nr. /2019, contestatorul a menționat că în acest dosar urmărirea penală nu a fost începută și nici extinsă sub aspectul săvârșirii acestor infracțiuni. A mai precizat contestatorul că, în ceea ce privește concluzia Comisiei, aceasta pornește de la menționarea, într-adevăr eronată, în cuprinsul secțiunii „*Date privind desfășurarea urmăririi penale*” din rechizitoriu, a unei ordonanțe privind extinderea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals. Totodată, contestatorul a arătat că eroarea materială este una evidentă, având în vedere că nu există un corespondent în descrierea situației de fapt a săvârșirii acestor infracțiuni, obiectul dosarului fiind limitat la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. (1) din Codul penal. Chiar din

descrierea faptelor reiese că nu s-ar fi putut pune în niciun moment în discuție existența infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals.

Contestatorul a mai precizat că își asumă această eroare materială, însă nu și semnificația atribuită de comisie, aceea a nepronunțării unei soluții cu privire la fapte cercetate.

În final, contestatorul arătat că, în cuprinsul raportului de evaluare, în cadrul ambelor secțiuni în care a fost depunctat de Comisie, se menționează cu titlu de critică lipsa complexității unor acte supuse analizei. Cu privire la această critică, procuror a menționat că în Regulament nu este prevăzut un astfel de criteriu.

Totodată, lipsa pretinsei complexități a dosarelor analizate nu poate fi imputabilă candidatului, comisia fiind cea care, în realizarea atribuțiilor prevăzute de art. 40 alin. (3) din Regulament, realizează criteriile de selecție a actelor relevante pentru evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare

prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

, procuror la

candidat pentru promovarea la

, este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu

astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori constată, pe de o parte, că la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere faptul că procuror zintă, în general, o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, construind situații de fapt ușor de înțeles, iar actele supuse evaluării respectă, de regulă, condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având aptitudinea să convingă un observator independent cu privire la soluțiile emise. Pe de altă parte, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză, reținându-se deficiențe precum:

- în unele acte se remarcă o scriere fără corecturi, ceea ce conduce la dezacorduri între subiect și predicat, reținerea unor fraze greșit construite, altele neterminate, ceea ce denotă superficialitate în întocmirea acestor acte (de exemplu, în dosarul nr /2020 și dosarul nr /2020);

- în cazul rechizitoriilor, la secțiunea încadrarea juridică, candidatul nu descrie întotdeauna, în mod corespunzător, infracțiunile reținute în sarcina inculpatului. Astfel, în rechizitoriul nr.

/2019, reține că fapta de a conduce „sub influența băuturilor alcoolice” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal, deși norma de incriminare impune stabilirea unei îmbibații alcoolice de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Văzând lucrările din dosarele nr. /2020 și nr. /2020, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi reținute criticile contestatorului conform cărora nu s-ar putea identifica deficiențele invocate de Comisie la acordarea punctajului în raportul de evaluare, pentru a se verifica dacă au fost afectate coerența în exprimare ori capacitatea de analiză și sinteză. În acest sens, Secția reține că, așa cum a arătat Comisia în raportul de evaluare, la redactarea actelor din cele două dosare nu s-au făcut corecturi, există dezacorduri și fraze greșit construite sau neterminate, spre exemplu: „posesor a cărții de identitate” (pag. 1 din referatul cu propunere de încuviințare a reținerii, predării și percheziționării trimiterilor poștale - dosarul nr. /2020); „Cu această ocazie în magazin au fost găsite 14 pungi ce conțineau o materie vegetală cu textură și miros specific de tutun, ambalate artizanal, fără inscripții, marcaje sau timbre fiscale, în cantitate totală de 1,33 kg, despre care numitul administrator societății, a precizat că le comercializa la prețul de 5 lei/punguță. Achiziționează tutunul la kilogram de la un bărbat „ ”, pe care nu îl poate identifica.” (pag. 1 din referatul cu propunere de încuviințare a reținerii, predării și percheziționării trimiterilor poștale - dosarul nr. /2020); „La data de organele de urmărire penală din cadrul numitul s-au sesizat din oficiu, cu privire la săvârșirea infracțiunii de „deținerea de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse mărcii, fără a fi marcate sau marcate necorepunzător peste limita a 1 kg tutun de fum”, faptă prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015, cu referire la art. 296¹ alin. 1 lit. l din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, de către numitul ” (pag. 2 din referatul cu propunere de încuviințare a reținerii, predării și percheziționării trimiterilor poștale - dosarul nr. /2020); „În ceea ce privește cuțitul pe care îl avea asupra sa, inculpatul a precizat că a luat cuțitul atunci când a plecat de la locuința sa, cu scopul de a se apăra în eventualitatea în care numitul primarul localității și fiul său, ” (pag. 4 din rechizitoriu – dosarul nr. /2020).

Astfel, având în vedere și deficiențele constatate de Comisie în raportul de evaluare cu privire la rechizitoriul nr. /2019, față de care procuror nu a formulat nicio critică, Secția pentru procurori apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că este



neîntemeiată contestația privind punctajul la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, formulată de **procuror**

Referitor la criticile contestatorului privind criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a avut în vedere, pe de o parte, faptul că, în general, candidatul stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, care cuprind secțiunile consacrate, iar măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent. Pe de altă parte, Secția reține că, în mod corect, la acordarea punctajului s-a avut în vedere faptul că unele dintre actele candidatului suportă critici, reținându-se deficiențe precum:

- în cazul infracțiunii de furt în scop de folosință prevăzută de art. 230 alin. (1) din Codul penal, împăcarea este cea care înlătură răspunderea penală (conform art. 231 alin. 2 din Codul penal), iar nu renunțarea la pretenții de către persoana vătămată, cum a motivat candidatul o soluție de clasare în rechizitoriul emis în dosarul penal nr. **/2019**;
- în rechizitoriul nr. **/2019** candidatul arată că, la secțiunea *„Date privind desfășurarea urmăririi penale”*, în cauză s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals material în înscrisuri sub semnătură privată (corect ar fi fost: fals în înscrisuri sub semnătură privată) și uz de fals, însă nu a pronunțat o soluție cu privire la aceste infracțiuni.

Astfel, văzând rechizitoriul emis în dosarul penal nr. **/2019**, Secția pentru procurori constată că, așa cum în mod corect a apreciat Comisia, în cazul infracțiunii de furt în scop de folosință prevăzută de art. 230 alin. (1) din Codul penal, împăcarea este cea care înlătură răspunderea penală, în conformitate cu prevederile alin. (2) al aceluiași articol (*„În cazul faptelor prevăzute la art. 228, art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230, împăcarea înlătură răspunderea penală.”*).

Pe de altă parte, Secția reține că, în cuprinsul rechizitoriului antereferit, la secțiunea *„Încadrarea juridică”*, candidatul a menționat că *„În ceea ce privește fapta de furt în scop de folosință săvârșită de inculpat, întrucât persoana vătămată **care îl găzduia pe inculpat**, a declarat că nu mai are pretenții față de inculpat, fiind incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut la art. 16 alin. 1 lit. g C.proc.pen.”*. Or, textul citat este criticabil din perspectiva argumentației sub aspectul clarității și logicii, întrucât nu s-a specificat care dintre cauzele care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, enumerate la art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură penală, a fost avută în vedere.

Referitor la deficiența constatată, în mod corect, de Comisie, în rechizitoriul nr. /2019, în ceea ce privește lipsa dispunerii unei soluții de clasare pentru infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatorului legate de semnificația atribuită acestei deficiențe. De altfel, însuși candidatul a confirmat că, în ceea ce privește concluzia Comisiei, aceasta pornește de la menționarea, într-adevăr eronată, în cuprinsul secțiunii *„Date privind desfășurarea urmăririi penale”* din rechizitoriu, a unei ordonanțe privind extinderea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals.

Astfel, reținând deficiențele constatate în mod corect de Comisie în rechizitoriile emise în dosarele penale nr. /2019 și nr. /2019, Secția pentru procurori apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi primite criticile contestatorului în ceea ce privește faptul că, în raportul de evaluare, Comisia a învederat lipsa complexității majorității actelor analizate, întrucât acest aspect nu a fost avut în vedere la acordarea punctajului ca o deficiență, ci doar ca o constatare a unei situații de fapt din care reiese că nu s-ar justifica existența deficiențelor constatate.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de , procuror în cadrul candidat având codul B 1022.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
la candidat la
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror ~~Daniel~~-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011