



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1248

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 22/27.09.2023,
procuror în cadrul Parchetului

candidat la concursul

de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul B 1107, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că, în ceea ce privește punctajul acordat cu ocazia evaluării capacității de analiză și sinteză, coerență în exprimare (art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament), o primă critică constă în faptul că în unele acte ar exista exprimări repetitive, defectuoase, pe alocuri regăsindu-se fraze neterminate/trunchiate, cu dezacorduri între subiect și predicat, cu un conținut lipsit de claritate (lucrările nr. /2023 și nr. '2022).

În ceea ce privește susținerile Comisiei de evaluare, contestatorul a menționat că, în sens contrar celor reținute, toate actele aflate la dosarul de concurs prezintă un flux logic între secțiunile din cuprinsul lor și argumentele expuse, având o structură coerentă, astfel încât cititorul să aibă posibilitatea să înțeleagă cu ușurință ceea ce a dorit să transmită, fără să existe situații în care să fi reluat exprimări anterioare.

Astfel, din analiza Lucrării nr. /2023, având ca obiect o contestație împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți prin care s-a dispus respingerea propunerii de luare a unor măsuri preventive, contestatorul a apreciat, în dezacord cu cele reținute de către Comisie, că aceasta nu prezintă în cuprinsul său fraze neterminate sau trunchiate și, în niciun caz, nu are un conținut lipsit de claritate. Existența unor exprimări repetitive în cuprinsul acestei lucrări nu a fost evidențiată de către Comisie prin prezentarea vreunui exemplu concret, însă, după ce a lecturat întreg conținutul actului, candidatul a observat că există o precizare care ar fi



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

putut să atragă atenția la efectuarea analizei, respectiv o referire la leziunile traumatice ale persoanelor vătămate, despre care a susținut că „*pot data din data de 05.03.2023*”, însă aceasta nu ar putea atrage, prin ea însăși, o depunere cu 4 puncte, în condițiile în care textul lucrării este suficient de clar.

A mai arătat procuror că, în contestația formulată împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară în dosarul penal nr. /2023, a identificat o situație singulară în care a existat dezacord între subiect și predicat, fiind evident că aceasta reprezintă o simplă greșeală de redactare: *”la pag. 4: ... leziunea traumatică ale persoanei vătămate ... (localizate la nivelul umărului stâng și al coapsei stângi) s-au putut produce, în loc de s-a putut produce”*.

Analizând lucrarea nr. /2022, respectiv, rechizitoriul întocmit în dosarul penal nr. /2022, procuror a constatat existența unei singure omisiuni în redactate, pe prima pagină, la ultima frază unde, cel mai probabil cu ocazia preluării textului din actul anterior întocmit, a menționat: *”... persoana vătămată pe telefonul personal de martorul ...”* în loc de *”persoana vătămată a fost apelată pe telefonul personal de martorul ”*. Contestatorul a apreciat că această omisiune nu este aptă, prin ea însăși, să definească un întreg act ca fiind întocmit în mod defectuos.

A mai arătat contestatorul că următoarele două critici se referă la rechizitoriul întocmit în dosarul nr. /2021, cu privire la care, în raportul de evaluare, s-a reținut că *”mama victimei este indicată, uneori, ca fiind persoană vătămată”* și că s-a făcut referire la autor ca fiind suspect.

procuror a precizat, cu titlu preliminar, că acest act de sesizare este invocat în cuprinsul a două critici distincte formulate de Comisie, deși ambele aspecte menționate se referă la același lucru, respectiv existența unor erori materiale de aceeași natură în cuprinsul unui singur act. Cu toate acestea, din raportul de evaluare rezultă că depunerea candidatului s-a realizat pentru fiecare dintre aceste deficiențe constatate în parte.

Cu privire la același rechizitoriu, în ceea ce privește datele generale rezultate din mijloacele de probă administrate în cauză (pag. 2 din lucrare), contestatorul a menționat că a făcut referire la autorul infracțiunii ca fiind suspect, calitate care a fost preluată din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale. De asemenea, referirile la suspect mai sunt evidențiate în pag. 4 a rechizitoriului, atunci când domnul procuror a menționat declarația dată de autorul infracțiunii în calitate de suspect, dar și despre testarea poligraf, acesta având calitatea de suspect la respectivul moment procesual.

În ceea ce o privește pe mama persoanei vătămate minore, contestatorul a precizat că este adevărat că aceasta a fost indicată ca persoană vătămată de 4 ori în cuprinsul a două fraze,



Însă este totuși de natura evidenței faptul că această mențiune este o greșeală de redactare, iar nu o eroare de percepție cu privire la calitatea mamei de reprezentat legal al minorei, persoană vătămată, această precizare fiind făcută, în mod corect, în tot cuprinsul actului de sesizare, cu excepțiile menționate anterior.

Contestatorul a considerat că erorile de redactare la care Comisia face referire și care nu reprezintă o constantă în actele întocmite de către candidat nu pot să îl definească din punct de vedere profesional prin aceea că nu ar avea o capacitate bună de analiză și sinteză, respectiv coerență în exprimare.

Referitor la critica potrivit căreia, în cuprinsul rechizitoriului întocmit în dosarul penal nr.

/2019, contestatorul ar fi făcut o descriere sumară a situației de fapt, fără o coroborare a mijloacelor de probă, acesta a precizat că respectiva critică nu este în acord cu aspectele rezultate din cuprinsul actului. Astfel, secțiunea „În fapt” este împărțită în două subsecțiuni, respectiv, „a) Date privind modalitatea de sesizare” și „b) Din mijloacele de probă administrate în cauză au rezultat următoarele”, cea din urmă cuprinzând tocmai aspectele rezultate din coroborarea mijloacelor de probă, care sunt indicate și descrise, făcând referire la declarația persoanei vătămate, raportul de expertiză medico-legală întocmit în cauză, recoltarea de probe biologice și declarația inculpatului.

procuror a mai menționat că, deși lipsa coroborării tuturor mijloacelor de probă la secțiunea „În fapt” este apreciată ca o deficiență a actului în temeiul art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, același lucru se reține ca fiind o deficiență a actului și pe lit. b) a aceluiași articol, susținându-se că nu a indicat martorii la secțiunea „În fapt”. Astfel, contestatorul a apreciat că a fost depunctat de două ori pentru același lucru, pe două temeuri diferite, întrucât lipsa indicării unor probe din cuprinsul situației de fapt descrise echivalează cu lipsa coroborării tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză. De asemenea, probele au fost indicate și analizate la secțiunea „În fapt” din cuprinsul actului de sesizare, fiind enumerate și în cadrul „Secțiunii II – Mijloace de probă”, în cuprinsul căreia contestatorul a menționat că situația de fapt descrisă este dovedită cu mijloacele de probă enumerate și indicate prin file din dosarul de urmărire penală.

Cu privire la constatările tehnico-științifice, luate în calcul la cheltuielile judiciare, procuror a menționat că, într-adevăr, în această situație s-a strecurat o eroare materială, în realitate fiind vorba despre costurile raportului de expertiză medico-legală (indicat la „Secțiunea II - Mijloace materiale de probă”).

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament,



contestatorul a precizat că, în ceea ce privește soluția de clasare emisă în Dosarul penal nr.

2021, în raportul de evaluare, Comisia a menționat că, în conținutul ordonanței de clasare, candidatul nu a prezentat motivele de fapt, astfel că se deduce că și-a însușit argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală, fără a face o precizare expresă în acest sens. Referitor la acest aspect, contestatorul a menționat că dispozițiile art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală prevăd că menționarea motivelor de fapt și de drept este obligatorie numai dacă procurorul nu își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală ori dacă a existat un suspect în cauză. Având în vedere că în Dosarul penal nr.

2021 a existat o cauză de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale, indicată în referatul întocmit de către organul de cercetare penală, pe care l-a menționat în cuprinsul ordonanței de clasare, nu era necesară motivarea acesteia. De asemenea, candidatul nu avea obligația de a face alte precizări în cuprinsul ordonanței, în condițiile în care aceasta a fost comunicată petentului, împreună cu referatul motivat întocmit de către organele de poliție, în conformitate cu dispozițiile art. 316 alin. (1) din Codul de procedură penală, mențiune ce a fost efectuată în dispozitivul actului.

Tot cu privire la punctajul obținut în urma evaluării în raport de prevederile art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, contestatorul a considerat că existența unei erori materiale strecurate în cuprinsul rechizitoriului emis în dosarul penal nr. 2019, referitoare la natura raportului de expertiză întocmit în cauză, ce a fost trecut sub denumirea de raport de constatare la secțiunea dedicată cheltuielilor judiciare (fiind indicat în mod corect la „Secțiunea II - Mijloacele materiale de probă”), nu justifică depunctarea candidatului cu 4 puncte.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.



Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*



Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
procuror la _____ candidat pentru
promovarea la _____ de 92 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit.

a) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că _____ procuror _____ prezintă, în general, o capacitate bună de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, construind o situație de fapt relativ clară, actele supuse evaluării respectă, de regulă, condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a



mijloacelor de probă administrate, având totodată aptitudinea să convingă un observator independent cu privire la soluțiile emise. Pe de altă parte, în mod corect, Comisia a constatat că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză, reținându-se deficiențe precum:

- în unele acte candidatul are exprimări repetitive, defectuoase; pe alocuri se regăsesc fraze neterminate/trunchiate, cu dezacorduri între subiect și predicat, cu un conținut lipsit de claritate (de exemplu, în lucrările nr. /2023, nr. 2022);
- în rechizitoriul nr. 2021 mama victimei minore este indicată, uneori, ca fiind persoană vătămată;
- în unele dintre rechizitoriile, de exemplu nr. /2021, candidatul face referire la autor ca fiind suspect;
- la unele rechizitorii secțiunea *“în fapt”* cuprinde o descriere sumară, expeditivă, fără o coroborare a tuturor mijloacelor de probă administrate (de exemplu, rechizitoriul nr. /2019).

Văzând lucrările nr. /2022 și nr. /2022 - referat cu propunere de arestare preventivă, Secția pentru procurori constată, contrar susținerilor contestatorului, că, așa cum în mod corect a reținut Comisia în motivele invocate la acordarea punctajului în raportul de evaluare, există exprimări repetitive, defectuoase, fraze neterminate/trunchiate, precum și dezacorduri, astfel: *„Ulterior, acesta i-a recunoscut în interiorul fermei și pe celelalte două persoane vătămate”* (pag. 4 din lucrarea nr. /2022); *„... leziunea traumatică ale persoanei vătămate ...”* (pag. 4 din lucrarea nr. /2022); *„leziunea traumatică ale persoanei vătămate ... s-au putut produce ...”* (pag. 4 din lucrarea nr. /2022); *„Audiat în cauză în calitate de martor, numitul a susținut că data de / fiul său a plecat împreună cu în ferma de dimineața. În aceeași zi în jurul orei 14:30 părinții lui au venit la el acasă menționând că fiul lor a venit acasă bătut. Deplasându-se la fermă cu ajutorul autoturismul martorei mama proprietarului fermei .”* (pag. 5 din lucrarea nr. /2022); *„... cu ajutorul biciul pe care îl avea în mână folosit la strunirea calului ...”* (pag. 7 din lucrarea nr. /2022); *„... acesta au o capacitate limitată de autocontrol ...”* (pag. 8 din lucrarea nr. /2022); *„... împiedicării sustragerii inculpatului sau inculpatului ...”* (pag. 4 din lucrarea nr. 2022 – referat cu propunere de arestare preventivă); *„... anumite astfel de fapte să se repete pe viitor tocmai unor astfel de stări ...”* (pag. 5 din lucrarea nr. /2022 – referat cu propunere de arestare preventivă); *„... cercetarea inculpatului în stare de libertate poate încuraja și alte persoane să comită infracțiuni de natura celor pentru care acesta este (fiind îndeplinite astfel și condițiile art. 202 alin. 1, referitoare la necesitatea măsurii preventive)”* (pag. 6 din lucrarea nr.

2022 – referat cu propunere de arestare preventivă).

Având în vedere exemplele de mai sus, rezultă că deficiențele expuse de candidat în motivarea contestației nu au caracter singular, cum în mod greșit susține acesta.

Totodată, referitor la aspectele invocate de Comisie în raportul de evaluare cu privire la rechizitoriul nr. 2021, Secția pentru procurori constată că procuror

nu a negat deficiența constatată, ci doar a explicat faptul că, la menționarea autorului infracțiunii ca fiind suspect, această calitate a fost preluată din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale ori că la anumite momente autorul infracțiunii a avut calitatea de suspect. Contestatorul a confirmat, totodată, o altă deficiență constatată, precizând că este adevărat că mama persoanei vătămate minore a fost indicată ca persoană vătămată de 4 ori în cuprinsul a două fraze. Or, contrar criticilor contestatorului, aceste deficiențe afectează claritatea actului.

De asemenea, în acord cu aspectele invocate de Comisie în raportul de evaluare cu privire la rechizitoriul nr. /2019, Secția pentru procurori constată că secțiunea *“În fapt”* cuprinde o descriere sumară, expeditivă a situației de fapt, fără o coroborare a tuturor mijloacelor de probă administrate, conform art. 328 alin. (1) raportat la art. 286 alin. (2) din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia erorile de redactare la care Comisia face referire nu pot să îl definească din punct de vedere profesional prin aceea că nu ar avea o capacitate bună de analiză și sinteză, respectiv coerență în exprimare, Secția pentru procurori consideră necesar a sublinia faptul că procedura evaluării în cadrul prezentului concurs de promovare nu se poate răsfrânge asupra întregii cariere a magistratului, întrucât nu se confundă cu evaluarea activității profesionale, reglementată de Anexa nr. 1 pct. II din Legea nr. 303/2022.

Referitor la criticile contestatorului privind criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a avut în vedere atât faptul că domnul procuror stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, iar măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent, cât și faptul că unele dintre actele candidatului suportă critici, reținându-se deficiențe precum:

- în dosarul penal nr. /2021 candidatul a emis o soluție de clasare fără o prezentare a motivelor de fapt, astfel că se deduce că și-a însușit argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală, fără a face o precizare expresă în acest sens;



- în cauza penală nr. /2019 se observă că unii martori sunt indicați la mijloacele de probă și la citativ, dar nu se regăsesc la secțiunea *„În fapt”*;
- în cauza anterior menționată, la punctul 4 din dispozitivul rechizitoriului, se face mențiune cu privire la constatări tehnico-științifice (luate în calculul cheltuielilor judiciare), însă acestea nu se regăsesc la secțiunea *„Mijloace de probă”*, nici la secțiunea *„În fapt”*.

În ceea ce privește argumentul contestatorului referitor la faptul că în dosarul penal nr. /2021 nu era necesară motivarea ordonanței de clasare în conformitate cu dispozițiile art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală, potrivit căroră menționarea motivelor de fapt și de drept este obligatorie numai dacă procurorul nu își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală ori dacă a existat un suspect în cauză, Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate, având în vedere că, în referire la dosarul penal în cauză, Comisia de evaluare nu a criticat ordonanța de clasare sub aspectul caracterului obligatoriu sau neobligatoriu al motivării, ci prin prisma faptului că în ordonanța respectivă procurorul nu a făcut precizarea în sensul că și-a însușit argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală. Or, această din urmă precizare se impunea în vederea stabilirii incidenței dispozițiilor art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Tot cu privire la acest criteriu, referitor la primul aspect reținut de Comisie în ceea ce privește dosarul penal nr. /2019, contestatorul a menționat că, deși lipsa coroborării tuturor mijloacelor de probă la secțiunea *„În fapt”* este apreciată ca o deficiență a actului în temeiul art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, același lucru se reține ca fiind o deficiență și în raport de lit. b) a aceluiași articol, susținându-se că domnul procuror nu a indicat martorii la secțiunea *„În fapt”*. Astfel, contestatorul a apreciat că a fost depunctat de două ori pentru același lucru, pe două temeuri diferite, întrucât lipsa indicării unor probe din cuprinsul situației de fapt descrise echivalează cu lipsa coroborării tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză. Contrar susținerilor contestatorului, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, Comisia de evaluare a analizat rechizitoriul anterferit în raport de criteriile la 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, criterii care vizează aspecte distincte, deficiența constatată afectând atât coerența în exprimare, cât și claritatea actului.

Cu privire la același rechizitoriu, în ceea ce privește constatările tehnico-științifice, luate în calcul la cheltuielile judiciare, Secția pentru procurori reține că domnul procuror a menționat că, într-adevăr, în această situație s-a strecurat o eroare materială, în realitate fiind vorba despre costurile raportului de expertiză medico-legală (indicat la *„Secțiunea II - Mijloace materiale de probă”*). Prin urmare, deficiența în cauză a fost asumată de contestator.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a



procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023. formulată de
procuror în cadrul

delegat în funcția de prim-procuror la această unitate de parchet, candidat având codul B 1107.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror la
candidat la
, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU

