



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1237

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 30/26.09.2023, doamna _____, procuror în cadrul _____, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____, având codul B1119, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____, procuror _____ a arătat că evaluarea efectuată de către comisie nu corespunde realității obiective în ceea ce privește calitatea lucrărilor întocmite de aceasta în ultimii 3 ani de activitate, în care a activat atât în cadrul _____, cât și în cadrul _____.

În cazul criteriului de evaluare „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatoarea a apreciat critica referitoare la lipsa concluziilor scrise în cazul unor recursuri în casatie formulate de către inculpați (lucrările _____) ca fiind vădit neîntemeiată întrucât, în cazul acestor căi extraordinare de atac, dacă se invocă în mod formal unul din cazurile prev. de art. 438 alin. (1) Cod. proc. pen., este generalizată practica de a se menționa pe hotărârea comunicată, în scris și în esență, motivul pentru care nu se impune formularea de concluzii scrise, iar aceasta nu echivalează cu o „apreciere vagă și ambiguă”.

De asemenea, redarea în întregime a textului art. 74 alin. (1) Cod penal care prevede criteriile de individualizare a pedepsei nu afectează capacitatea sa de sinteză, chiar dacă motivele de apel se referă, în principal, la criteriile prevăzute la literele a), b) și c), analiza acestora fiind relevantă pentru speța respectivă (lucrarea _____).

Nici critica referitoare la expunerea în întregime a dispozitivului hotărârii atacate (lucrarea _____ 022, motive de apel _____) nu este fondată întrucât, în cadrul motivelor de



apel, trebuie menționat ceea ce a dispus instanța a cărei hotărâre este atacată, fiind generalizată practica de a se reda dispozitivul hotărârii atacate, chiar dacă motivele de apel ar viza doar unele dispoziții.

În ceea ce privește lucrarea nr. _____ reprezentând motive de apel, comisia face o evaluare subiectivă, apreciind că nu a „reușit” să facă o sinteză a considerentelor relevante ale hotărârii atacate, în condițiile în care a considerat necesar să evidențieze integral raționamentul instanței de fond. Totodată, redarea „nefiltrată” a unor convorbiri telefonice a fost considerată relevantă de contestato _____, în motivarea căii de atac, fapt care nu este de natură a afecta capacitatea de analiză și sinteză.

Mai mult, deși în referire la lucrarea anterioară comisia de evaluare reproșează contestat _____ că nu a „reușit” să facă o sinteză a considerentelor hotărârii atacate, în analiza lucrării nr. _____ se subliniază faptul că a realizat o sinteză aproximativă a considerentelor hotărârilor atacate, fapt care reprezintă, în opinia contestato _____ o fractură în logica evaluării.

De asemenea, a fost apreciată ca subiectivă critica referitoare la maniera de redactare a unor concluzii scrise, având în vedere că nu este un tipar impus prin lege pentru conținutul acestora, ci ține de stilul propriu al fiecărui procuror (lucrarea nr. _____ concluzii scrise într-un apel

Și în privința lucrării nr. _____ 2023 (motive de recurs în casație _____ aprecierile comisiei de evaluare sunt subiective, reproșându-i-se redarea dispozitivelor hotărârilor atacate, în condițiile în care există o practică generalizată în acest sens.

Astfel, contestatoa _____ a considerat că modul de prezentare al concluziilor comisiei depășește limitele unei evaluări obiective.

Cu privire la criteriul vizând *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, contestatoarea a apreciat că au fost redacte concluzii ce par a fi în antiteză cu concluzia de la primul criteriu, deși i-au fost aduse și critici formulate în termeni generali.

Cât privește lucrarea nr. _____ /2022 _____ contestatoarea a considerat, contrar concluziilor raportului de evaluare, că textul preluat de comisie nu este lipsit de logică. Referitor la lucrarea nr. _____ 2021, motive de apel, cu referire la criticile legate de individualizarea sancțiunii, însăși comisia de evaluare subliniază că a evocat în cuprinsul motivelor de apel argumentele instanței de fond în raport cu reținerea circumstanței atenuante, dar apreciază, în mod neîntemeiat, că „nu a făcut o analiză comparată în secțiunea dedicată expres acestui capitol al lucrării, ceea ce pare nefiresc”. Astfel, _____ procuror a apreciat că

nu se mai impunea reanalizarea la care face referire comisia, fiind redundant.

Totodată, comisia de evaluare a afirmat că analiza motivelor de contestație din lucrarea cu nr. /2021 contestație împotriva încheierilor judecătorului de cameră preliminară) „este lipsită de claritate, îngreunând lecturarea conținutului și demersul de înțelegere a problematicilor de drept ridicate”, dar nu exemplifică elemente concrete din cuprinsul lucrării, lipsite de claritate, astfel încât, și sub acest aspect, concluziile acesteia apar ca fiind neîntemeiate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul

acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul

punctajul obținut de

procuror în

, candidat pentru promovarea la Parchetul

este de 85 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în

timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestată a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori constată, pe de o parte, că la acordarea punctajului, Comisia a reținut că procuror dovedește, în general, abilități satisfăcătoare în privința cărora candidatul alternează stilul concis și sistematizat cu o modalitate ce reflectă calități mai reduse din această perspectivă. Astfel, Comisia a constatat că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză, reținându-se deficiențe precum:

- în cadrul lucrărilor /2021 () și /2021 ()

) candidatul face aprecieri vagi, ambigue, în raport cu care nu dorește să redacteze concluzii scrise în susținerea poziției procurorului aferentă unor proceduri de recurs în casăție demarate de inculpați (*nu se impune formularea de concluzii scrise întrucât recurentul inculpat a invocat în mod formal dispozițiile art. ...*);

- în lucrarea nr. (), deși se limitează la doar trei dintre ipotezele textului art. 74 alin. (1) C. pen., candidatul a redactat în întregime textul alin. (1) al articolului în discuție;

- la nivelul lucrării '202ⁿ candidatul expune în întregime dispozitivul hotărârii deși doar o parte are legătură cu obiectul căii de atac;

- în cazul motivelor de apel nr. '2022 candidatul nu reușește să facă sinteza considerentelor din hotărârea atacată pe care le consideră relevante în raport cu

obiectul lucrării sale (mai exact le redă în întregime, filele 12-16); totodată redările nefiltrate și în cantitate apreciabilă ale unor convorbiri telefonice îngreunează urmărirea elementelor analizate (filele 31-44);

- în cadrul contestației cu nr. /2021 candidatul face o sinteză aproximativă a considerentelor hotărârilor atacate, lipsind sistematizarea aprecierilor criticabile ale judecătorului de cameră preliminară din cele două încheieri atacate (filele 23-30); la nivelul lucrării nr. /2023 (Concluzii scrise referitoare la un apel declarat anterior în cauză,), în cadrul capitolului de debut intitulat "Scurt istoric" candidatul redă în întregime dispozitivul hotărârii atacate în loc de formularea unei sinteze succinte (filele 1-9);

- în privința lucrării nr. 2023 (), maniera de redare necenzurată a dispozitivelor hotărârilor judecătorești relevante din cursul procesului penal este nepotrivită și îngreunează parcurgerea conținutului, în condițiile în care motivul promovării căii de atac este individualizat la un aspect ce impunea trimiteri limitate la dispozițiile instanțelor.

În continuare, Comisia a constatat neajunsuri atât din perspectiva sistematizării conținutului prin raportare la obiectul lucrărilor, cât și prin aprecieri formulate în termeni prea generali ce dau senzația de superficialitate, fiind analizate lucrarea nr. 121 (

Concluzii scrise), motivele de apel nr. 2020 motivele de apel nr. 21, contestația nr. 2021 lucrarea nr. '2023 (Motive de apel,

Văzând lucrările enumerate anterior, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi reținute criticile contestatoarei conform cărora aspectele avute în vedere de Comisia de evaluare nu ar justifica acordarea punctajului la acest criteriu și că modul de prezentare al concluziilor comisiei depășește limitele unei evaluări obiective. Astfel, în ceea ce privește nemulțumirea magistratului, în sensul că argumentația comisiei de evaluare a fost subiectivă, Secția reține că este lipsită de o bază factuală, nedovedindu-se aspecte de nelegalitate și netemeinicie a evaluării și nici alte aspecte din care să rezulte o apreciere lipsită de obiectivitate a comisiei.

În acest sens, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în dosarele antereferite, constând în exprimări vagi/neadecvate sau confuze ori în motivele de apel lapidare, precum și în preluarea în mod excesiv a conținutului hotărârilor atacate în cuprinsul actelor întocmite, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit. De altfel, în ceea ce privește frazele din care reies deficiențele privind coerența în exprimare, evidențiate în raportul de

evaluare, contestatoarea nu neagă existența acestora, ci doar ponderea acestora, avută în vedere la acordarea punctajului, respectiv faptul că acestea sunt conforme cu practica existentă la nivelul Ministerului Public.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că este neîntemeiată contestația privind punctajul la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, formulată de **procuror**

Referitor la criticile contestatoarei privind criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a avut în vedere că **procuror** stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, care cuprind secțiunile consacrate, cu următoarele observații:

- lucrarea nr. **2022** Motive de apel) conține o construcție argumentativă lipsită de logică: *apreciem că argumentele reținute de instanța de fond pentru a justifica aplicarea unor pedepse orientate spre minimul special (...) nu sunt de natură să diminueze gradul de pericol social al faptelor săvârșite (...), iar scopul pedepsei nu poate fi atins decât prin aplicarea unor pedepse într-un quantum superior;*

- în privința motivelor de apel nr. **2021**, cu referire la criticile legate de individualizarea sancțiunii, candidata omite să evoce argumentele instanței fondului în raport cu reținerea circumstanței atenuante; este adevărat că aceste argumente par a fi citate anterior în lucrare, dar lipsa argumentației comparate în cadrul secțiunii dedicate expres acestui capitol al lucrării pare nefirească;

- analiza motivelor de contestație din lucrarea cu nr. **contestație** împotriva încheierilor judecătorului de cameră preliminară în examenul de regularitate al unui rechizitoriu și al actelor de urmărire penală asociate) este lipsită de claritate, îngreunând lecturarea conținutului și demersul de înțelegere a problematicilor de drept ridicate.

Contrar susținerilor contestatorului, în cuprinsul raportului de expertiză au fost redată concluzii ce nu sunt în antiteză cu concluzia de la primul criteriu, candidatul neindicând motivele pentru care apreciază că ar fi fost reținute concluzii contradictorii.

Referitor la deficiența constatată, în mod corect, de Comisie, în lucrarea nr.

în ceea ce privește fraza citată, Secția observă că **procuror** a utilizat o construcție argumentativă excesiv de lungă, aceasta influențând negativ claritatea și logica frazei.

Secția pentru procurori mai reține că, la acordarea punctajului la acest criteriu, Comisia a



avut în vedere deficiențele evocate în mod corect în raportul de evaluare, referitoare la lucrările nr. /2021 și nr. /2021, din care reiese că procuror a conceput o motivare lipsită de claritate. În ceea ce privește omisiunea de a evoca argumentele instanței fondului în raport cu reținerea circumstanței atenuante și analiza comparată care lipsește, Secția reține corectitudinea observațiilor comisiei, impunându-se o analiză detaliată a acestui motiv de apel, contrar susținerilor candidat

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la lucrarea cu nr. /2021, apreciind că depunctarea a fost justificată de carențele identificate în actele întocmite de candidat, respectiv neevidențierea ideilor principale, densitatea textului și dificultatea înțelegerii sale, precum și lipsa unei structuri mai riguroase, carențe ce reies din ansamblul lucrării întocmite.

Văzând și celelalte aspecte mai sus prezentate, reținute în mod judicios de Comisie la acordarea punctajului procuror la acest criteriu, Secția pentru procurori apreciază că evaluarea candidatei s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit, și că nu este necesară o nouă evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de procuror în cadrul

candidat având codul B1119.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procuror în cadrul

candidat la

împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011