



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 3372

din 07 decembrie 2023

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20557/2023 la data de 27.10.2023, petenta S.C. G4 Global Journalism S.R.L. a solicitat revocarea Hotărârii nr. 1552/18.05.2023 emise de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus apărarea independenței puterii judecătorești față de aspectele reținute în Raportul Inspecției Judiciare întocmit ca urmare a sesizării referitoare la articolul publicat în data de 03.05.2023 pe site-ul www.g4media.ro, preluat în mass-media „Cum a vrut Secția Specială să îi acuze de șantaj pe ONG-iștii și jurnaliștii nemulțumiți de ghidul de comunicare cu presa făcut de CSM-ul condus de Lia Savonea / Secția a cerut mandat de interceptare pentru șefa Freedom House, Cristina Guseth, și procurorul Alexandra Lăncrăjan”.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa nr. 9373 din data de 05.05.2023, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară, în condițiile art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu apariția în presă a unor articole cuprinzând pasaje din interceptările unor conversații telefonice care sugerau posibila colaborare între procurorii indicați în materialele de presă și jurnaliști în vederea defăimării unui judecător.

Prin raportul nr. 23-837/2023, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la solicitarea de apărare a independenței puterii judecătorești.

În acest context s-a reținut că la data de 03.05.2023, pe site-ul www.g4media.ro a fost



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

publicat articolul „Cum a vrut Secția Specială să îi acuze de șantaj pe ONG-iștii și jurnaliștii nemulțumiți de ghidul de comunicare cu presa făcut de Consiliul Superior al Magistraturii condus de Lia Savonea/Secția a cerut mandat de interceptare pentru șefa Freedom House, Cristina Guseth, și procurora Alexandra Lăncrănjan”, sub semnătura jurnalistului Ionuț Dorobanțu. Informațiile prezentate în articol au fost preluate de mai multe publicații.

În cuprinsul articolului au fost prezentate mai multe capturi dintr-un proces-verbal de redare a unor convorbiri interceptate, indicate de autorul articolului ca provenind din dosarul penal ce îi viza pe C M și C A, foști procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la acel moment procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, dosar care era instrumentat la data respectivă de doamna M I M, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Din discuțiile redade în presă rezulta că un conducător al unei ONG și un procuror puneau la cale o strategie de a lansa o campanie de presă împotriva doamnei judecător Lia Savonea, la data respectivă președinte al Consiliului Superior al Magistraturii. Pretextul nemulțumirii îl reprezenta lansarea Ghidului de comunicare cu mass - media, aflat atunci în dezbatere pe agenda Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că maniera în care au fost insinuate, în cuprinsul articolului publicat în data de 03.05.2023 pe site-ul www.g4media.ro pretinse influențe exercitate de un judecător extrem de cunoscut, președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se obține un mandat de supraveghere tehnică împotriva unor jurnaliști, procurori și reprezentanți ai unor ONG, fără ca jurnalistul să prezinte vreo minimă dovadă în acest sens, fără a-și asuma răspunderea, semnând sub pseudonim, reprezenta o depășire gravă a libertății de exprimare, chiar și în contextul recunoașterii unei doze de exagerare permise în mod obișnuit unui jurnalist.

Subsecvent, în scopul îndeplinirii dezideratului urmărit, printr-o campanie mediatică denigratoare pornită la adresa președintelui Consiliului Superior al Magistraturii de la acea vreme, constând în apariția de articole, postări frecvente, regulate, de la jurnaliști diferiți, fără ca publicul să știe că între aceștia exista o înțelegere, cu atacuri pe cele mai diverse teme împotriva unui judecător, s-a încercat să se contureze ideea că puterea judecătorească ar fi sub influența unei persoane cu autoritate în sistemul judiciar, care ar exercita un control asupra unor aspecte multiple, de la emiterea unui ghid de comunicare cu mass - media și până la eliberarea unor mandate de supraveghere, de la desemnarea ministrului justiției până la „arbitrarea luptei interne dintr-un partid politic”.

Prin urmare, Secția pentru judecători a reținut că în scopul preservării încrederii opiniei publice de care trebuie să se bucure judecătorii pentru a aduce la îndeplinire misiunea cu care



au fost încredințați era necesară apărarea independenței puterii judecătorești prin raportare la aspectele insinuate în cuprinsul articolului publicat de site-ul administrat de petentă, articol preluat de alte publicații online și vizualizat de un număr mare de persoane, fiind evident impactul negativ al acestuia asupra imaginii de ansamblu a puterii judecătorești (aspect dovedit inclusiv prin comentariile malițioase la adresa judecătorilor postate la rubrica aferentă a articolului în discuție).

Referitor la plângerea prealabilă formulată, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că petenta S.C. G4 Global Journalism S.R.L. nu justifică un interes, respectiv nu poate obține niciun folos practic din revocarea Hotărârii nr. 1552/18.05.2023 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus apărarea independenței puterii judecătorești.

Actul administrativ a cărui revocare se solicită a fost emis în baza art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 potrivit căruia *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”*.

Art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că persoană vătămată este *„orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organisme sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate”*.

În contenciosul administrativ, în sensul art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, legitimare procesuală activă are orice persoană fizică sau juridică, dacă îndeplinește condiția de a se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim, printr-un act administrativ tipic sau asimilat. Prin urmare, orice subiect de drept poate introduce o acțiune în contencios administrativ, în măsura în care dovedește că a fost vătămat într-un drept/interes legitim.

În acest context, în ceea ce privește condițiile speciale de exercitare a acțiunii în contencios administrativ, Secția pentru judecători constată că justificarea unui interes este



imperios legată de afirmarea unui drept subiectiv, iar revocarea unui act administrativ poate fi dispusă numai dacă acesta a produs petentului o vătămare într-un drept ori interes legitim privat, constând în posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil prefigurat.

Se reține că în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în principiu, interesul de a contesta o hotărâre emisă cu privire la apărarea reputației profesionale sau a independenței puterii judecătorești aparține exclusiv persoanei vizate, în calitate de subiect al raportului juridic specific ce se creează prin declanșarea procedurii prevăzute art. 30 din Legea nr. 317/2004, **nicidecum persoanelor ale căror afirmații sau fapte au condus la aprecierile Consiliul Superior al Magistraturii.**

Astfel, prin decizia nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____ având ca obiect contestația formulată de un ziarist împotriva unei hotărâri prin care a fost analizată afectarea reputației profesionale și a independenței unui magistrat procuror, printr-un articol scris de contestator, ***instanța supremă a decis că astfel de hotărâri produc efecte numai în raport cu magistrații a căror reputație profesională este verificată, legea neprevăzând participarea în procedură a altor persoane. Ca urmare, hotărârea nu le este opozabilă terților, constituind pentru aceștia un simplu fapt juridic, astfel că demersul judiciar al ziaristului a fost respins ca lipsit de interes.***

O soluție similară a fost pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 11.10.2019 și în dosarul nr. _____ instanța supremă admitând excepția lipsei de interes invocată de intimatul Consiliul Superior al Magistraturii și respingând ca lipsită de interes contestația formulată de contestatorul din acel dosar împotriva Hotărârii nr. 1040 din 13.11.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost admisă cererea de apărare a independenței profesionale formulată de un procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cauză, Secția pentru judecători constată că deși petenta afirmă o pretinsă vătămare a dreptului său la reputație și la liberă exprimare, aceasta este doar formal invocată, iar argumentele expuse sunt aprecieri personale de ordin subiectiv, având în vedere faptul că subiect al raportului juridic specific ce se creează prin declanșarea procedurii prevăzute de art. 31. alin. (1) din Legea nr. 305/2022 este puterea judecătorească în ansamblul său și nu petenta S.C. G4 Global Journalism S.R.L., aceasta fiind terț față de actul administrativ a cărui revocare o solicită.

Hotărârea nr. 1552/18.05.2023 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii produce efecte numai în raport cu puterea judecătorească a cărei



independență este apărută, nefiind reglementată participarea în procedura prevăzută de art. 31. alin. (1) din Legea nr. 305/2022 a altor persoane. Actul administrativ a cărui revocare o solicită petenta nu produce efecte juridice în raport de aceasta, reprezentând un fapt juridic, astfel că S.C. G4 Global Journalism S.R.L. nu ar obține niciun folos practic prin revocarea acestei hotărâri.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 admitere și 7 respingere)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea, ca lipsită de interes, a plângerii prealabile formulate de către petenta S.C. G4 Global Journalism S.R.L. împotriva Hotărârii nr. 1552/18.05.2023 emise de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 07 decembrie 2023

Președinte
Judecător Daniel GLADINARU

