



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 161

din 16 noiembrie 2023

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19027/2023 în data de 05.10.2023, petenta Asociația Centre for Democracy and Rule of Law/ Centrul pentru democrație și stat de drept a solicitat revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1050/2017.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate prin art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) lit. a) și art. 7 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. (2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”.

Art. 2 alin. (1) lit. a) din același act normativ definește persoana vătămată ca orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

De asemenea, conform art. 7 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004 „Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.”

În acest context, Plenul apreciază că interesul, ca folos practic imediat pe care îl are o parte și pe care trebuie să îl demonstreze pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare (formularea plângerii prealabile fiind un act premergător acțiunii în instanță), în materia contenciosului administrativ, nu poate fi desprins, potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004, republicată, coroborat cu art. 2 lit. a) din același act normativ, de vătămarea pretins a fi fost produsă prin actul administrativ atacat, fie drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate, fie interesului legitim public.

Prin urmare, un subiect de drept poate introduce o plângere prealabilă împotriva unui act administrativ în măsura în care dovedește că a fost vătămat într-un drept/interes legitim.

Plenul reține că obiectul plângerii prealabile formulate de Asociația Centre for Democracy and Rule of Law/Centrul pentru democrație și stat de drept este reprezentat de un act administrativ unilateral cu caracter normativ și anume Hotărârea nr. 1050/12.10.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În aceste condiții, Plenul constată că din motivarea plângerii prealabile nu rezultă în concret care este vătămarea pretinsă de petentă pe care aceasta ar fi suferit-o ca o consecință a emiterii actului administrativ a cărui revocare se solicită.

Pe de altă parte, în ipoteza în care petenta ar urmări protejarea unui interes public, se reține că potrivit definițiilor date de art. 2 alin. (1) lit. p) și r) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, interesul legitim privat se referă la posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat, în timp ce interesul legitim public este interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice.

De asemenea, se reține incidența prevederilor art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră „persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot invoca apărarea unui



interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat” și nu invers.

În sensul celor mai sus relevate s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, care prin Decizia nr. 8 din 02.03.2020 a statuat că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), r) și s) și art. 8 alin. (1¹) și (1²) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că: În vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului”, tranșându-se astfel problema interesului pe care trebuie să-l justifice asociațiile în promovarea unui demers judiciar.

În cauză, Plenul apreciază că nu este îndeplinită condiția referitoare la justificarea unui interes legitim privat, în înțelesul prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, constând în posibilitatea de a pretinde o anumită conduită în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil prefigurat, lipsa acesteia neputând fi acoperită de un eventual interes public invocat de către petentă, întrucât acesta nu poate avea decât un caracter subsidiar.

De altfel, având în vedere și principiul specialității capacității de folosință a persoanelor juridice fără scop lucrativ, preluat în cuprinsul dispozițiilor art. 206 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia acestea pot avea doar acele drepturi și obligații care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut, se apreciază că petenta nu a dovedit că a suferit vreo vătămare prin emiterea actului administrativ a cărui revocare se solicită.

În aceeași ordine de idei, Plenul reține faptul că Hotărârea nr. 1050/12.10.2017 a fost adoptată în vederea realizării unei interpretări de principiu a dispozițiilor art. 58 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ce reprezintă actul normativ primar ce a stat la baza emiterii actului normativ de reglementare secundară, respectiv a hotărârii a cărei revocare se solicită.

Conform art. 294 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor Legea nr. 303/2004 a fost abrogată la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2022 (publicată în Monitorul Oficial Nr. 1.102 din 16 noiembrie 2022).

Astfel, Plenul constată că la data depunerii prezentei plângeri prealabile, 05.10.2023, dispoziția legală a cărei interpretare a fost realizată prin hotărârea contestată nu mai era în



vigoare. Pe cale de consecință, întrucât a fost abrogat actul normativ primar care a constituit temei pentru emiterea actului normativ de reglementare secundară, de la data intrării în vigoare a actului de abrogare, a ieșit din fondul activ al legislației și actul de reglementare secundară. În acest sens se reține incidența normelor de tehnică legislativă cuprinse în art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, ce stabilesc că actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă. Prin urmare, de la momentul intrării în vigoare a actului normativ de abrogare încetează nu numai efectele actului de reglementare primară abrogat, dar și efectele actului normativ de reglementare secundară, în cazul de față Hotărârea Plenului nr. 1050/2017.

În acest context, întrucât la momentul depunerii prezentei plângeri prelabile, hotărârea contestată nu mai producea efecte, cu atât mai mult se impune concluzia că petenta, care nici pentru perioada anterioară nu a dovedit că a suferit vreo vătămare prin emiterea actului contestat, nu justifică în concret niciun folos practic pentru punerea în mișcare, la acest moment, a procedurii judiciare de revocare a Hotărârii nr. 1050/12.10.2017.

Mai mult, în legătură cu Hotărârea Plenului nr. 1050/2017. Plenul constată faptul că prin sentința civilă nr. pronunțată la data de de în dosarul nr. (definitivă prin decizia civilă nr. pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție) s-a dispus anularea articolelor nr. 1, 4 și 5 din Hotărârea nr. 1050/12.10.2017, context în care, față de dispozițiile art. 23 din Legea nr. 554/2004, aplicabile în speță întrucât hotărârea a cărei revocare se solicită are caracterul unui act administrativ normativ, prezentul demers al petentei, în legătură cu reglementările cuprinse la articolele nr. 1, 4 și 5 din Hotărârea nr. 1050/12.10.2017, este în mod evident lipsit de interes.

Pentru considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 36 lit. (d) din Legea nr. 305/2022, în unanimitate

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prelabile formulate de petenta Asociația Centre for Democracy and Rule of Law/ Centrul pentru democrație și stat de drept împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1050/2017, ca lipsită de interes.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 16 noiembrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011