

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2640**

din 16 noiembrie 2023

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17919/2023 la data de 18.09.2023, petentul Coman Vasile, judecător în cadrul Tribunalului Prahova, a solicitat revocarea/anularea în parte a prevederilor art. 101 alin. (3) și ale art. 110 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Art. 101 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești prevede că: *„Repartizarea aleatorie în sistem informatic se realizează o singură dată, urmând ca în situațiile în care pe parcursul desfășurării procesului apar incidente procedurale să se recurgă la regulile stabilite în prezentul regulament. În cazul în care un complet consideră că în mod greșit i-a fost repartizat un dosar, sesizează președintele de secție sau, după caz, președintele instanței, care stabilește completul care va soluționa cauza, întocmind un proces-verbal; această dispoziție nu este aplicabilă în situația prevăzută la art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă și nici după admiterea abținerii sau a recuzării ori în cazul recalificării căilor de atac.”*

Art. 110 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești stabilește că *„Dacă anterior luării oricăror măsuri procedurale de către completul căruia i-a fost repartizată cauza se constată o eroare la repartizarea acesteia, președintele de secție sau președintele instanței, după caz, stabilește existența erorii și necesitatea unei noi*



repartizări aleatorii. În celelalte cazuri se aplică regulile prevăzute la alin. (2)“.

Obiectul prezentei plângeri îl constituie revocarea/anularea parțială a unui act administrativ cu caracter normativ ce conține reglementări cu caracter de principiu, generale, impersonale, care se aplică unui număr nedeterminat de persoane ce se încadrează într-o anumită ipoteză juridică și care produc efecte erga omnes. Legalitatea acestor acte normative se evaluează în raport cu reglementările cuprinse în actele normative de nivel superior. Orice legislație primară trebuie să cuprindă o reglementare cu un grad mare de generalitate, neputând fi prezentate sau epuizate la nivelul legislației primare toate situațiile posibile cărora li s-ar aplica norma. De aceea, în principiu, legea primară se referă la acele situații tipice, în care se regăsesc, de obicei, majoritatea destinatarilor normei, iar legislația secundară asigură punerea în aplicare a normelor primare.

Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu există nicio neconcordanță între prevederile art. 101 alin. (3) și ale art. 110 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022 și legislația primară incidentă, acesta fiind adoptat de Secție în limitele competențelor conferite de art. 41 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și în acord cu prevederile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară.

Repartizarea cauzelor în mod aleatoriu este o normă generală de organizare judiciară cu rang de principiu, ce este instituită prin art. 13 și art. 58 din Legea nr. 304/2022, modalitatea concretă în care este aplicat acest principiu fiind reglementată prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022.

Contrar celor susținute de petent în plângere, Secția pentru judecători reține că repartizarea prin metoda sistemului ciclic este prevăzută de art. 58 alin. (3) și reprezintă tot o repartizare aleatorie, întrucât prin această metodă dosarele se atribuie, în funcție de data înregistrării la instanța respectivă, către completele de judecată competente, în ordinea numerotării acestora, de către persoanele desemnate anual de președintele instanței, astfel încât nu se poate pune problema „alegerii judecătorului”. În cazul unei noi operațiuni de repartizare ciclică alocarea dosarelor se va realiza începând cu completul cu numărul următor celui căruia i-a fost atribuit ultimul dosar la repartizarea ciclică precedentă.

Totodată, Secția pentru judecători constată că dispozițiile regulamentare și legale sus menționate stabilesc regula unei prime și unice repartizări aleatorii informatizate între





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

completuri a unui dosar la momentul înregistrării acestuia pe rolul instanței, iar în cazul desființării unui complet de judecată din motive obiective, repartizarea cauzelor se efectuează prin metoda sistemului ciclic, ambele metode de repartizare aleatorii constituind o garanție și o premisă a respectării independenței și imparțialității judecătorului, efect al imposibilității vreuneia dintre părți de a alege judecătorul cauzei.

Prin art. 101 alin. (3) și art. 110 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-a dat eficiență unor dispoziții legale în vigoare, dezvoltând la nivel de legislație secundară proceduri ce se impuneau în vederea punerii în aplicare a acestor prevederi, putându-se lesne observa deplina concordanță cu acestea.

Astfel, art. 101 alin. (3) din Regulament stabilește rezolvarea situației în care, în urma repartizării, un complet consideră că în mod greșit i-a fost alocat un dosar, iar art. 110 alin. (3) din Regulament prevede procedura de urmat în cazul în care, anterior luării oricăror măsuri procedurale de către completul căruia i-a fost repartizată cauza, se constată existența unei erori la repartizarea acesteia.

Secția pentru judecatori reține că, în ambele cazuri, președintele instanței și președintele de secție au atribuția de a constata existența sau inexistența unei erori la repartizarea aleatorie atât informatizată, cât și ciclică și de a stabili completul competent să judece cauza sau să dispună o nouă repartizare, tocmai pentru a se evita blocarea judecării cauzelor prin trimiterea succesivă a dosarelor de la un complet la altul pe considerente de eroare la repartizare.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. I), coroborat cu art. 8 alin. (1), precum și art. 20 alin. (1) lit. I) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, președintele instanței și președintele de secție organizează și coordonează activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor și stabilesc regulile aplicabile în situațiile neprevăzute de lege sau de Regulament. De asemenea se constată că în Regulament sunt reglementate și alte situații în care președintele instanței sau președintele de secție este chemat să soluționeze anumite incidente în materie de repartizare a cauzelor, cu titlu de exemplu, fiind art. 106 alin. (4) și art. 109 alin. (3) din același act normativ menționat.

Neadoptarea la nivel de legislație secundară a unor proceduri concrete de repartizare a cererilor și de stabilire a completurilor de judecată în anumite situații, ar fi condus la lipsirea de efecte practice a normelor reglementate la nivel de legislație primară, blocând în consecință aplicarea acestora.

În acest context, Secția pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constată că prevederile regulamentare criticate nu numai că nu intră în



contradicție cu dispozițiile legii organice în materie și nu adaugă la aceasta, ci asigură o detaliere și o premisă pentru aplicarea concretă a principiilor reglementate de aceasta, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor de către o instanță constituită potrivit legii, precum și a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative prevăzute de Legea nr. 24/2000.

Totodată, Secția constată că modalitatea concretă în care Colegiului de conducere al Tribunalului Prahova și respectiv președintele de secție au aplicat prevederile art. 101 alin. (3) și art. 110 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor prin Hotărârea nr. 23 din data de 09.11.2022, astfel cum rezultă din procesele verbale de repartizare ciclică întocmite la datele de 15.11.2022 și 05.12.2022, nu poate constitui obiect al analizei în prezentul demers judiciar și, cu atât mai mult, un motiv de revocare a art. 101 alin. (3) și art. 110 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor.

Secția reține că toate criticile petentului referitoare la pretinsa nerespectarea a dispozițiilor din Codul de procedură penală, a dreptului la apărare al părților, al publicității ședinței de judecată sau al principiului respectării hotărârii judecătorești, precum și cele privind pretinsa încălcare a dreptului său la muncă, nu pot duce la revocarea art. 101 alin. (3), respectiv art. 110 alin. (3) din Regulament, deoarece, așa cum s-a argumentat mai sus, ele asigură o detaliere și o premisă pentru aplicarea concretă a principiilor repartizării aleatorii informatizate sau ciclice și a continuității completului de judecată, fără a aduce o vătămare concretă petentului.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 41 alin. (1) lit. e) și g) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de către domnul judecător COMAN VASILE prin care solicită revocarea art. 101 alin. (3) și art. 110 alin. (3) din





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

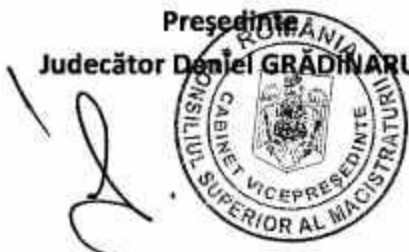
„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Data în București, la data de 16 noiembrie 2023

Președinte
Judecător Deniei GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011