

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1106

din 23 Octombrie 2008

Cu nota nr.1/21677/DRUO/31301/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului Stănilă Cornel Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, de recunoaștere a drepturilor salariale corespunzătoare parchetului de pe lângă curtea de apel, prin care a solicitat recunoașterea drepturilor salariale corespunzătoare parchetului de pe lângă curtea de apel, începând cu data de 1 noiembrie 2008.

Domnul procuror învederează în motivarea cererii împrejurarea că în perioada 1 octombrie 1998 - 1 aprilie 1999 a exercitat, cu delegare, funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Se mai arată că solicită recunoașterea drepturilor salariale numai pentru viitor.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din evidențele direcției de resort rezultă că domnul Stănilă Cornel Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, are grad corespunzător parchetului de pe lângă tribunal, beneficiind, în prezent, de un coeficient de multiplicare de 15%, corespunzător nivelului acestei unități de parchet.

De asemenea, în perioada 01.10.1998-01.04.1999, domnul procuror a fost delegat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Potrivit dispozițiilor art.3 alin.1 din O.U.G. nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției „Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți au dreptul pentru activitatea desfășurată la o indemnizație de încadrare brută lunară stabilită în raport cu nivelul instanțelor sau parchetelor, cu funcția deținută și cu vechimea în magistratură prevăzută de art. 86 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe baza valorii de referință sectorială și a coeficienților de multiplicare prevăzuți în anexa care face parte integrantă din ordonanța de urgență.”

Delegarea este o instituție cu caracter temporar, ce nu are ca efect modificarea permanentă a raporturilor de muncă, în sensul câștigării unui grad profesional și a drepturilor sale corelative, judecătorii și procurorii beneficiind de toate drepturile prevăzute de lege pentru funcția pentru care sunt delegați, numai pe perioada delegării așa cum prevăd dispozițiile art. 57 alin.9 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Instituția delegării, instituție cu caracter temporar, nu poate fi asimilată cu instituția promovării, instituție cu efect definitiv.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că domnul procuror Stănilă Cornel Ioan nu a susținut examen de promovare în condițiile art.43 – 47 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din interpretarea logică și teleologică a dispozițiilor Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare rezultă că, în cazul judecătorilor și procurorilor, cariera profesională evoluează prin promovare dintr-un grad profesional în gradul profesional imediat următor numai în urma susținerii și promovării, în condițiile legii, a concursului de promovare în funcții de execuție. O interpretare contrară ar fi de natură să eludeze dispozițiile legale care prevăd că promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor se realizează prin concurs, în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, potrivit prevederilor art.65 alin.6 din același act normativ „ Judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează **gradul profesional dobândit în ierarhia instanțelor sau a parchetelor.**”

Salarizarea corespunzătoare gradului de procuror de parchet de curte de apel se poate acorda doar procurorilor care au dobândit acest grad profesional, întrucât salarizarea este consecința dobândirii gradului.

Pentru considerentele arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă cererea formulată de domnul Stănilă Cornel Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, prin care a solicitat recunoașterea drepturilor salariale corespunzătoare parchetului de pe lângă curtea de apel, începând cu data de 1 noiembrie 2008, ca fiind neîntemeiată.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea formulată de domnul Stănilă Cornel Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, de recunoaștere a drepturilor salariale corespunzătoare parchetului de pe lângă curtea de apel, începând cu data de 1 noiembrie 2008, ca fiind neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane, în vederea punerii în aplicare, conform legii. Dată în București, la data de 23 Octombrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

