



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1493

din 28 noiembrie 2023

Prin adresa nr. 317050/06.06.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

În acest sens, în cuprinsul sesizării s-a arătat că prin acțiunea ce a făcut obiectul dosarului nr. reclamantului a solicitat instanței de judecată obligarea Statului Român prin Ministerul Finanțelor la plata sumei de cu titlu de daune morale, precum și a sumei de cu titlu de daune materiale ca urmare a dispunerii în mod nelegal, de către instituțiile abilitate conform legii, a unor măsuri privative ori restrictive de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005.

Prin Sentința civilă nr. Tribunalul București a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

Prin Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. a fost admis apelul declarat de apelantul reclamant împotriva Sentinței civile nr. pe care a schimbat-o în tot în sensul admiterii în parte a acțiunii și obligării Statului Român prin Ministerul Finanțelor la plata sumei de cu titlu de despăgubiri pentru repararea prejudiciului moral.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 3



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. _____ au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de Statul Român prin Ministerul Finanțelor și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București împotriva Deciziei civile nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel București.

De asemenea, s-a mai arătat că Ministerul Finanțelor a pus în executare Decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. _____ definitivă, prin plata sumei de _____ reprezentând daune morale către _____, în contul _____

Atașat sesizării au fost depuse, în copie, Decizia _____ a Curții de Apel București - _____ și Sentința civilă nr. _____ a Tribunalului București - _____

Analizând aspectele sesizate și hotărârile judecătorești comunicate, Secția pentru procurori reține că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor Statul Român a fost obligat la plata sumei de _____ cu titlu de „despăgubiri pentru perioada de arest”, în condițiile în care în procesul penal în care a fost achitat definitiv - în temeiul art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală (nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea) - reclamantul _____ „a fost reținut, arestat preventiv și în arest la domiciliu (...) de la data de 21.01.2015 la data de 21.10.2015”.

Referitor la arestarea preventivă și arestul la domiciliu, aceste măsuri preventive au fost dispuse de către judecători, context în care au fost efectuate verificările necesare de către Inspekția Judiciară, iar prin Hotărârea nr. 2437 din 18 octombrie 2023 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspekției Judiciare nr. 23-1325, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

În ceea ce privește măsura reținerii, aceasta a fost dispusă de Poliția _____ - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice – Biroul de Investigații Complexe, prin ordonanța din _____ emisă în dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul București nr. _____

Așadar, reținerea nu a fost dispusă de procuror, ci de către organul de poliție. Prin urmare, nu poate fi reținută săvârșirea de către procuror a unei erori judiciare în legătură cu dispunerea acestei măsuri, motiv pentru care solicitarea Ministerului Finanțelor este neîntemeiată și va fi respinsă ca atare.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 3



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanțul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Magistraturii, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea Ministerului Finanțelor formulată prin adresa nr. 317050/06.06.2023.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 28 noiembrie 2023

Procuror **Daniel HORODNICEANU**,
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**

Pagina 3 din 3