



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2321

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, doamna _____ judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

_____ decurgând din exploatarea unei întreprinderi, având codul de concurs A1231, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență, _____ judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” i s-au acordat doar 18 puncte, criticându-se faptul că în cadrul hotărârilor analizate, susținerile părților nu sunt expuse într-un mod rezumativ care să cuprindă numai elemente esențiale, existând o discrepanță mare între numărul de pagini care cuprind susținerile părților și considerentele de fapt și de drept ale instanței, precum și faptul că la hotărârile pronunțate în apel, considerentele cuprind și elemente care exced structurii unei astfel de hotărâri, hotărârea în apel fiind necesar a se rezuma la dispozitivul hotărârii atacate și la redarea pe scurt a considerentelor primei instanțe. În acest sens, candidat _____ a indicat că hotărârile analizate sunt aferente unor dosare cu un grad de complexitate ridicat, susținerile părților întinzându-se pe un număr mare de pagini, motiv pentru care și expunerea sintetizată a acestora a impus o întindere mai mare.

De asemenea, cu referire la hotărârile având ca obiect acordare personalitate juridică sau modificare acte constitutive cu privire la care s-a reținut de către comisia de evaluare că motivarea este sumară, candidat _____ a indicat că a urmat practica

A mai arătat _____ judecător că la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” i-a fost scăzut 1 punct pentru faptul că o parte dintre hotărârile pronunțate (un



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

procent de 2,9 % din totalul hotărârilor pronunțate), au fost modificate în căile de atac. judecător a susținut că o parte dintre hotărârile casate se referă la cuantumul despăgubirilor morale acordate în caz de accidente rutiere, cu privire la acest cuantum neexistând o practică unitară la nivelul

judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, nu au fost efectuate mențiuni în raportul de evaluare cu privire la criteriul prevăzut de art. 40 alin.2 pct. b din regulament. În acest sens judecător solicită să fie avut în vedere faptul că

în cadrul căreia își desfășoară activitatea este o secție aglomerată, iar dosarele de fond în materia litigiilor cu profesioniștii comportă o complexitate ridicată, motivarea unor hotărâri peste termenul de 30 zile fiind justificată atât de numărul mare de cauze la care a participat la judecată, cât și de numărul mare de cauze pe care le-a soluționat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel Timișoara, punctajul obținut de

A1231), la **_____** candidat pentru

(cod candidat

este de 94 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de
criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător _____, documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv atât ale celor extrase în mod aleatoriu, cât și ale celor depuse de candidat, după cum urmează: în partea de hotărâre ce redă acțiunea introductivă, întâmpinarea, etc, susținerile părților nu sunt expuse într-un mod rezumativ care să cuprindă numai elementele esențiale cu semnificație juridică; lipsa folosirii diacriticelor; folosirea eronată a timpului verbelor; lipsa subiectului sau inconsecvența în folosirea prescurtată a numelor actelor





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

normative; în cazul hotărârilor pronunțate în faza apelului, considerentele cuprind și elemente care exced structurii unei astfel de hotărâri; la hotărârile având ca obiect acordare personalitate juridică sau modificare acte constitutive, motivarea este sumară. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestat la acest criteriu de evaluare 18 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestat văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candida la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 2 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul contestat conform căruia hotărârile analizate sunt aferente unor dosare cu un grad de complexitate ridicat, unde susținerile părților se întind pe un număr mare de pagini, atât timp cât aspectul criticat este însăși discrepanța mare dintre expunerea motivelor părților și considerentele în fapt și în drept ale instanței. Or, gradul ridicat de complexitate a cauzelor judecate nu poate justifica doar o expunere mai mare a motivelor părților în hotărâre și nu și întinderea proporțională a considerentelor instanței.

Tododată, nici susținerea candidat contestat în sensul în care motivarea sumară a hotărârilor în cauzele constând în acordare personalitate juridică sau modificare acte constitutive este justificată de faptul că în astfel de cauze legea impune doar analiza condițiilor formale și că practica este în acest sens, nu poate fi primită, candidatul având obligația de a acorda aceeași atenție tuturor hotărârilor pronunțate.

Referitor la criticile contestat vizând **criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o



depunctare proporțională cu 1 punct a contestatului motivat de faptul că, potrivit registrelor de casare puse la dispoziția Comisiei, o parte din hotărârile pronunțate de judecător (2,9 % din totalul hotărârilor pronunțate) au fost schimbate în căile de atac. Critica candidatului, sub acest aspect, respectiv faptul că hotărârile casate se referă la cuantumul despăgubirilor morale acordate în caz de accidente rutiere, cu privire la acestea neexistând o practică unitară la nivelul județului nu poate fi primită, din registrul de casări de la mapa candidatului rezultând cu claritate faptul că modificările din căile de atac nu vizează în toate hotărârile casate exclusiv majorarea ori micșorarea despăgubirilor morale acordate.

În ce privește criticile contestatului, vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatului cu 3 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 275 de dosare din totalul de 605 hotărâri pronunțate. Acest aspect nu a fost contestat de către candidat, care a criticat depunctarea susținând doar că depășirea termenului de redactare a fost justificată.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatului ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării fiind întemeiată raportat la numărul dosarelor în care hotărârea a fost pronunțată cu depășirea termenului de 30 de zile, iar scăderea a doar 3 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă. Secția constată că la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere criteriile prevăzute de regulament, datele statistice fiind prezentate în registrul de casări în raport cu criteriul indicat de art. 42 alin. 2 din Regulament.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător

candidat având codul de concurs A1231 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ judecător în cadrul candidat având codul **A1231**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

