

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 955

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1055/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna judecător Nanea Mariana Nicoleta împotriva Hotărârii nr.339/18.09.2008 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației s-au invocat, în esență, următoarele argumente:

- crearea unei discriminări între contestatoare și judecătorii care au participat la concursul de promovare din februarie 2007, aceștia putând susține concursul la oricematerie, indiferent de secția la care au candidat, precum și candidații procurori, cărora nu le este impusă vre condiție în legătură cu specializarea;

- dispozițiile art.43 alin.1 din legea nr.303/2004 nu prevăd nici o condiționare referitoare la specializare, iar regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare, adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii este un act normativ cu forță juridică inferioară legii, astfel că prin acest regulament nu se pot impune condiții mai restrictive decât cele prevăzute de lege;

- la nivelul instanțelor are loc o continuă translație a judecătorilor între secții, care nu este condiționată de o anumită specializare.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător Nanea Mariana Nicoleta, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.339/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Nanea Mariana Nicoleta împotriva Hotărârii nr.7/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acesteia de înscriere la concurs, pentru că specializarea pentru care a optat nu este conformă cu specializarea secției la care s-a înscris la concurs.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna Nanea Mariana Nicoleta s-a înscris la concurs pentru promovare efectivă la Curtea de Apel Alba Iulia, Secția civilă, optând pentru specializarea drept comercial, în vederea susținerii concursului.

Prin Hotărârea nr.684/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel. Pentru Curtea de Apel Alba Iulia a fost aprobată scoaterea la concurs a unui post de judecător la Secția civilă, specializarea drept civil.

În raport cu interpretarea Plenului din data de 4 septembrie 2008 a dispozițiilor art.6 alin.3 și 4, art.16 alin.2 lit a și art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea nr.621/2006., modificată, Secția pentru judecători a reținut că, în situația în care judecătorul optează pentru promovarea la curtea de apel, opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație, Plenul are în vedere că dispozițiile art.6 alin.3 din regulamentul menționat prevăd obligativitatea opțiunii candidaților pentru o anumită secție, în cazul promovării pentru curțile de apel, opțiune care se impune a fi corelată cu specializarea judecătorului decurgând din materia aleasă pentru susținerea concursului. În acest sens este și Hotărârea Plenului nr. 684/2008, prin care a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, lista posturilor scoase la concurs, dar și specializarea necesară ocupării posturilor vacante scoase la concurs. În această situație, nu se poate susține existența unei situații de discriminare față de candidații înscrși la concursul de promovare din data de 4 februarie 2007, când lista posturilor scoase la concurs nu cuprindea mențiuni referitoare la specializarea necesară ocupării posturilor.

De asemenea, întrucât obligativitatea opțiunii pe secții (la curțile de apel), în vederea încrierii la concurs și promovării este prevăzută numai pentru judecători, nu se poate reține discriminarea față de candidații procurori, situațiile juridice fiind diferite.

În ceea ce privește transferul judecătorilor între secțiile aceleiași instanțe, invocat de contestațoare, Plenul reține că acest argument nu poate valorifica în cauză, având în vedere că potrivit art.41, alin.2 din legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, componența secțiilor specializate este atributul colegiului de conducere în raport cu criteriile prevăzute în textul de lege menționat.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Nanea Mariana Nicoleta împotriva Hotărârii nr.363 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia Bărbulescu

