

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2319****din 05 Octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, _____, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____

având codul de concurs A1008, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență, _____ judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” a fost depunctat excesiv cu 5 puncte pe criterii ce țin exclusiv de forma hotărârii, acordându-se acestora o valență mult prea mare în raport cu restul constatărilor pozitive din evaluare. În acest sens judecător a arătat că, deși comisia de evaluare a reținut calitatea ridicată a hotărârilor judecătorești pronunțate și o structurare eficientă a conținutului hotărârilor pronunțate, totuși a depunctat deficiențe de formă minore ce nu pot conduce la alterarea calității intrinseci a hotărârilor, precum: scrierea cu majuscule a numelor părților, utilizarea mai multor opțiuni de formatare în cuprinsul aceluiași text; erori materiale (“ari 77” în loc de “art.77”, “instanța a amanul cauza” în loc de “instanța a amânat cauza”); lipsa diacriticelor; preluarea integrală a susținerilor părților.

_____ judecător a arătat și faptul că deficiențele hotărârilor identificate de către comisia de evaluare sunt în majoritate pur accidentale, nefiind întâlnite în mod constant în hotărârile pronunțate.

Totodată, a mai indicat că nu poate fi evaluat cu rezultate diferite de două ori în privința aceluiași aspecte, respectiv o dată în cadrul prezentei proceduri și o dată în cadrul procedurii de evaluare periodică a activității profesionale efectuată de _____

La criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și



logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” a arătat contestat că i-au fost scăzute 3 puncte pentru faptul că în hotărârile 2 și 5 pe care le-a depus a utilizat argumentele pârâtei din cuprinsul actelor fiscale întocmite și concluziile din raportul de expertiză, deși însuși specificul materiei de contencios fiscal presupune validarea, în cadrul motivării, a susținerilor părților în cazul constatării corecte întocmirii a actelor fiscale, respectiv recurgerea la cunoștințele expertului, raportul de expertiză fiind cel care lămurește raportul juridic dedus judecății.

În ceea ce privește opinia secției corespunzătoare de la instanța ierarhic superioară, judecător a indicat că aceasta este combătută atât de rezultatele evaluării sale periodice cât și de punctajul maxim acordat de comisia de evaluare de la prezentul concurs.

judecător a mai solicitat la acest criteriu de evaluare să se constate că nu a fost analizat deloc subcriteriul de obligativitate a respectării jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, neputând astfel să beneficieze de acordarea unor puncte în plus deși, din registrele de casare, nu rezultă o schimbare a soluțiilor candidatului atrasă de nerespectarea jurisprudenței.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, judecător a arătat că art. 40 alin.2 din regulemanul de concurs nu a fost respectat, evaluarea sa la acest criteriu făcându-se prin raportare la activitatea instanței în ansamblu și nu raportat la activitatea secției la care a funcționat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri



judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul _____, punctajul obținut de _____ judecător _____ (cod candidat A1008), judecător la _____ candidat pentru _____, este de 90,5 puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18,5 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile candidatului contestator vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

constată că deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidat ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele curențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv atât ale celor extrase în mod aleatoriu, cât și ale celor depuse de candidat, după cum urmează: scrierea cu majuscule a numelor părților; utilizarea mai multor opțiuni de formatare în cadrul aceluiași text; în partea de hotărâre ce redă cererile părților, susținerile părților sunt expuse fără diacritice și sunt preluate la persoana I plural ori se preia integral susținerea părților fără adaptarea textului; existența unei disproporții vădite între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele instanței; existența unor informații contradictorii în cadrul aceleiași hotărâri, spre exemplu ” procedura legal îndeplinită și dată fără citarea părților”. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatorului la acest criteriu de evaluare 15 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestator, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 5 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea curențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Curențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul contestatorului în sensul că deficiențele hotărârilor judecătorești constatate au un caracter pur accidental și nu unul constant și sunt de mică însemnătate, atât timp cât magistraților li se impun standarde de calitate crescute în absolut toate actele întocmite și în toate acțiunile întreprinse. Or, întocmirea hotărârilor judecătorești cu deficiențele anterior expuse, chiar și dacă acestea privesc aspecte de formă și nu se regăsesc în fiecare hotărâre pronunțată, este de natură să afecteze standardul de calitate impus unei hotărâri judecătorești.

În ceea ce privește susținerea judecător în sensul în care evaluarea activității sale din cadrul prezentului concurs nu poate avea un rezultat diferit față de rezultatul de la evaluarea sa profesională periodică, Secția pentru judecători reține faptul că cele două evaluări



la care face referire judecător sunt părți ale unor proceduri distincte, evaluarea profesională periodică întemeiată pe dispozițiile art. 93 și următoarele din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor, excede analizei prezentei contestații.

Totodată, referitor la criticile contestatorului vizând **criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere proporțională cu 3 puncte a contestatorului, motivat de faptul că, în unele dintre hotărârile selectate de comisie ori depuse de candidat, motivarea este succintă și deloc elaborată, lipsind analiza textelor de lege incidente și indicarea temeiului de drept care a condus la adoptarea soluției ori s-a constatat că judecătorul candidat nu procedează întotdeauna la stabilirea situației de fapt după propria analiză, în hotărârile 2 și 5 depuse de către candidat reținându-se utilizarea aproape identică a argumentelor pârâtei din cuprinsul actelor fiscale întocmite sau a concluziilor raportului de expertiză.

Critica candidatului, sub acest aspect, respectiv faptul că specificul materiei de contencios fiscal presupune, în general, că motivările au la bază acte fiscale și rapoarte de expertiză, nu poate fi primită atâta vreme cât din motivarea analizată rezultă o preluare aproape identică a concluziilor raportului de expertiză și a susținerilor pârâtei, fără o analiză proprie și o încadrare adecvată proprie judecătorului în considerentele hotărârii.

În ceea ce privește critica contestatorului cu referire la opinia motivată a secției corespunzătoare a instanței ierarhic superioare, în sensul că aceasta este combătută de rezultatul evaluării sale profesionale periodice, precum și de evaluarea din prezentul concurs, astfel încât nu poate fi reținută pentru depunerea sa, Secția pentru judecători reține că, potrivit raportului de evaluare a candidatului, opinia instanței ierarhic superioare a fost prezentată în cadrul raportului fără ca depunerea de la acest criteriu să fie întemeiată exclusiv pe aceasta, motivarea depunerii fiind clară și suficientă în afara opiniei instanței superioare.

Totodată, se reține faptul că lipsa din cadrul raportului de evaluare a unei analize distincte cu privire la respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel nu este de natură a înlătura ori a reduce depunerea de la acest criteriu care are ca temei alte considerente, astfel cum acestea au fost prezentate anterior.

Cu referire la criticile contestatorului vizând **criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”**, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunat candidatul cu 1,5 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare într-un număr de 411 dosare din totalul de 623



de hotărâri pronunțate. Acest aspect nu a fost contestat de către candidat, care a criticat depunctarea susținând doar că analiza comisiei de elaborare la acest criteriu s-a efectuat prin comparație cu activitatea instanței și nu a secției din care face parte.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestate la acest criteriu de evaluare ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării fiind întemeiată raportat la numărul dosarelor în care hotărârea a fost pronunțată cu depășirea termenului de redactare, iar scăderea a doar 1,5 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă. Secția constată că la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere, prioritar, activitatea de judecată a candidatului raportând, în primul rând, numărul hotărârilor judecătorești redactate peste termen, respectiv 411 hotărâri, la numărul total de cauze judecate de candidat, respectiv 662 de cauze. Chiar și dacă în ansamblul analizei s-a făcut referire la activitatea instanței și nu a secției din care face parte judecătorul, depunctarea cu 1,5 puncte nu poate fi apreciată ca neîntemeiată atâta vreme cât numărul de hotărâri redactate peste termen depășește cu mult jumătatea totalului de cauze judecate de către candidatul contestator.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1008 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul A1008.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte,

Judecător **Daniel GRĂDINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 8