

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2317****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A 1207, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat, în esență, că în ceea ce privește criteriul de evaluare „Capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, deși nu a fost evidențiat nici un aspect negativ față de modul de redactare a motivării propriu-zise a hotărârilor judecătorești, comisia de evaluare reținând în esență că judecător a făcut dovada unei bune capacități de analiză și sinteză, apreciază că a fost depunctată excesiv cu 2 puncte pe criterii ținând exclusiv de forma hotărârii.

Astfel, comisia a făcut referire la mici erori de redactare precum „Legea 46/2003” în loc de „Legea nr. 46/2003”, „Legea 7/1996” în loc de „Legea nr. 7/1996”, „decretul de naționalizare 92/1950”, în loc de „decretul de naționalizare nr. 92/1950”, precum și la inconsecvența prescurtărilor folosite, dând ca exemplu c.p.c., C.pr.civ., C.civ., cât și Codul civil 2011. De asemenea, comisia a sesizat că unuia dintre aliniatele uneia dintre hotărârile judecătorești îi lipsește subiectul iar în două dintre pasaje lipsesc diacriticele, comisia arătând că aceste părți din hotărâre provin din formulările primei instanțe sau ale părților (paragraful 5 din motivarea comisiei), de altfel, chiar și comisia de examinare apreciind că aceste erori de redactare nu alterează calitatea intrinsecă a hotărârilor judecătorești pronunțate (paragraful 5 al motivării comisiei).

În continuare, judecător a arătat că nici lipsa diacriticelor și nici micile erori de redactare anterior menționate nu sunt o constantă a hotărârilor anterioare, după cum, de



altfel, rezultă din chiar motivarea comisiei, depunctarea cu 2 puncte la acest criteriu fiind excesivă.

De asemenea, judecător a apreciat că la evaluarea sa ar fi trebuit să se țină cont preponderent de indicatorii care subliniază performanțele profesionale și calitatea activității desfășurate.

În ceea ce privește criteriul de evaluare *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, deși comisia a remarcat argumentația aprofundată a candidatului, a arătat că adesea candidatul tratează în mod expeditiv chestiunea cheltuielilor de judecată, fără a însemna că omite să se pronunțe asupra lor, ci doar că nu reliefează în mod detaliat maniera în care a acordat sumele cu acest titlu, făcându-se trimitere la hotărârile nr. 1 și nr. 5 alese de candidat, aspect care a atras depunctarea judecător cu 1 punct, aceasta fiind excesivă în opinia magistratului.

Referitor la criteriul de evaluare *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate ce rezultă din datele prevăzute de art. 40 alin. 2”* apreciază judecător că acesta nu a fost respectat în speță, judecător fiind depunctată prin raportare la activitatea instanței în ansamblul său iar nu prin raportare la activitatea secției la care a funcționat, respectiv

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.



Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022: *“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A1207),
judecător la _____ candidat pentru _____
este de 94 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestato _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv atât ale celor extrase în mod aleatoriu cât și a celor depuse de _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

candidat, după cum urmează: mici erori de redactare, inconsecvența prescurtărilor folosite, faptul că unuia dintre aliniatele uneia dintre hotărârile judecătorești îi lipsește subiectul, iar în două dintre pasaje lipsesc diacriticele. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatului la acest criteriu de evaluare 18 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 2 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul contestatului conform căreia la evaluarea sa trebuia să se țină cont preponderent de indicatorii care subliniază performanțele profesionale și calitatea activității desfășurate, deoarece carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoarele, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Referitor la criticile contestatului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 1 punct a contestatului, motivat de faptul că adesea candidatul tratează în mod expeditiv chestiunea cheltuielilor de judecată, fără a însemna că omite să se pronunțe asupra lor, ci doar că nu reliefează în mod detaliat maniera în care a acordat sumele cu acest titlu.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatoarei, motivarea hotărârilor judecătorești trebuie făcută sub toate aspectele.

Secția pentru judecători reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, obligație care implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului, este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Art. 6 din Convenție consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, iar pe de altă parte, impune instanței de judecată



obligăția de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Totodată, motivarea este esența hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența C.E.D.O. referitoare la dreptul la un proces echitabil (cauza *Suominen c. Finlandei*, hotărârea din 1.07.2003, cererea nr. 37801/97; cauza *Garcia Ruiz c. Spaniei*, supra art. 28, cererea nr. 30544/96; cauza *Boldea c. României*, hotărârea din 15.02.2007, cererea nr. 19997/02; cauza *Artico c. Italiei*; cauza *Perez c. Franței*, supra art. 403, *Van der Hurk c. Țărilor de Jos*, hotărârea din 19.04.1994; cauzele *Albina c. României*, hotărârea din 28.04.2005).

De asemenea, enunțarea în mod sintetic și clar a argumentelor de fapt și de drept, pe care judecătorul s-a întemeiat în soluția pe care a pronunțat-o, trebuie să permită participanților la proces – deopotrivă părților și dacă este cazul reprezentatului Ministerului Public – să aprecieze, în mod rezonabil și efectiv, asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză.

În cauza *Hadjianastassiou c. Greciei*, hotărârea din 16.12.1992, seria A nr. 252, C.E.D.O. a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Curtea europeană a statuat în mod constant, referitor la buna administrare a justiției, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza *Ruiz Torija c. Spaniei*, supra art. 403, cauza *Helle c. Finlandei*, supra art. 281). Concluzionând, Curtea a apreciat că motivarea trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică atât diferitelor capete de acuzare, cât și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, pentru că permite justițiabilului să se asigure că cererile sale au fost examinate și că judecătorul a ținut cont de ele.

În același timp, motivarea hotărârii permite nu numai o acceptare a acesteia din partea justițiabilului, dar constituie și o garanție împotriva arbitrariului. Aceasta obligă judecătorul să precizeze expres, clar și sintetizat care au fost elementele care l-au condus la luarea unei anumite soluții, prin acceptarea sau respingerea motivată a apărărilor părților.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor,



ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 3 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 633 de dosare din totalul de 705 hotărâri pronunțate, candidatul fiind peste media instanței în ceea ce privește atât durata de soluționare a cauzelor (308 față de 210 zile), cât și în ceea ce privește numărul hotărârilor judecătorești neredactate în termen (633 de hotărâri judecătorești față de 296 de hotărâri judecătorești media pe instanță).

Secția pentru judecători apreciază criticile contestato ca nefiind fondate, fiind în acord cu comisia de evaluare că întârzierile la redactarea hotărârilor judecătorești au fost înregistrate inclusiv în cauze care nu justificau întârzieri prin raportare la complexitatea lor.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatoarei, cu atât mai mult cu cât disproporția între media instanței și numărul hotărârilor redactate este vădită, iar scăderea a doar 3 puncte la acest criteriu este una rezonabilă, astfel că Secția pentru judecători consideră că existența unor întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești apare ca fiind nejustificată.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător reținând și faptul că, în raport de punctajul obținut în urma evaluării - 94 puncte, contestat a ocupat unul din cele 4 locuri scoase la concurs la pentru care a candidat, fiind clasat pe locul al patrulea.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1207 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1207.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011