

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2316****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, doamna _____ judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A 1220, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ judecător a arătat că în ceea ce privește evaluarea activității privind *capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare* la care i s-au acordat 17 puncte, nu a fost evidențiat nici un aspect negativ față de modul de redactare a motivării propriu-zise a hotărârilor judecătorești, dimpotrivă, comisia de evaluare a reținut că hotărârile selectate sunt corect structurate, că _____ judecător a dat o dezlegare riguroasă raportului juridic dedus judecății, făcând dovada unei bune capacități de analiză și sinteză.

Totodată, s-a reținut ca aspect negativ faptul că susținerile părților nu au fost sintetizate, existând o discrepanță mare între numărul de pagini care cuprind aceste susțineri și considerentele de fapt și de drept ale instanței, fiind menționate cu titlu exemplificativ în acest sens hotărârile 1, 2 și 3 depuse de _____ judecător.

În ceea ce privește hotărârea nr. 1, _____ judecător a arătat că dosarul în care a fost pronunțată a fost unul complex iar întinderea considerabilă a părții ce cuprinde susținerile părților nu se datorează lipsei de prelucrare din partea instanței ci caracterului tehnic al litigiului și numărului de acte care s-au impus a fi redactate: cerere de chemare în judecată, întâmpinare și cerere reconvențională, întâmpinare la cererea reconvențională, precizare la cererea reconvențională și răspuns la întâmpinare, întâmpinare la precizarea cererii reconvențională, cerere adițională de majorare a cătımii obiectului cererii reconvenționale. Au fost de asemenea rezumate concluziile părților față de cele trei rapoarte



de expertiză efectuate în cauză, aspecte care erau importante în economia cauzei și care au format obiectul analizei instanței.

Cu privire la hotărârea nr. 3, judecător a arătat că litigiul a privit executarea unui contract administrativ, instanța fiind investită să se pronunțe asupra declarației de reziliere emise de beneficiar și asupra pretențiilor reciproce ale părților. Se cuvine a avea în vedere că prin notificarea de reziliere s-a reproșat neexecutarea corespunzătoare a zeci de obligații contractuale, or prin reluarea succintă a fiecăreia dintre aceste chestiuni distincte se acumulează în mod firesc un număr considerabil de pagini. La acestea s-au adăugat motivele și apărările părților față de pretențiile formulate în numeroasele petite ale cererii principale și cererii reconvenționale, care dată fiind complexitatea raporturilor juridice dintre părți nu permiteau o expunere mai succintă fără a se pierde substanța argumentelor acestora.

Așadar, judecător nu consideră nefiresc ca numărul paginilor ce rezumă aceste susțineri să depășească numărul celor care cuprind motivarea propriu-zisă a instanței și nu crede că prin aceasta se poate concluziona neechivoc asupra unei lipse a capacității de sinteză ori a preocupării pentru aceasta.

De asemenea, judecător a precizat că prin raportul de evaluare nu s-au reținut chestiuni ce constituie, în general, indicii ale unei redări neprelucrate ale susținerilor părților (erori gramaticale, lipsa diacriticelor, neconcordanțe în ceea ce privește timpul verbelor).

În ceea ce privește *volumul de muncă*, a arătat că a pronunțat un număr de hotărâri semnificativ mai ridicat decât media secției în cadrul căreia activează, în contextul în care perioada în care a fost în concediu și în care nu a desfășurat activitate (12.01.2020-01.06.2020) nu a fost eliminată din perioada evaluată.

Așadar, într-o perioadă de aproximativ 2 ani și jumătate a arătat că a redactat un număr de 978 de hotărâri, peste media secției pentru întreaga perioadă de trei ani, care a fost de 749,17 hotărâri.

Cu privire la celelalte aspecte negative reținute de comisie, judecător consideră că ar trebui avut în vedere faptul că, în pofida încărcăturii semnificative avute în perioada evaluată, s-a preocupat constant de calitatea soluțiilor pronunțate și a considerentelor hotărârilor judecătorești, aspect evidențiat de referatul întocmit de secția corespunzătoare a instanței superioare, astfel că utilizarea mai multor opțiuni de formatare și scrierea numelor părților cu majusculă reprezintă chestiuni minore, de ordin formal și pur estetic, care nu ar trebui în aprecierea doamnei judecător să conducă la o depunere semnificativă, ajungând să constituie criteriul de departajare a candidaților la concursul de promovare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintază spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.



(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat
A1220), judecător la candidat pentru
este de 95 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 20 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu



personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația

În raport de criticile

formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestor de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv atât ale celor extrase în mod aleatoriu, cât și a celor depuse de candidat, după cum urmează: utilizarea mai multor opțiuni de formatare în cadrul aceluiași text; numele părților este scris cu majuscule, preluarea anumitor formulări ale părților fără a fi prelucrate; redarea susținerilor părților este nesintetizată, în cuprinsul părții introductive în cazul hotărârilor judecătorești în care s-a dispus amânarea pronunțării fiind inserate aspecte neprocedurale legate de apelul cauzei. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 17 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 3 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se



asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecatori nu poate reține argumentul contestat conform căruia numărul paginilor ce rezumă susținerile părților poate să depășească numărul celor care cuprind motivarea propriu-zisă a instanței, întrucât nici o situație particulară nu poate justifica lipsa de sinteză a unor declarații, fie de martori, fie declarațiile părților, oricât de importante ar fi acestea și oricâte nuanțe ar comporta, deoarece afectează capacitatea de urmărire a argumentației logico-juridice, nefiind realizat un echilibru just între formularea scurtă a motivării și buna înțelegere a hotărârii.

Secția pentru judecatori reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, obligație care implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Art. 6 din Convenție consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, iar pe de altă parte, impune instanței de judecată obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Totodată, motivarea este de esență hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența C.E.D.O. referitoare la dreptul la un proces echitabil (cauza *Suominen c. Finlandei*, hotărârea din 1.07.2003, cererea nr. 37801/97; cauza *Garcia Ruiz c. Spaniei*, supra art. 28, cererea nr. 30544/96; cauza *Boldea c. României*, hotărârea din 15.02.2007, cererea nr. 19997/02; cauza *Artico c. Italiei*; cauza *Perez c. Franței*, supra art. 403, *Van der Hurk c. Țărilor de Jos*, hotărârea din 19.04.1994; cauzele *Albina c. României*, hotărârea din 28.04.2005).

De asemenea, enunțarea în mod sintetic și clar a argumentelor de fapt și de drept pe care judecătorul s-a întemeiat în soluția pe care a pronunțat-o trebuie să permită participanților la proces – deopotrivă părților și dacă este cazul reprezentatului Ministerului



Public – să aprecieze, în mod rezonabil și efectiv, asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză.

În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, hotărârea din 16.12.1992, seria A nr. 252, C.E.D.O. a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Curtea europeană a statuat în mod constant, referitor la buna administrare a justiției, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza Ruiz Torija c. Spaniei, supra art. 403, cauza Helle c. Finlandei, supra art. 281). Concluzionând, Curtea a apreciat că motivarea trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică atât diferitelor capete de acuzare, cât și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, pentru că permite justițiabilului să se asigure că cererile sale au fost examinate și că judecătorul a ținut cont de ele.

În același timp, motivarea hotărârii permite nu numai o acceptare a acesteia din partea justițiabilului, dar constituie și o garanție împotriva arbitrarului. Aceasta obligă judecătorul să precizeze expres, clar și sintetizat care au fost elementele care l-au condus la luarea unei anumite soluții, prin acceptarea sau respingerea motivată a apărărilor părților.

În ce privește criticile contestat vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecatori constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 2 puncte, motivat de faptul că un număr de 573 de hotărâri au fost redactate peste termen, față de media instanței de 265,48 de hotărâri.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecatori apreciază ca nefondate criticile contestatoarei, cu atât mai mult cu cât disproporția între media instanței și numărul hotărârilor redactate este vădită, iar scăderea a doar 2 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă, astfel că Secția consideră că existența unor întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești apare ca fiind nejustificată.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecatori constată netemeinicia contestației formulată de judecător reținând și faptul că, în raport de punctajul obținut în urma evaluării - 95 puncte, contestatul a ocupat unul din cele 4 locuri scoase la concurs la

, pentru care a candidat, fiind clasată pe locul al treilea.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor



prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul de concurs A1220 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul A1220.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU

