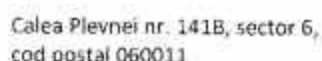


din 05 Octombrie 2023

Referitor la lipsa paragrafelor, contestatara a mai arătat că susținerile fiecăreia dintre părți sunt sintetizate unitar, în cuprinsul unui singur paragraf și a apreciat că adoptând această tehnică de redactare, hotărârile judecătorești sunt mai ușor de parcurs, aspect ce permite evidențierea în mod distinct a actelor procedurale depuse de părți, pentru a putea fi diferențiate de considerentele instanței. Consideră că probele administrate de instanță sunt evidențiate în cuprinsul hotărârilor judecătorești, în considerentele acestora fiind expus raționamentul instanței, prin raportare la probele administrate, care au fost coroborate și indicate în mod expres, ilustrând cu hotărârea nr. 3, în care a arătat în mod expres inclusiv obiectivele expertizei încuviințate și administrate în cauză.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Referitor la criteriul constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii”, apreciază că respectă structura hotărârii judecătorești, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția instanței fiind uneori interconectate, ca urmare a specificului fiecărei cauze.

Totodată, judecător a contestat punctajul obținut la criteriul privind „respectarea termenelor rezonabile” arătând că, în motivarea acordării punctajului, Comisia a reținut, pe de o parte, că aceasta a soluționat cauze și a redactat hotărâri judecătorești cu mult peste media secției civile, iar pe de altă parte, numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat cu mult peste media secției civile.

Contestatar a mai arătat că depășirea mediei numărului hotărârilor pronunțate atrage în mod implicit și o aglomerare a completului, iar la momentul începerii activității în cadrul judecător a preluat un complet cu o complexitate deosebită, numărul dosarelor depășind cu aproximativ 200 media secției, astfel că, în opinia acesteia, este justificată întârzierea în redactarea hotărârilor. Consideră că acest criteriu trebuie evaluat și din perspectiva circumstanțelor specifice fiecărui complet.

judecător a învederat că este membru în Comisia de evaluare a judecătorilor, a fost purtătorul de cuvânt al instanței, atribuții care au influențat durata de redactare a hotărârilor pronunțate.

judecător contestă punctajul și în ceea ce privește evaluarea conduitei, apreciind că nu a afectat solemnitatea ședințelor de judecată, atitudinea fermă manifestată fiind justificată tocmai pentru asigurarea solemnității ședinței, nefiind folosite cuvinte jignitoare sau atitudini necorespunzătoare. Arată că în analiza acestui criteriu, comisia a reținut că aceasta a folosit un ton adecvat și ferm, menționând că în anumite situații s-a ajuns la discuții la limita solemnității, fără a se arăta în concret, în ce manieră judecătorul cauzei a afectat solemnitatea ședinței de judecată.

În ceea ce privește opinia exprimată de Baroul consideră că, din moment ce nu au fost indicate exemple concrete, care să fie susținute prin înregistrările ședințelor de judecată, este lipsită de posibilitatea de a contracara aceste afirmații, exprimate cu caracter general, fără o bază factuală concretă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și ale art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.



În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulament, au fost avute în vedere hotărâri judecătorești redactate de candidați, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și ale Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A1003),
judecător la _____, candidată pentru _____ este de 65 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 12 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ în raport de criticile formulate, care vizează atât punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, cât și punctajul obținut la evaluarea conduitei, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestat _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși în Raportul de evaluare, Comisia a apreciat respectarea cerințelor de redactare a hotărârilor judecătorești și capacitatea candid _____ de a surprinde esența litigiului, relevând susținerile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

părților, probele administrate, aprecierea asupra acestora, raționamentul juridic, între hotărârile prezentate se regăsesc situații în care nu sunt sintetizate susținerile părților (ex. hotărârile nr. 1 și nr. 6 în numerotarea comisiei), în care sunt redată fără paragrafe aspectele invocate în cerere, inclusiv conținutul dispozițiilor legale aplicabile. Situații similare au fost identificate și în hotărârile nr. 7 și nr. 8, în aceasta din urmă și întâmpinările fiind redată fără niciun paragraf.

Totodată, Comisia a observat o lipsă de coerență determinată de lipsa organizării pe paragrafe (ex. hotărârile nr. 1, nr. 7 și nr. 8), repetarea unor cuvinte sau sintagme (ex. hotărârea nr. 8, nr. 9, nr. 10), enumerarea dispozițiilor legale aplicabile fără o interpretare a acestora raportat la situația de fapt reținută, toate aceste aspecte afectând cursivitatea raționamentului juridic al judecătorului (ex. hotărârile nr. 1, nr. 3 și nr. 5).

De asemenea, s-a reținut că în conținutul hotărârilor nu s-au relevat în general probele care au fost administrate (ex. hotărârile nr. 4, nr. 7, nr. 8), iar în unele situații aspectele formale au fost deficitare, lipsind organizarea pe paragrafe în partea de istoric, frazele fiind lungi și dificil de urmărit (ex. hotărârile nr. 1, nr. 5, nr. 7, nr. 8, nr. 10). S-a mai semnalat că, în unele cazuri nu au fost respectate regulile de tehnoredactare, spațiere, lipsind semnele de punctuație - închiderea frazei cu punct (ex. hotărârile nr. 3, nr. 6, nr. 7, nr. 9 și nr. 10), fiind identificate erori gramaticale și prescurtări neuzuale (ex. hotărârile nr. 2, nr. 4 și nr. 5).

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidi , văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția apreciază justificată depunctarea candidi la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatară, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Referitor la criticile judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecatori constată că din datele de care a dispus Comisia de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

evaluare a rezultat în general studierea cauzelor și analizarea aspectelor invocate de părți, iar, parțial hotărârile au structura prevăzută de lege, fiind regăsite elemente obligatorii impuse de art. 425 C.pr.civ.

S-a reținut însă, că au fost situații în care raționamentul juridic prezentat în hotărârile judecătorești selectate nu a fost clar exprimat, pentru a permite cititorului să îl înțeleagă în contextul situației de fapt rezultate din probele administrate (ex. hotărârile nr. 1, nr. 5, nr. 8 în numerotarea comisiei). Astfel, în unele cazuri au fost redată prevederile normative aplicabile fără ca acestea să fie interpretate prin raportare la situația de fapt reținută din datele dosarului (ex. hotărârea nr. 5). În alte cazuri, norma aplicabilă a fost prezentată în debutul considerentelor, apoi s-a reținut o situație de fapt fără raportare concretă a acesteia la textul de lege (ex. hotărârea nr. 8).

În alte sentințe au fost utilizate aceleași formulări atât în partea de istoric, cât și în cea de considerente, regăsindu-se identitate între paragrafele din aceste două părți ale hotărârii, respectiv cele în care se regăsesc susținerile părților și situația de fapt reținută de instanță (ex. hotărârile nr. 6 și nr. 10). Într-o altă ipoteză a fost afectată cursivitatea raționamentului juridic prin modul de exprimare, de ordonare și de prezentare a aspectelor analizate. După expunerea textului de lege au fost analizate succint probele administrate, fără indicarea acestora, s-a constatat calitatea de moștenitori, fără a se arăta cine o face și s-a redat principalul raționament într-o frază consistentă, urmată de o alta care vizează o condiție a partajului judiciar (hotărârea nr. 9).

Față de cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca justificată acordarea punctajului de 10 puncte la acest criteriu, întrucât deficiențele constatate de către Comisia de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatară, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor legale și regulamentare atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei, motiv pentru care va achiesa la concluziile Raportului de evaluare și va menține punctajul acordat de Comisie în analiza acestui criteriu.

În ceea ce privește criticile contestatarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candid cu 5 puncte, întrucât numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat mult peste media secției (565 față de 340,6).

Secția achiesează la opiniile Comisiei, care au reieșit din datele avute în vedere la evaluare, constatând că judecător obișnuiește să amâne pronunțarea în majoritatea cauzelor dintr-o ședință de judecată.



În egală măsură, Secția pentru judecători constată că în raportul său, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că judecător a participat la judecata unui număr de 5561 de cauze, în condițiile în care încărcătura medie pe secție a fost de 3586,5 cauze. Totodată, numărul ședințelor de judecată la care judecător a participat s-a încadrat peste media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea (389 față de 252,2).

În ce privește atribuțiile suplimentare reținute în sarcina candid (membru în Comisia de evaluare a judecătorilor, purtător de cuvânt al instanței, judecător delegat cu organizarea și coordonarea activității de învățământ profesional al grefierilor), Secția pentru judecători consideră că acestea nu reprezintă de plano o cauză exoneratoare de răspundere pentru contestați. obligațiile profesionale ale magistraților, inclusiv sub aspectul activității de redactare a hotărârilor judecătorești fiind necesar a fi aduse la îndeplinire.

Ansamblul situației prezentate nu poate justifica încălcarea termenului de redactare al hotărârii judecătorești, prevăzut în mod formal și imperativ la art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul stabilit de Comisie.

În ceea ce privește criticile contest vizând *criteriul de evaluare a conduitei* candidatei constând în *atitudinea corespunzătoare în relația cu participanții la realizarea actului de justiție*, Secția pentru judecători reține că prin raportul de evaluare s-au acordat acestor 12 puncte.

Secția observă, în acord cu concluziile expuse în Raport, că judecător este implicat în îndeplinirea atribuțiilor specifice și arată disponibilitate, folosind în general un ton adecvat și ferm. Mai reține că au fost identificate și situații în care pentru a menține ordinea în sala de judecată s-a ajuns la discuții care apar la limita solemnității.

De asemenea, s-a mai reținut că, deși judecător a avut o bună colaborare cu Parchetul și cu Biroul de expertize nu aceleași concluzii au reieșit din adresa transmisă de către Baroul Astfel, s-a observat că, deși judecător a fost avocat, în prezent prin atitudinea de care a dat dovadă în anumite situații, opinia generală a avocaților a fost că nu mai are în vedere principiile de bază ale profesiilor juridice, manifestând atitudini condescendente, folosind un ton neadecvat, răspunzând lapidar, tăios și neargumentat în anumite conjuncturi ivite în sala de judecată.

Prin urmare, Secția reține că punctajul acordat la acest criteriu este corect stabilit de Comisia de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de _____, judecător
candidat având codul de concurs A1003 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ judecător în cadrul
candidat având codul A1003.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023.

Președinte,
Judecător Daniel GRADINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011