

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2304****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub numărul 42 din data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la , având codul A1238, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin cererea formulată, judecător a solicitat reevaluarea criteriilor avute în vedere la întocmirea Raportului de evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, în principal, invocă motivarea subiectivă din Raportul de evaluare a fiecăruia din criteriile de evaluare, criticând modul de repartizare a punctajului în funcție de cerințele regulamentare.

În concret, cu privire la criteriul privind evaluarea activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” judecător arată că, deși se face referire la folosirea timpurilor verbului și lipsa subiectului, ambele permise în limba română, Comisia de evaluare nu a extras niciun exemplu și nici nu indică dacă cele imputate se află în considerente sau în partea privind susținerile părților.

De asemenea, apreciază nejustificată scăderea punctajului în raport de disproporția dintre susținerile părților din cererea de chemare în judecată sau întâmpinare, întrucât o cenzurare a numărului apărărilor sau a cererilor părților ar afecta dreptul lor la apărare.

Cu privire la redarea textelor legale în cadrul considerentelor, contestați învederează faptul că evaluarea nu a fost una constantă, în sensul că se impută în mod subiectiv, fie că redă pe larg textele de lege, fie că nu se redau, deși sunt aplicate.

În privința formei hotărârii judecătorești, judecător arată că antetele și chenarele sunt folosite de cei mai mulți judecători din cadrul secției în care activează și nu împietează asupra soluției ori considerentelor, iar folosirea stilurilor bold sau italic constituie o evidențiere a anumitor argumente, nefiind interzise în Regulament.

Contestato evidențiază o serie de inconsecvențe în privința hotărârilor evaluate în



privința corespondenței între numărul hotărârii acordat în vederea evaluării și conținutul la care s-a raportat evaluatorul, motivând că această deficiență determină imposibilitatea formulării de apărări.

În privința criteriului *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* judecător critică depunerea sa pentru lipsa la întâlnirea semestrială din data de 31.03.2023, arătând că face naveta zilnic din precum și că a participat la toate ședințele mai puțin cea sus arătată, din motive obiective, în condițiile în care a anunțat din timp lipsa sa, președintelui Secției

Mai accentuează faptul că la acest criteriu sunt reluate considerentele de la criteriul anterior, și nu în ultimul rând, solicită a se lua în considerare indicele mic de casare al sentințelor pronunțate în raport cu media secției în cadrul căreia funcționează.

Judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* i s-a scăzut punctajul pentru reținerea greșită a amânării pronunțării de 3 ori în cazul unei singure hotărâri, în condițiile în care aceasta a fost dispusă doar în două rânduri, iar în cauză s-a acordat un singur termen pentru administrarea probelor.

Cu privire la același criteriu, contestat arată că are doar 74 de sentințe redactate peste termen, față de media pe secție de 119,7 sentințe, evaluatorul subliniind acest aspect în Raportul de evaluare, astfel că apreciază că nu se justifică depunerea.

Raportat la criteriul *„evaluarea conduitei candidatului”*, judecător subliniază imputarea unui aspect care nu intră în obiectul evaluării, respectiv aprecierile personale din cererile de abținere referitoare la „greșitele indicații ale instanței de casare”, în condițiile în care în opinia sa, cererea de abținere privește exclusiv motivele de abținere, temeinicia acestora, care rezultă din propria hotărâre și care o împiedică să soluționeze cauza pe fond.

Contestat evidențiază din nou caracterul subiectiv al evaluării în considerarea faptului că la acest ultim criteriu s-au evaluat aspecte care țin de primul criteriu, astfel că depunerea sa cu 7 puncte este una nejustificată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în



continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 11

mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a aditerii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ judecător la
candidat pentru _____ este de 63 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 13 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 13 puncte.

Analizând contestația _____ care vizează atât punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, cât și punctajul obținut la evaluarea conduitei, ținând cont de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul de la punctul I lit. a, Comisia a reținut că se probează doar parțial capacitatea de analiză și sinteză de natură a permite sesizarea și înțelegerea aspectelor relevante ale cauzei, în special în partea considerentelor care cuprinde opinia instanței cu privire



la problemele deduse judecătii.

De asemenea, s-au reținut deficiențe grave în raport de criteriul analizat, din care se evidențiază preluarea susținerilor părților fără o minimă sintetizare, cu includerea unor detalii inutile și reproducerea integrală a textelor de lege, modalității de interpretare sau a mecanismului de aplicare al acestora în concret în cadrul procedurii, ceea ce determină un număr nejustificat de mare de pagini; neindicarea probatoriilor solicitate de părți sau lipsa absolută a sintezei în partea de hotărâri în care se redau susținerile părților, ceea ce determină o disproporție vădită între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă a soluției; lipsa analizei susținerilor părților, neindicarea cu precizie a obiectului cauzei sau lipsa completă a motivării în cazul a două dintre sentințele evaluate.

În privința formei hotărârii judecătorești, Comisia a subliniat mai multe carențe, respectiv folosirea verbelor la timpul prezent și trecut la persoana a treia în fraze eliptice de subiect; inserarea chenarelor și a antetelor, precum și utilizarea caracterelor majuscule, a stilurilor bold, italic și subliniere, care îngreunează lectura textului.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecatori apreciază justificată depunerea contestato la acest criteriu de evaluare, aceasta fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Prioritar, Secția pentru judecatori apreciază că o evaluare globală a criteriului capacității de analiză și sinteză este suficientă, neprezentând relevanță indicarea de către Comisia de evaluare a repartizării punctajului în concret pentru fiecare deficiență constatată sau în funcție de fiecare hotărâre.

Critica privind subiectivismul Comisiei invocată în repetate rânduri, prin raportare la mai multe din criteriile de evaluare, este una lipsită de relevanță în contextul în care raportul evidențiază și analizează în detaliu fiecare lacună, oferind în același timp o motivare amplă, adecvată și detaliată, care în același timp este susținută factual cu exemple și motivată în drept.

Secția constată că, în concret, criticile contestatoarei raportat la acest criteriu privesc aspectele de formă ale hotărârii judecătorești, iar acestea sunt în totalitate nefondate.

Astfel, folosirea verbelor la timpul prezent, deși permisă în limba română, este inadecvată în contextul preluării argumentelor din solicitările părților, iar lipsa subiectului este de natură a determina confuzie în anumite cazuri, situații care, alături de lipsa sintetizării cererilor părților, determină un aspect lipsit de claritate și uneori neinteligibil al hotărârii judecătorești.

De asemenea, Secția apreciază că preluarea integrală a cererilor părților nu poate fi



justificată de respectarea principiilor privind dreptul la apărare sau al egalității armelor, în condițiile în care de cele mai multe ori solicitările pot fi nestructurate ori redundante, caracteristici care vor fi preluate și de hotărârea judecătorească. Cele două principii pot fi complinite plenar printr-o expunere sintetică urmată de o analiză aplicată a tuturor solicitărilor și apărărilor. Nu în ultimul rând, Secția apreciază că aceste deficiențe nu pot fi puse pe seama grefierului, care, astfel cum precizează contestato, redactează această parte a hotărârii, în contextul în care responsabilitatea redactării este pusă de Codul de procedură civilă în sarcina judecătorului care a soluționat procesul [art. 426 alin. (1)]. Delegarea unei anumite activități către grefier nu presupune și predarea responsabilității aferente acesteia, în condițiile în care norma sus anunțată reglementează imperativ apartenența obligațiilor care derivă din îndatorirea transmisă.

Nu în ultimul rând, Secția reține, în acord cu cele accentuate de Comisie, disproporția vădită între partea expozitivă a hotărârii și motivarea propriu-zisă, generată de lipsa sintetizării cererilor și solicitărilor părților, sau redarea integrală a considerentelor primei instanțe atunci când cauza se află în calea de atac, fapt ce a determinat existența unui număr nejustificat de pagini (în cazul hotărârii nr. 14 din cele 30 de pagini, 24 sunt considerente nesintetizate, iar în cazul hotărârii nr. 15, din 25 de pagini, 20 sunt considerente nesintetizate).

Cu privire la redarea în integralitate a textului de lege aplicabil, Secția constată că acest aspect determină un deficit major din perspectiva perceperii de către destinatar a logicii și clarității, inclusiv sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional, cu atât mai mult cu cât redarea nu este urmată de o analiză aplicată situației de fapt din speță.

Cât privește critica referitoare la folosirea unor caractere care sunt interzise lege, Secția pentru judecători o va considera neîntemeiată. Se constată că prin dispozițiile art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sunt prevăzute caracterele și spațierea din cuprinsul hotărârii, astfel că în procesul tehnoredactării trebuie folosite caractere Times New Roman 12, la o distanță de un rând, fapt care exclude folosirea altor caractere, inclusiv stilurile „bold”, „italic” sau „subliniere”, utilizarea majusculilor sau folosirea chenarelor ori antetelor. Toate acestea determină un aspect neunitar al hotărârilor judecătorești, și, pe cale de consecință, încălcarea dispoziției regulamentare citate, care are tocmai scopul uniformizării sub aspect formal a sentințelor.

Referitor la hotărârea nr. 5, criticile părții contestat nu sunt clare, comparativ cu punctele subliniate de Comisie. Totuși, în concordanță cu aceasta, Secția pentru judecători observă menționarea unui text de lege fără a-l analiza în contextul situației concrete, urmat de o serie de argumente prezentate într-un mod care pare a contrazice dispozitivul. În acest context, faptul rămânerii definitive a sentinței apare drept irelevant, întrucât aceasta a rămas neapelată, astfel că nu se poate prevala de acest aspect.



Nici obiecția contestatoarei referitoare la hotărârile nr. 3 și 8 nu este una clară. Comisia a imputat în privința acestora lipsa indicării cu precizie a obiectului, deficiență pe care Secția o consideră corect identificată, motiv pentru care nici acest aspect nu poate constitui un argument pertinent care să justifice modificarea punctajului acordat.

Totodată, în acord cu cele reținute de Comisie, Secția pentru judecător constată tot în cazul hotărârilor nr. 3 și 8 lipsa totală de motivare a acestora. Această observație subliniază absența textelor de lege, a unei metode de interpretare adecvate a acestora și a procedurii prin care acestea sunt aplicate corespunzător în cadrul procesului.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul are obligația de a preciza în considerentele hotărârii obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților. Este imperativ ca motivarea juridică să fie exhaustivă și pertinentă, bazându-se pe probe administrate în dosar, să reflecte aceste probe și să adreseze comprehensiv toate pretențiile formulate de părți, culminând într-o argumentare logică și persuasivă care susține dispozitivul. În vederea asigurării unui proces echitabil și protejării drepturilor procesuale ale părților, hotărârea trebuie să evidențieze clar și concret temeiurile factuale și juridice care au ghidat instanța, precum și motivele respingerii anumitor cereri. Fundamentările hotărârii care explicitează dispozitivul sunt esențiale pentru acesta și, alături de el, au forță juridică obligatorie în relație cu subiecții procesuali, astfel că sunt cruciale în evaluarea calității unei hotărâri.

Raportat la articolul sus analizat, se poate reține că lipsa motivării în cazul a trei dintre sentințele evaluate justifică pe deplin depunerea contestatoarei cu privire la acest criteriu, motiv pentru care Secția pentru judecători este de acord cu concluziile din Raportul de evaluare și va păstra punctajul stabilit de Comisie.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Prin raportare la obligațiile fiecărui magistrat, așa cum au fost prezentate mai sus, argumentele aduse de către contestat cu privire la numărul mare al cauzelor reținute în pronunțare, complexitatea acestora și durata îndelungată a ședințelor de judecată nu pot fi considerate suficiente pentru a scuti de îndeplinirea responsabilităților profesionale asumate. Mai



mult decât atât, în situația dată, activitatea desfășurată nu poate fi evaluată în alt mod decât cel stabilit de către Comisie, și nu poate fi validată cu un alt scor decât cel acordat inițial.

Fără a neglijă observațiile făcute de către [] privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale. De asemenea, Secția constată că aprecierea globală a activității [] este suficientă, nefiind necesară identificarea punctajului scăzut pentru fiecare hotărâre.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecătorești constată că, în raportul său, Comisia a semnalat o serie de deficiențe sub aspectul capacității de argumentare logică, în expunerea considerentelor proprii ale instanței prin care se motivează soluția aleasă fiind relativ dificil de identificat elementele de fapt și aspectele de drept apreciate ca fiind relevante pentru desfășurarea judecății și stabilirea soluției. De asemenea, s-au mai semnalat ca și lacune nesintetizarea susținerilor părților în considerente, lipsa uzanței de a trata cu suficiente argumente cauzele de complexitate ridicată sau neindicarea motivelor de apel care să justifice soluția din apel. În ceea ce privește cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Î.C.C.J., Comisia a constatat că hotărârile selectate au fost în mare măsură reformate, ceea ce face dificilă stabilirea modalității de aplicare a acestora, aceeași situație regăsindu-se și în cazul jurisprudenței C.E.D.O. și C.J.U.E. Nu în ultimul rând, se reține lipsa la întâlnirea trimestrială a judecătorilor în data de 31.03.2023 precum și lipsa de preocupare pentru respectarea dezlegărilor obligatorii date de instanțele de casare. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 10 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

Secția pentru judecătorești consideră adecvată reducerea punctajului ca urmare a deficiențelor observate, care influențează calitatea hotărârilor judecătorești emise de contestatoare. De asemenea, numărul și gravitatea acestora sunt criterii care determină concluzia unei aprecieri corecte, astfel că reevaluarea nu poate decât să confirme cele stabilite de Comisie.

[] a criticat, în ceea ce privește criteriul de la punctul I lit. b, reținerea în raportul de evaluare a lipsei sale la întâlnirea trimestrială din data de 31.03.2023, expunând faptul că face naveta zilnic și că anterior a luat parte la toate ședințele convocate în acest scop. Secția reține că neparticiparea la o ședință la care s-a confirmat prezența, în lipsa unui motiv întemeiat expus în cadrul unei cereri scrise, aprobate în prealabil, pentru a da posibilitatea participării unui alt coleg la întâlnirea respectivă în scopul asigurării diseminării informațiilor, reprezintă o încălcare a obligației de formare profesională continuă, fapt ce justifică depunerea.

Nici critica privind indicele mic de casare nu poate fi reținută. Din această perspectivă,



Secția reține că reformarea sentinței în calea de atac a recursului, situație constatată în cazul a trei din cele 15 hotărâri supuse analizei, justifică diminuarea punctajului.

În ce privește criticile contestat vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat cu 3 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare cu o întârziere medie de 5,9 zile, într-un număr de 74 de dosare din totalul de 1799 hotărâri pronunțate, astfel că acestea sunt nefondate. De asemenea, se reține, pe de o parte, că evaluarea primită este aproape de maxim, iar, pe de altă parte, faptul că judecător s-a situat sub media secției din care face parte în această privință, ceea ce nu poate reprezenta o justificare în sine, atâta timp cât termenul legal a fost, totuși, depășit.

Cu privire la amânarea pronunțării în cauza în care s-a pronunțat hotărârea nr. 14, se constată că aceasta a fost dispusă de 2 ori, fără încălcarea dispozițiilor legale sub aspectul termenului, situație care, însă, a avut o pondere nesemnificativă în economia evaluării, sens în care, având în vedere punctajul apropiat de maxim și deficiențele deja constatate la acest criteriu, Secția apreciază necesară menținerea concluziilor Comisiei.

În ceea ce privește contestația referitoare la *evaluarea conduitei candidatului*, Secția pentru judecatori reține că prin raportul de evaluare s-au acordat judecător 30 de puncte din totalul de 40 puncte. S-a reținut că a obținut la evaluările anterioare calificativul „foarte bine”, nu figurează cu abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic, iar în timpul ședinței de judecată contestatoarea are o atitudine demnă în relațiile cu participanții la actul de justiție, a folosit un ton adecvat, politicos, a respectat solemnitatea ședinței de judecată, a asigurat un climat favorabil unei bune desfășurări a activității de judecată, printr-o atitudine atentă față de părți și apărătorii acestora.

Secția reține însă, în acord cu concluziile expuse de Comisie, atitudinea judecător, care a expus păreri personale, referitor la „greșitele indicații ale instanței de casare” asumate prin cererea de abținere pe care a formulat-o ca urmare a repartizării dosarului trimis la rejudecare. Critica contestat prin care aceasta expune că cererea de abținere privește exclusiv motivele acesteia, nu poate fi reținută, întrucât exhibarea unei afirmații de genul celei citate în cadrul unei declarații de abținere, care ar trebui să cuprindă motivele de fapt și de drept, este una neadecvată, cu atât mai mult cu cât expresia reprezintă o judecată de valoare cu privire la o decizie de casare, situație inadmisibilă din punct de vedere procedural.

În ceea ce privește criteriul referitor la *capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și personalul din cadrul instanței*, s-a menționat că judecător este bine



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

pregătit o bun coleg și un om echilibrat, responsabil, muncitor și un bun comunicator.

Cu toate acestea, Secția păstrează concluzia din referatul președintelui secției de
care a opinat că judecător nu deține în prezent toate
calitățile și competențele profesionale necesare pentru a își exercita activitatea la
considerând demersul de promovare drept prematur, subiect accentuat și de Comisia de
evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură
să conducă la o nouă evaluare a doamnei judecător pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în
Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului
obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv
desfășurată, formulată de

candidat având codul de concurs A1238 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022
privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022
privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind
concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției
pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea
voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de
promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie
2023, formulată de
candidat
având codul A1238.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 5 octombrie 2023

Președinte
Judecător Daniel GRADINARU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011