

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 939

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1029/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna judecător Vișoiu Dana împotriva Hotărârii nr.363/18.09.2008 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației s-a invocat faptul că este îndeplinită condiția prevăzută de lege privind evaluarea activității profesionale, întrucât doamna Vișoiu Dana a împlinit 2 ani de la numirea în funcție la data de 2 mai 2008.

Se mai arată că la cererea de înscriere a fost atașat raportul de evaluare, din care reiese acordarea calificativului „foarte bine”, dar înlăturarea acestei evaluări este greșită, întrucât s-a impus o condiție ce nu este prevăzută de lege. Pe de altă parte, se consideră că această motivare contravine precedentului CSM cu privire la condițiile de participare la concurs circumscrise evaluării, făcându-se referire la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.6/2007, prin care s-a stabilit că judecătorii care au fost numiți în funcție de mai mult de 2 ani, dar a căror activitate profesională nu a fost evaluată din motive neimputabile pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție.

De asemenea, în motivarea contestației se mai face referire la Hotărârile Plenului nr.463 și 464 din 15 mai 2008, prin care au fost admise contestațiile formulate, sub același aspect, de judecătorii înscriși la concursul pentru numirea în funcții de conducere.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător Vișoiu Dana, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.362/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Vișoiu Dana împotriva Hotărârii nr.82/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna Vișoiu Dana a fost numită judecător la Judecătoria Reșița la data de 9.05.2006, iar anterior numirii în funcția de judecător a avut calitatea de avocat, de la data de 1.01.1998.

Potrivit dispozițiilor art.39 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art.39 alin.2 din același act normativ, prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art.29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/2007, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani.

Prin Hotărârea nr.345/10.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit că termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă actele normative menționate, se calculează de la data numirii în funcție prin decret al Președintelui româniei. De asemenea, s-a mai stabilit că nu este posibilă efectuarea, în cursul anului 2008, a primei evaluări a activității profesionale a judecătorilor care nu au împlinit doi ani de la numirea în funcție la momentul declanșării actualei proceduri de evaluare.

Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație, Plenul are în vedere reglementarea prevăzută în art.29 alin.1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr.676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căreia evaluările se fac „de regulă în luna februarie a anului următor”, respectiv dispozițiile Ghidului de evaluare din care rezultă că activitatea de evaluare, care privește activitatea profesională desfășurată de judecător/procuror în cursul celor 2, respectiv 3 ani ai unui ciclu de evaluare, se desfășoară, de regulă, până în luna februarie a anului următor.

Prin raportare la aceste reglementări, rezultă necesitatea evaluării activității desfășurate în anii anteriori celui în care are loc procedura de evaluare, motiv pentru care în procedura de evaluare realizată în anul 2008 nu poate fi avută în vedere și activitatea desfășurată în acest an.

În consecință, Plenul reține că argumentele invocate în contestație referitoare la îndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale sunt neîntemeiate, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

În ceea ce privește Hotărârea nr.6/2007, la care se face referire în contestație, Plenul reține că această hotărâre nu are incidență în cauză, întrucât la data adoptării acestei hotărâri nu fusese declanșată procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Totodată, referitor la celelalte hotărâri invocate, Plenul reține că acestea sunt hotărâri de speță, care au fost adoptate în cadrul altui concurs, respectiv pentru concursul pentru numirea în funcții de conducere.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Vișoiu Dana împotriva Hotărârii nr.363 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia Bărbulescu

