CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2282

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 23.09.2023, doamna judecător în cadrul Judecătoriei candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023. în vederea promovării efective la Tribunalul având codul de concurs A1279, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că la criterul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"* este disproporționată scăderea cu 2 puncte a punctajului pentru redarea întocmai a conținutului mai multor texte legale într-o manieră care ar îngreuna identificarea ipotezei relevante și parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar, respectiv nerespectarea structurii hotărârii prevăzute de Codul de procedură civilă, întrucât au fost menționate domiciliile părților în partea introductivă a hotărârii. A susținut doamna judecător că textele legale citate erau incidente în cauză, inserarea lor neafectând calitatea hotărârii. În ceea ce privește cel de-al doilea aspect deficitar invocat de Comisia de evaluare, doamna judecător a apreciat că a respectat structura hotărârii judecătorești, chiar dacă grefierul a indicat suplimentar în partea introductivă a hotărârii și domiciliile părților, întrucât nu consideră că era necesar să corecteze aceste mențiuni.

A mai arătat doamna judecător că la criterul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel"* i-au fost scăzute 4 puncte pentru redarea pe larg a textelor de lege într-o manieră de natură a îngreuna parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar, respectiv pentru faptul că, în dispozitivul sentinței civile nr. 1220/2021 extrase aleatoriu și în hotărârea numărul 2 trimisă de candidat, au existat anumite probleme în maniera de redactare a dispozitivului. Doamna judecător a susținut că a fost depunctată și la criteriul anterior pentru

prima deficiență invocată, fiindu-i aplicată o dublă sancțiune pentru același motiv. De asemenea, doamna judecător a învederat că dispozitivul menționat de Comisie a fost clar, nepunând probleme părților sub aspectul executării hotărârii, iar părțile nu au formulat cerere de lămurire a hotărârii. În continuare, doamna judecător a invocat volumul de muncă existent la nivelul instanței la care își desfășoară activitatea, încărcătura mare pe complet determinând, în cazuri izolate, anumite omisiuni ale hotărârii judecătorești.

Doamna judecător a învederat și faptul că la criterul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)"* i-au fost scăzute 2 puncte, întrucât a depășit termenul de redactare de 30 de zile. Doamna judecător a susținut că depășirea termenului de 30 de zile de redactare a fost determinată de volumul mare de activitate și de numărul mare de cauze soluționate, durata de depășire fiind una rezonabilă, de maxim 17 zile. Doamna judecător a invocat prevederile art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă, arătând că a depășit termenul de redactare de 30 de zile din motive întemeiate. Totodată, doamna judecător a învederat că în perioada supusă evaluării a îndeplinit atribuții suplimentare în cadrul instanței.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 şi ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obţină un punctaj total de cel puţin 70 de puncte.

În temeiul dispoziţiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 şi ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii şi Institutului Naţional al Magistraturii a fost publicat punctajul total obţinut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispoziţiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziţia fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obţinut la evaluare candidatul poate face contestaţie în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestaţia se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Naţional al Magistraturii, conform indicaţiilor din anunţul privind posibilitatea depunerii contestaţiilor, şi se înaintează spre soluţionare Secţiei pentru judecători, respectiv Secţiei pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluţionării contestaţiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secţiei corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conţine toate documentele care au stat la baza evaluării, precum şi raportul motivat al comisiei.

(13) Secţia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestaţia, în raport cu criticile formulate şi cu documentele primite şi, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor şi punctajelor prevăzute de lege. Pe o fişă de evaluare nominală, fiecare membru al secţiei acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obţinut la evaluarea iniţială. Punctajul total obţinut ca urmare a admiterii contestaţiei este definitiv şi se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenţi ai secţiei corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii."

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate şi cu documentele prevăzute la alin. (3), Secţia pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestaţiei, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor şi punctajelor prevăzute la art. 43 şi 45."*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curţii de Apel , punctajul obţinut de doamna (cod candidat A1279), judecător la Judecătoria candidat pentru Tribunalul , este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația doamnei judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel pentru doamna judecător , documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"*, Secția pentru judecători constată că deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, subliniind că *"în unele situații candidatul procedează la redarea întocmai a conținutului mai multor texte legale, prezentate succesiv, într-o manieră care îngreunează identificarea ipotezei relevante și parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar (de ex. hotărârile 2 și 5 depuse de către candidat). (...) Comisia notează totuși un aspect având caracter deficitar, în sensul că nu se respectă structura hotărârii prevăzută de Codul de procedură civilă, fiind menționate domiciliile părților în partea introductivă a hotărârii. (toate hotărârile depuse de candidat și cele extrase aleatoriu)."* Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat

contestatoarei la acest criteriu de evaluare 18 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestatoare, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea candidatei la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 2 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază neîntemeiate criticile aduse de doamna judecător, întrucât, deși este real că în ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, Comisia a remarcat, ca regulă, împrejurarea potrivit căreia candidatul a intervenit asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți, au fost identificate, însă, situații, când doamna judecător a redat în mod integral *mai multe texte legale, prezentate succesiv, într-o manieră care îngreunează identificarea ipotezei relevante și parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar (de ex. hotărârile 2 și 5 depuse de către candidat)*. Mai mult, Comisia nu a menționat că textele redate nu ar fi incidente în cauză, ci a criticat modul de inserare a acestora în cuprinsul hotărârii.

Secția pentru judecători nu poate reține apărarea contestatoarei conform căreia introducerea în partea introductivă a domiciliilor părților ține de activitatea grefierului, câtă vreme magistratul are obligația de a verifica hotărârea în ansamblul său, inclusiv părțile redactate de grefier. Mai mult, Secția apreciază că rolul judecătorului în formarea grefierilor de ședință este deosebit de important, o atentă verificare a lucrărilor efectuate de aceștia, a respectării termenelor în efectuarea lucrărilor și în oferirea îndrumărilor necesare contribuind decisiv la creșterea calității activității lor, la formarea lor profesională, art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăzând expres în sarcina judecătorului obligația de verificare a hotărârii anterior semnării. Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători consideră că o hotărâre judecătorească, ca act final al judecății, nu trebuie să reflecte doar cunoștințe de drept, ci trebuie să aibă abilitatea de a le valorifica într-un stil îngrijit,

luând în considerare și constrângerile inerente unui volum de muncă extrem de ridicat.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel"*, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 4 puncte a contestatoarei, motivat de redarea pe larg a conținutului textelor legale, manieră care îngreunează parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar, și de modalitatea de redactare a dispozitivului. Astfel, Comisia a menționat dispozitivul sentinței civile nr. 1220/2021, extrasă aleatoriu, și dispozitivul hotărârii nr. 2, depusă de candidat, ce conțin dispoziții care pot ridica probleme de claritate, atât sub aspectul obligațiilor ce incumbă părții care a pierdut procesul, cât și cu privire la identificarea persoanei obligate la executarea dispoziției instanței, în condițiile în care în cauză au fost chemați în judecată mai mulți pârâți.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatoarei, având în vedere că aspectele de analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, atrăgând și o lipsă de coerență în exprimare, o neclaritate și o lipsă de logică. Astfel, Secția reține că motivarea hotărârilor judecătorești trebuie să permită analizarea unui raționament logic care a condus judecătorul la pronunțarea unei anumite soluții în detrimentul alteia, fiind necesară o formulare clară, logică, dar și coerentă, redarea pe larg a textelor de lege îngreunând parcurgerea hotărârii judecătorești.

Așadar, pentru a răspunde cerințelor unui proces echitabil, motivarea hotărârii judecătorești trebuie să evidențieze faptul că judecătorul a analizat cu adevărat elementele concrete ale speței deduse judecății, în ansamblul său, nefiind necesar a reda conținutul tuturor textelor de lege care au vocația de a fi aplicate în cauză sau au fost invocate de părți.

Referitor la modalitatea de redactare a dispozitivului, Secția achiesează la opiniile Comisiei, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că dispozitivul a fost clar, nepunând probleme părților sub aspectul executării hotărârii, fiind neîntemeiată. Astfel, doamna judecător nu a adus argumente cu privire la faptul că nu au existat probleme referitoare la punerea în executare a hotărârii, neformularea de către părți a unei cereri de lămurire a hotărârii nefiind un motiv suficient pentru a ajunge la această concluzie.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)", Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 2 puncte pentru depășirea termenului de redactare de 30 de zile într-un număr de 499 de dosare din totalul de 2992 hotărâri pronunțate. Acest aspect nu a fost contestat de către

candidată, care a criticat depunctarea susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatoarei ca nefiind fondate, depunctarea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 16,67% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a doar 2 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și durata medie de soluționare a cauzelor de către candidată, mai mică decât media pe secția în care aceasta activează, și faptul că doamna judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței. De asemenea, a fost avută în vedere și că durata de depășire a termenului de redactare a fost una rezonabilă, de maxim 17 zile.

Tot nefondate sunt și susținerile contestatoarei în sensul că o altă cauză a întârzierilor sale în redactare a constituit-o faptul că schema a Judecătoriei nu a fost completă în perioada supusă evaluării, existând deficit de personal, raportat la volumul de activitate, dar și raportat la situația instanțelor din . Astfel, punctajul acordat de Comisia de evaluare reflectă activitatea doamnei judecător în contextul situației instanței la care își desfășoară activitatea. Mai mult, în anul 2022, situația majorității instanțelor de sector din punct de vedere al încărcăturii pe judecător și pe schemă a fost mai dificilă decât cea a Judecătoriei , situația fiecărei instanțe fiind avută în vedere de către Comisia de evaluare la momentul acordării punctajului.

Referitor la dispozițiile art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă, invocate de contestatoare, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu sunt incidente, câtă vreme contestatoarea nu a probat că a apelat la procedura reglementată de acest articol (prelungirea cu câte 30 de zile, de cel mult două ori, a termenului de redactare a hotărârii judecătorești), evidențiind această situație în aplicația ECRIS, procedura în discuție neaplicându-se automat ori de câte ori judecătorul depășește termenul de redactare de 30 de zile a unei hotărâri judecătorești, cum a sugerat contestatoarea.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de doamna judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de doamna , judecător în cadrul Judecătorie candidat având codul de concurs A1279 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la Tribunalul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de doamna judecător în cadrul Judecătoriei , candidat având codul A1279.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU