



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanțul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2437

din 18 octombrie 2023

Prin adresa nr. 317050 din 6 iunie 2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și din hotărârile judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____

definitivă prin decizia nr. _____ a _____, Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata sumei de _____ către reclamantul _____ cu titlu de despăgubiri pentru perioada de arest, hotărârea fiind pusă în executare.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1977 din 6 iulie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-1325 din 12 septembrie 2023 prin care a concluzionat că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei, respectiv aceia care s-au pronunțat asupra măsurilor preventive, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-125 din 2 octombrie 2023 Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 8



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care s-au pronunțat asupra măsurilor preventive dispuse față de numitul

În acest sens, s-a constatat că prin încheierea pronunțată în data de _____ în dosarul nr. _____ de doamna judecător _____ din cadrul _____, în baza dispozițiilor art. 226 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul _____, iar în baza art. 202 raportat la art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului _____ pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.01.2015 inclusiv, până la data de 20.02.2015 inclusiv.

S-a reținut de către judecătorul de drepturi și libertăți că pe baza probelor administrate până la momentul respectiv în cursul urmăririi penale, respectiv declarații de martori, înscrise (acte contabile, extrase de cont, informații furnizate de ONRC), procese verbale de recunoaștere din planșe fotografice exista suspiciunea rezonabilă că inculpatul _____ împreună cu inculpatul _____ în perioada _____, în baza aceleiași rezoluții infracționale, au desfășurat activități comerciale în numele societății _____ au înregistrat în mod fictiv în contabilitatea societății achiziții de mărfuri de la _____ declarând organelor fiscale operațiuni nerezale în scopul sustragerii de la plata impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat, cauzând astfel un prejudiciu în cuantum de _____ reprezentând lei impozit pe profit și _____ lei TVA. De asemenea, în scopul sustragerii de la verificările financiar-contabile, _____ nu a funcționat la sediul declarat și a continuat activitatea comercială după expirarea contractului de asistență juridică pentru sediul declarat, aceștia fiind recunoscuți de către mai mulți reprezentanți ai societăților cu care _____ desfășurat operațiuni comerciale, ca fiind reprezentanți ai respectivei societăți.

Apărările inculpaților, în sensul că nu au avut nici o implicare în activitatea _____ nu au fost reținute de către judecător, considerându-se ca fiind contrazise de probele administrate în cauză.

Contestația formulată de inculpat împotriva acestei hotărâri a fost respinsă prin încheierea nr. _____ din data de _____, de către doamna judecător _____ din cadrul Curții de Apel _____ reținându-se că judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunal, în mod legal și temeinic, a pronunțat o hotărâre prin care a arătat că, în cauză, se mențin indiciile temeinice în ce privește săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 8



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Prin încheierea pronunțată în data de _____ în dosarul nr. _____ de doamna judecător _____ din cadrul Tribunalului _____ în baza art. 236 din Codul de procedură penală a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București privind prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului _____ și s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pe o durată de 30 de zile, de la 21.02.2015 la 22.03.2015, inclusiv.

Contestația formulată de inculpat împotriva acestei hotărâri a fost respinsă prin încheierea nr. _____ din data de _____ de către domnul judecător _____ din cadrul Curții de Apel _____

Prin încheierea pronunțată în data de _____ în dosarul nr. _____ de doamna judecător _____ din cadrul Tribunalului _____ în baza art. 348 alin. (2) raportat la art. 207 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului _____ și în baza art. 207 alin. (4) din Codul de procedură penală a fost menținută arestarea preventivă a inculpatului.

Contestația formulată de inculpat împotriva acestei hotărâri a fost respinsă prin încheierea nr. _____ din data de _____ de către domnul judecător _____ din cadrul Curții de Apel _____

Prin încheierea pronunțată în data de 16.04.2015 în dosarul nr. _____ de doamna judecător _____ din cadrul Tribunalului _____ în baza art. 348 alin. (2) raportat la art. 207 alin. (4) și (6) din Codul de procedură penală s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului Crucianu Vasile și în baza art. 207 alin. (4) din Codul de procedură penală a fost menținută arestarea preventivă a inculpatului.

Contestația formulată de inculpat împotriva acestei hotărâri a fost respinsă prin încheierea nr. _____ din data de _____ de către domnul judecător _____ din cadrul Curții de Apel _____

În esență, prin toate încheierile ulterioare prin care s-a menținut arestarea preventivă a inculpaților, judecătorii au reținut aceleași temeiuri, atât la fond, cât și în contestații, concluzionând că în raport de circumstanțele speței, de gravitatea faptelor presupus săvârșite (apreciată ca fiind ridicată, prin prisma perioadei îndelungate de săvârșire - aproximativ 3 ani, chiar dacă îndepărtată de momentul luării măsurilor în discuție, dar și a caracterul ei repetat, cuantumului însemnat al prejudiciului presupus cauzat bugetului de stat - împrejurărilor de comitere), conduita procesuală a inculpaților, prin raportare și la natura interesului public ocrotit, aceasta este încă proporțională, legală și temeinică.

Prin încheierea pronunțată în data de _____ în dosarul nr. _____ de doamna judecător _____ din cadrul Tribunalului _____ în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

baza art. 242 alin. (2) raportat la art. 218 și art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală, a fost înlocuită măsura arestării preventive a inculpatului cu măsura preventivă a arestului la domiciliu pentru o durată de 30 de zile, începând cu data rămânerii definitive a acestei încheieri, în baza art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală impunându-se obligația de a nu părăsi locuința fără permisiunea organului judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza.

Prin încheierea pronunțată în data de _____ în dosarul nr. _____ de doamna judecător _____ din cadrul Tribunalului _____ în baza art. 362 alin. (2) raportat la art. 208 alin. (4) din Codul de procedură penală s-a constatat legalitatea și temeinicia arestului la domiciliu al inculpatului și a fost menținută această măsură.

Prin încheierea pronunțată în data de _____ în dosarul nr. _____ de doamna judecător _____ din cadrul Tribunalului _____ în baza art. 362 alin. (2) raportat la art. 208 alin. (4) din Codul de procedură penală s-a constatat legalitatea și temeinicia arestului la domiciliu a inculpatului și a fost menținută această măsură. În temeiul art. 221 alin. (11) din Codul de procedură penală a fost respinsă cererea de înlocuire a măsurii arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul _____ prin încheierea de ședință din data de _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ cu măsura arestului preventiv.

Prin încheierea pronunțată în data de _____ în dosarul nr. _____ de doamna judecător _____ în cadrul Tribunalului _____, în temeiul art. 362 raportat la art. 208 alin. (2) din Codul de procedură penală s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive a arestului la domiciliu dispusă asupra inculpatului iar în temeiul art. 362 raportat la art. 242 alin. (2) și art. 211 alin. (2) din Codul de procedură penală s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu a inculpatului _____ cu măsura controlului judiciar.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de doamna judecător _____ din cadrul Tribunalului _____ în dosarul nr. _____ inculpatul _____ a fost condamnat la o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, cu privire la care în baza art. 86¹ din Codul penal de la 1969 s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 6 ani, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 65 alin. (2) și ale art. 71 alin. (1) din Codul penal de la 1969, a fost admisă în parte acțiunea civilă, inculpatul fiind obligat în solidar la plata de despăgubiri civile, fiind instituit și sechestrul asigurător asupra bunurilor sale până la plata acestora.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 8

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 72 din Codul penal s-a constatat că inculpatul a fost reținut, arestat preventiv și în arest la domiciliu în această cauză de la data de 21.01.2015 la data de 21.10.2015.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel inculpații și
partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Prin decizia penală nr. Curtea de Apel în
baza art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală a admis apelurile declarate de către inculpații împotriva sentinței penale nr.
pronunțată de Tribunalul în dosarul nr. și în cazul
inculpatului a desființat în parte sentința penală apelată și rejudecând, în baza art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală l-a achitat pe acesta sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal de la 1969 și art. 5 din Codul penal (în forma existentă la data săvârșirii faptei), reținând, în esență, că nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă, raportat la acuzația astfel cum a fost descrisă în actul de sesizare și pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, că inculpatul s-ar face vinovat de comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în modalitatea reținută.

Prin aceeași decizie s-a luat act că inculpatul a fost reținut, arestat preventiv și în arest la domiciliu în această cauză de la data de 21.01.2015 la data de 21.10.2015, Curtea reținând că aspectul privind neîndeplinirea condițiilor legate de tragerea la răspundere penală a inculpatului a rezultat în urma probelor administrate în faza cercetării judecătorești, astfel cum au fost analizate, în cauză existența unei suspiciuni privind implicarea inculpatului în activitatea infracțională cercetată rezultând din probele administrate. Prin urmare, Curtea a reținut ca fiind legale și justificate măsurile preventive dispuse față de inculpatul pe parcursul procesului penal.

Așadar, prin hotărârea de achitare, respectiv prin decizia penală nr. a
Curții de Apel s-a reținut în mod definitiv că măsurile preventive dispuse față de inculpatul pe parcursul procesului penal au fost legale și justificate, achitarea acestuia rezultând în urma probelor administrate în faza cercetării judecătorești.

Acest aspect a fost reținut și de către instanța civilă, în hotărârea prin care Statul Român a fost obligat la despăgubiri morale, temeiul acordării acestora reprezentându-l Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021, prin care s-a statuat asupra neconstituționalității dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală, în sensul în care se exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

alin. (1) lit. a) - d) din Codul de procedură penală, sau achitare. Astfel din considerentele acestei decizii, reluate și de către curtea de apel în decizia civilă nr. reiese că statul este obligat să recunoască și să garanteze dreptul la despăgubiri ca urmare a unei privări de libertate dispuse în cursul procesului penal, indiferent de temeiul generator al răspunderii sale, respectiv caracterul nedrept sau nelegal al măsurii privative de libertate. Orice diferențiere sub acest aspect nu este decât una artificială care în final neagă dreptul persoanei vătămate la repararea pagubei suferite ca urmare a unei disfuncții de orice natură a sistemului judiciar.

În consecință, Curtea Constituțională a constatat că, prin prisma art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (1) din Constituție, privarea de libertate dispusă în cursul procesului penal soluționat prin aplicarea art. 16 alin. (1) lit. a) - d) din Codul de procedură penală generează un prejudiciu persoanei supuse acestei măsuri, ceea ce atrage aplicabilitatea art. 52 alin. (3) teza întâi din Constituție, reținând că nu există o relație de congruență între textele constituționale antereferite și viziunea restrictivă a Codului de procedură penală, care leagă dreptul la despăgubiri asociat privării nelegale de libertate de încălcarea unei norme legale în luarea/ prelungirea/ menținerea măsurii preventive.

Prin urmare, se constată că, în lumina celor statuate de Curtea Constituțională referitor la obligația statului de a valoriza dreptatea în cazul încălcării inviolabilității libertății individuale, în cazul analizat, despăgubirile au fost acordate numitului independent de legalitatea măsurilor preventive, avându-se în vedere rezultatul final al procedurii, respectiv soluția de achitare.

Referitor la măsurile dispuse de magistrați, constând în luarea măsurilor arestării preventive/arest la domiciliu și prelungirea acestora de la data de 21.01.2015 la data de 21.10.2015, se constată că spre deosebire de condamnare, indiciile temeinice în baza cărora se dispune asupra măsurii arestării preventive/prelungirii arestării preventive nu trebuie să aibă aceeași forță cu cea care determină condamnarea.

Spre deosebire de probele care stau la baza unei condamnări, care trebuie să fie de necombătut și din care trebuie să rezulte, dincolo de orice îndoială rezonabilă, concluzia săvârșirii de către inculpat a infracțiunii pentru care este judecat, standardul de probațiune necesar dispunerii măsurilor preventive este cel al capacității de a determina presupunerea că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta.

Or în cauza de față, la data luării măsurilor respective, judecătorii și-au întemeiat soluțiile pe probe administrate până la acel moment și pe care le-au indicat în cuprinsul încheierilor pronunțate, respectiv declarații de martori, înscrisuri constând în acte contabile, extrase de cont, informații furnizate de ONRC, procese verbale de recunoaștere din planșe fotografice etc.

Totodată se cuvine a fi menționat că încheierile prin care s-a dispus arestarea preventivă și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 8

prelungirea acesteia au parcurs toate gradele de jurisdicție prevăzute de lege, fiind menținute în căile de atac.

Pe de altă parte, măsurile preventive au fost modificate de judecători, în raport de probele administrate ulterior în cauză, ajungându-se să se aprecieze că, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și conduitei procesuale a inculpatului, o măsură preventivă mai ușoară, cum este cea a arestului la domiciliu, este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, împotriva acesteia inculpatul nemaideclarând contestație.

De altfel sub acest aspect, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, că termenul „indicii temeinice” are semnificația de simple presupuneri, determinate de aparențe mai mult sau mai puțin grăitoare, că indicii temeinice există atunci când din examinarea unor date existente în cauză se desprinde presupunerea că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta pentru care este urmărită și că măsura reținerii se ia în condițiile prevăzute în art. 143. Curtea a constatat că termenul de „indicii temeinice” semnifică faptul că din datele existente s-ar putea presupune că persoana în cauză a săvârșit cu adevărat fapta. (Decizia Curții Constituționale nr. 10 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală).

De asemenea vor fi avute în vedere și considerentele Curții Constituționale din Decizia nr. 487/2013, conform căreia art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 (actualmente art. 272 din Legea nr. 303/2022) definește în termeni lipsiți de echivoc împrejurările în care exercitarea funcției cu rea-credință ori gravă neglijență constituie abateri disciplinare. Prin urmare, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât în măsura în care acesta încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane, sau atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual. Altfel spus, o neregularitate a hotărârii judecătorești constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Concluzionând, modul de apreciere asupra probelor și indicilor care conturau caracterul rezonabil al suspiciunii nu poate constitui un element care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații vizați, atâta vreme cât interpretările au fost argumentate, rezonabile și raționale, în raport de momentul procesual când au fost luate, cum este și situația speței analizate, aspect reținut, în mod definitiv, și de instanța care a dispus ulterior achitarea inculpatului după cum s-a arătat în cele ce preced.

Aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale incidente în speța dedusă judecății, precum





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și analiza probelor sunt rezultatul procesului de deliberare și în consecință reprezintă atributul esențial al activității de judecată propriu-zise.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-1325, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 18 octombrie 2023

Judecător **Daniel GRADINARU**
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**

Pagina 8 din 9