



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1552

din 18 mai 2023

Prin Raportul nr. 23-837/2023, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la solicitarea de apărare a independenței puterii judecătorești.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 9373 din data de 5 mai 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară, în condițiile art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu apariția în presă a unor articole cuprinzând pasaje din interceptările unor conversații telefonice care sugerează posibila colaborare între procurorii indicați în materialele de presă și jurnaliști în vederea defăimării unui judecător.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub numărul 23-837/2023.

Verificările dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii au fost efectuate potrivit prevederilor art. 53 din Normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al Inspectorului - șef al Inspecției Judiciare și au fost finalizate la data de 12.05.2023, în cadrul termenului stabilit de Inspectorul - șef.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:

Prin plângerea penală înregistrată la data de _____ la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție sub nr. _____

Romanian Community Coalition/Coaliția Românilor, prin

a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la comiterea de infracțiuni de către un grup de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Teritorial Oradea, care premeditau, plănuiau, organizau și coordonau acțiuni în vederea influențării judecătorilor de la Tribunalul Bihor și Curtea de Apel Oradea, astfel cum rezultă dintr-o înregistrare ambientală apărută în spațiul public la data de 3 ianuarie 2019.

Pe baza procesului-verbal de redare în formă scrisă a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental, organele de anchetă au reținut că discuția s-a purtat în luna ianuarie 2018, în sediul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea și că la aceasta au participat magistrații procurori

Au mai reținut că, în cadrul acesteia, participanții au plănuit să acționeze împotriva judecătorilor indezirabili, hotărând să dispună trimiterea în judecată a unor magistrați judecători din cadrul instanțelor bihorene, cu scopul evident de a-i intimida pe toți ceilalți magistrați judecători și de a-i determina să pronunțe soluții contrare prevederilor legale și probatoriului din cauzele penale pe care le judecau și cu care au fost investiți de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea.

Prin ordonanța nr. _____ a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție s-a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de șantaj, cercetare abuzivă, abuz în serviciu, inducerea în eroare a organelor judiciare și grup infracțional organizat.

La cauza penală menționată au mai fost înregistrate alte plângeri penale similare formulate împotriva procurorilor _____ precum și a altor persoane.

Prin cererea formulată la data de _____ și înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție sub nr. _____ petenții _____ și _____ au formulat o contestație privind durata procesului penal ce face obiectul dosarului nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică

Prin încheierea nr. _____ instanța a dispus restituirea pe cale administrativă către petenții _____ și _____ a contestației.

La aceeași dată, pe site-ul www.g4media.ro a fost publicat articolul *„Cum a vrut Secția Specială să îi acuze de șantaj pe ONG-iștii și jurnaliștii nemulțumiți de ghidul de comunicare cu presa făcut de Consiliul Superior al Magistraturii”* „Secția a cerut mandat de interceptare pentru _____ și procurarea _____

Informațiile prezentate în articol au fost preluate de mai multe publicații.



În cuprinsul articolului sunt prezentate mai multe capturi dintr-un proces-verbal de redare a unor convorbiri interceptate, indicate de autorul articolului ca provenind din dosarul vizându-i pe _____ și _____
în prezent procurori la Parchetul de pe lângă _____ dosar care s-ar afla
în prezent _____

În conținutul articolului amintit mai sus sunt prezentate 5 capturi din dosarul de urmărire penală vizând pe _____

Din discuțiile redade în presă rezultă că un conducător al unei ONG și un procuror pun la cale o strategie de a lansa o campanie de presă împotriva _____ la data respectivă președinte al Consiliului Superior al Magistraturii.

Pretextul nemulțumirii îl reprezenta lansarea Ghidului de comunicare cu mass - media, aflat atunci în dezbatere pe agenda Consiliului Superior al Magistraturii.

Din discuții rezultă că vorbitorii considerau apariția unui astfel de ghid ca reprezentând un pericol pentru procurorii care furnizează ziariștilor informații din dosare; de asemenea, în campania de presă urmau a fi implicați ziariști care par foarte bine cunoscuți ambilor vorbitori, precum și procurorul _____

Articolul în sine prezintă personajele dialogului drept pretinse victime ale unei persecuții rezultate din faptul că le-au fost interceptate convorbirile, dar, totodată, validează demersurile pe care aceștia le plănuiau.

Deși în cuprinsul articolului de presă se susține că autorul acestuia ar fi studiat dosarul de urmărire penală, atât Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au negat într-un răspuns publicat de doamna _____

faptul că vreun jurnalist a avut acces la informațiile din dosar.

În situația în care un jurnalist prezintă informații dintr-un document oficial și afirmă că a studiat un document în integralitatea lui, dar instituțiile care dețin documentul neagă faptul că ar fi avut acces la acesta, se constată că apare o problemă de credibilitate a jurnalistului.

În astfel de situații, este important ca jurnalistul să fie transparent în ceea ce privește sursele informațiilor prezentate și să ofere detalii despre cum a obținut informațiile respective.

În același timp, instituțiile care dețin documentul trebuie să fie la rândul lor transparente în ceea ce privește accesul la document și să ofere informații clare despre cine are acces la document și în ce circumstanțe.

În cazul în care jurnalistul nu poate dezvălui sursa informațiilor, acesta ar trebui să ofere cititorului toate informațiile disponibile cu privire la document și să precizeze că nu poate dezvălui sursa pentru protecția acesteia. În plus, jurnalistul ar trebui să ofere informații



suplimentare despre cum a verificat și validat informațiile prezentate, pentru a crește credibilitatea informațiilor.

Din analiza articolelor publicate de jurnalistul care semnează sub

din verificarea activității acestuia din surse deschise s-a constatat că, cel mai probabil, pseudonimul era folosit și de un alt jurnalist.

Au fost identificate articolele publicate sub acest pseudonim (circa 21 de titluri), articolele fiind preponderent din domeniul justiției. Având în vedere că adevăratul autor își ascunde identitatea, se apreciază că nu este posibilă o analiză cu privire la credibilitatea acestuia.

Pentru a verifica dacă între conversațiile redate în articolul de presă și evenimentele petrecute în perioada în care aveau loc aceste discuții există un corespondent, s-a apreciat că este necesară identificarea și analizarea conținutului discuțiilor care induc ideea instigării unor jurnaliști în a scrie articole defăimătoare, identificarea oricăror declarații care ar putea fi considerate instigatoare, identificarea jurnaliștilor despre care se discută în interceptări și verificarea existenței unor urmări în sensul elaborării de articole defăimătoare.

Astfel, s-a observat că în timpul conversației dintre _____ și _____ se menționează jurnaliștii _____

Din analiza capturilor pot fi identificate mai multe pasaje care indică intenția clară a doamnei _____ de a instiga anumiți jurnaliști (_____

) să scrie articole în care să o denigreze _____ în funcție la acea dată a Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, _____ solicită în mod categoric implicarea magistraților în acest demers prin întocmirea unor materiale care să susțină un punct de vedere contrar Consiliului Superior al Magistraturii care urma să elaboreze Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media.

În acest sens, a fost devoalată și relația pe care _____ o are cu un membru al Consiliului, în funcție la data convorbirii (_____ , care urma să susțină același punct de vedere. Scopul declarat al acestui demers de punere în mișcare a unei adevărate mașini de manipulare a percepției publice și de influențare a deciziilor instituționale prin intermediul unor jurnaliști și magistrați, inclusiv un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă chiar din conținutul convorbirilor interceptate și constă într-o campanie negativă de presă la adresa președintei Consiliului Superior al Magistraturii, care urma să aibă, în accepțiunea participanților la convorbire, un rol important în elaborarea Ghidului.

În plus, s-a apreciat că analiza înregistrării audio difuzate public atestă familiaritatea existentă între personajele dialogului, fiind de natură să demonstreze existența unor relații



anterioare apropiate și care conturează, odată în plus, conivența dintre vorbitori. De asemenea, s-a apreciat că lejeritatea cu care se plănuiește organizarea unui linșaj mediatic arată că vorbitorii nu erau la primul demers de acest gen.

Astfel, au fost identificate următoarele pasaje:

„AM: Ce mai se întâmplă?

CG: La CSM. Deci se întâmplă ca să vă închidă gura la toți, aia se întâmplă

AM: Da' ce-au făcut?

CG: Au pus în dezbatere publică

AM: Da

CG: Ghidul ăla de comunicare, da? în care să nu cumva să mai cliripiți voi cu ziaristii și să dați din gura

AM: Să nu se afle numai..

CG: Uită-te că se află în dezbatere publică și n-a scris decât

AM: Păi da măi .. am văzut asta, ceva incredibil

DOAMNA: Păi da măi, trebuie făcute observațiile și scrise acolo, și noi n-avem timp să facem observații și o să se ducă .. să-și facă planu'

AM: Da' de ce voi nu puteți face acum repede?

CG: I am și eu alte lucruri de făcut, îți dai seama că (nl. neinteligibil)“

„AM: Bun acum, dar nu puteți invoca, măi, CEDO, chestii, libertatea de exprimare

CG: Păi putem invoca, dar ajutați-ne și voi să invocăm și facem și noi, am vorbit și cu

AM: Aha

CG: Iar am agitat-o și pe .. ca să vorbească cu experții că cică totul se face din birou și

AM: Da, de-asta acum p-ăștia îi interesează, mă, incredibil, de ce acum cu asta doar asta o interesează mă, numa, numa.

CG: Da, mă, da, s .. asta vă interesează

AM: Bine, bine, hai că mai întreb și eu pe cineva care ar avea idei, pe chestia asta, dacă am putea , aa.. vorbesc pe văd dacă și asta-i, zice că-i foarte, foarte ocupată cu chestia asta

CG: Toată lumea-i ocupată, pe asta se bazează

CG: Că toată lumea-i ocupată, hai



CG: Da, mă, da' să scrie da' să scrie și să spună că la asemenea amploare ea își bate joc și îl trece cum vrea ea, iar dacă nu este

AM: Da, noi trebe să reacționăm

Având în vedere faptul că interceptările au fost realizate la data de 5 iunie 2019, iar Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass - media a fost aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 197 din 17 septembrie 2019, au fost evidențiate, în continuare, articole vizând activitatea conducerii Consiliului Superior al Magistraturii, scrise în perioada 5 iunie - 17 septembrie 2019.

Astfel, au fost identificate mai multe articole de presă și postări pe rețelele sociale în perioada de referință, printre care:

a) La data de 24 iuni publica pe pagina sa de facebook o postare referitoare la preocuparea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, privind existența unui proiect de desființare a Secției pentru Investigarea Infraacțiunilor din Justiție.

b) La data de 26 iunie, același autor de conținut acuza că ar arbitra lupta internă din și că ar presta servicii de curierat pentru centrele de reflecție care lucrează în

c) La data de 26 iunie 2019 Adevărul.ro publica articolul cu titlul . Articolul are o pronunțată tentă de defăimare și linșaj mediatic la adresa fiind aduse în discuție o serie de speculații cu privire la desființarea Secției pentru Investigarea Infraacțiunilor din Justiție (S.I.I.J.) și acțiuni de influențare a deciziilor

d) La data de 24 iulie 2019, publica un articol pe *romania.europalibera.org* referitor la diurnele primite de magistrați, în titlu fiind menționată doamna judecător

e) În mod similar are mai multe postări în intervalul de referință în care o acuză pe fie de potențiala implicare în promovarea unor "aproptiați" la Înalta Curte de Casație și Justiție, fie de planuri malefice legate de rapoartele MCV, Greco și ale Comisiei de la Veneția, fie că numește ministrul justiției, fie că desemnează șeful Secției Speciale și își manifestă dezgustul privind numirea președintei Înaltei Curți de Casație și Justiție, exprimă critici privind lucrări de renovare/modificare a unor săli de judecată de la Curtea de Apel București.

Un inventar al articolelor referitoare la președintele Consiliului Superior al Magistraturii în intervalul de referință 5 iunie - 17 septembrie 2019 a fost prezentat astfel:

<https://adevarul.ro/stiriinterne/evenimente/update-validareaadinei-florea-ca-sef-al-sectiei-1970821.html>;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/bomba-cu-ceas-din-justitie-cum-a-ajuns-1969237.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/judecatorii-din-csm-in-razboi-cu-iohannis-sectia-1967271.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/trei-judecatori-opinie-separata-fata-de-pozitia-1966967.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/sectia-pentru-judecatori-a-csm-motivarea-1966946.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/forumul-judecatorilor-solicita-in-instanta-1964879.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/magistratii-contesta-intentia-csm-de-a-si-1959619.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/disputa-intre-sefa-curtii-supreme-cristina-1958407.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/inspectia-judiciara-va-controla-inalta-curte-dupa-1955637.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/contre-in-csm-lia-savonea-a-acuzat-o-pe-cristina-1958320.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/razboi-deschis-in-csm-andrea-chis-boicotul-e-o-1954508.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/lia-savonea-presedintele-csm-apara-sectia-de-1953999.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/presedintele-csm-le-cere-lui-dancila-si-birchall-1952991.html>;

<https://adevarul.ro/stiri-interne/evenimente/plenul-csm-amanat-din-nou-din-lipsa-de-1952818.html>;

<https://www.g4media.ro/document-artificiul-prin-care-csm-a-mentinut-o-pe-dana-girbovan-in-magistratura-de-ce-nu-a-trimis-lia-savonea-decizia-de-demisie-administratiei-prezidentiale.html>;

<https://www.g4media.ro/trei-judecatori-se-delimiteaza-de-comunicatul-presedintei-csm-lia-savonea-care-o-apara-pe-dana-girbovan-si-il-acuza-pe-klaus-iohannis-de-ingeringe-deosebit-de-grave-in-justitie.html>;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

<https://www.g4media.ro/birchall-dupa-suspendarea-sedintei-csm-tensiunile-se-agraveaza-fac-apel-la-presedintele-institutiei-de-a-incerca-sa-gaseasca-consens-nu-am-de-gand-sa-tolerez-agresivitatea.html>;

<https://www.g4media.ro/presedinta-csm-lia-savonea-le-cere-premierului-dancila-si-ministrului-justitiei-sa-comunice-daca-exista-un-proiect-de-act-normativ-privind-desfiintarea-sectiei-speciale.html>;

<https://www.g4media.ro/25-de-organizatii-civice-solicita-demisia-din-csm-a-judecatoarelor.html>;

<https://www.g4media.ro/patru-membri-ai-csm-o-acuzau-inca-din-martie-pe-lia-savonea-ca-nu-respecta-prevederile-legale-referitoare-la-convocarea-sedintelor-consiliului.html>;

<https://www.g4media.ro/schimb-public-de-replici-intre-sefa-csm-si-ministra-justitiei-ii-raspunde-a-sedintele-csm-nu-pot-avea-loc-in-functie-de-sedintele-de-guvern-si-nici-nu-pot-fi-adaptate-agende.html>;

<https://ziare.com/csm/vrea-ca-procurorul-general-sa-ceara-public-scuze-judecatorilor-care-au-fost-acuzati-de-coruptie-si-achitati-1566234>;

<https://ziare.com/ministrul-justitiei/contre-in-csm-intre-si-ministrul-o-avertizeaza-ca-nu-va-tolera-agresivitatea-si-minciuna-1567555>;

<https://ziare.com/justitie/-a-organizat-o-sedinta-fulger-si-csm-a-aprobat-in-30-de-secunde-demisia-c-1574899>;

<https://ziare.com/justitie/trei-judecatori-csm-se-delimiteaza-de-comunicatul-care-o-apara-pe-si-l-ataca-pe-15745418>;

<https://ziare.com/csm/csm-motiveaza-avizul-negativ-pe-taxarea-pensiilor-speciale-deputat-usr-ar-incasa-pest-21-000-lei-1572399>;

<https://ziare.com/stiri/justitie/cum-a-redescoperit-independenta-justitiei-1570002>;

<https://ziare.com/stiri/csm/csm-o-ataca-pe-lupa-ce-a-contestat-numirea-inlocuitoarei-sale-la-inalta-curte-1569851>;

<https://ziare.com/stiri/justitie/-despre-controalele-anuntate-de-pentru-prima-oara-un-presedinte-csm-ar-pune-in-discutie-decizii-irevocabile-1569388>;

[https://ziare.com/stiri/csm/presedintele-csm-magistratilor-1568311;](https://ziare.com/stiri/csm/presedintele-csm-magistratilor-1568311)

transmite-un-mesaj-

[https://ziare.com/csm/dupa-decizia-ccr-lia-savonea-a-luat-in-vizor-instanta-suprema-si-anunta-controale-care-o-vizeaza-pe-cristina-tarcea-1568161;](https://ziare.com/csm/dupa-decizia-ccr-lia-savonea-a-luat-in-vizor-instanta-suprema-si-anunta-controale-care-o-vizeaza-pe-cristina-tarcea-1568161)

[https://ziare.com/stiri/csm/lipsa-de-cvorum-in-csm-pentru-validarea-al-ss-savonea-si-birchall-continua-sa-se-atace-in-declaratii-1567847;](https://ziare.com/stiri/csm/lipsa-de-cvorum-in-csm-pentru-validarea-al-ss-savonea-si-birchall-continua-sa-se-atace-in-declaratii-1567847)

[https://ziare.com/csm/lia-savonea-cere-declasificarea-anexelor-raportului-inspectiei-judiciare-despre-protocolul-sri-parchetul-general-1567147;](https://ziare.com/csm/lia-savonea-cere-declasificarea-anexelor-raportului-inspectiei-judiciare-despre-protocolul-sri-parchetul-general-1567147)

[https://ziare.com/stiri/magistrati/magistrati-apropiati-de-sefa-csm-sunt-in-carti-pentru-a-promova-la-inalta-curte-1568165;](https://ziare.com/stiri/magistrati/magistrati-apropiati-de-sefa-csm-sunt-in-carti-pentru-a-promova-la-inalta-curte-1568165)

[https://ziare.com/stiri/csm/revolta-la-csm-i-s-a-cerut-inca-de-acum-3-luni-sa-nu-mai-conduca-discretionar-si-sefa-iccj-o-critica-1566418;](https://ziare.com/stiri/csm/revolta-la-csm-i-s-a-cerut-inca-de-acum-3-luni-sa-nu-mai-conduca-discretionar-si-sefa-iccj-o-critica-1566418)

[https://ziare.com/csm/nu-a-trimis-la-cotroceni-decizia-csm-de-acceptare-a-demisiei-danei-girbovan-1575340;](https://ziare.com/csm/nu-a-trimis-la-cotroceni-decizia-csm-de-acceptare-a-demisiei-danei-girbovan-1575340)

[https://ziare.com/presedinte/sectia-pentru-judecatori-din-csm-condusa-de-noi-critici-si-ironii-la-adresa-lui-un-presedinte-aflat-in-campanie-1574899.](https://ziare.com/presedinte/sectia-pentru-judecatori-din-csm-condusa-de-noi-critici-si-ironii-la-adresa-lui-un-presedinte-aflat-in-campanie-1574899)

S-a observat că articolele identificate au, în general, atașate fotografii care tind să contureze impresia negativă asupra persoanei menționate și să influențeze opinia publică într-un anumit mod. Astfel, par căutate anume imagini care să surprindă expresii agresive, grimase, o poziție nefirească a corpului care nu caracterizează de fapt persoana, ci sunt anume surprinse pentru a întări conotația negativă a articolelor.

S-a observat, de asemenea, că imaginile alese pentru a ilustra articolele identificate au un rol important în crearea unei anumite impresii sau opinii în rândul cititorilor. S-a apreciat că aceste imagini pot influența modul în care subiectul este perceput, iar o selecție nepotrivită a acestora poate duce la distorsionarea realității sau la crearea unei perspective dezechilibrate.

În concluzie, s-a constatat că, ulterior discuției și și până la adoptarea Ghidului menționat, au existat 37 de articole de presă ori postări pe rețelele sociale privind pe

din partea ziariștilor care urmau a fi implicați în campania de presă.

S-a apreciat că existența unei campanii concertate este atestată de frecvența articolelor, de pozele asociate acestora, dar și de varietatea subiectelor abordate, criticile aduse doamnei judecător fiind dintre cele mai diverse.



Prin comparație, în aceeași perioadă de referință, au fost identificate doar 20 de articole despre procurorul general al României și 9 articole despre președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție. La nivelul unei simple comparații, se poate constata cu ușurință că există semnificativ mai multe știri/articole ce vizează activitatea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii față de ceilalți reprezentanți de rang înalt ai sistemului judiciar în aceeași perioadă de referință.

S-a apreciat că prin maniera în care este scris articolul publicat la data de 3 mai pe site - ul G4Media și prin conținutul discuțiilor dezvăluite în cuprinsul articolului, discuții urmate de linșajul media existent în perioada iunie - septembrie 2019 împotriva președintelui Consiliului Superior al Magistraturii a fost încălcată grav independența puterii judecătorești.

Astfel, sub un prim aspect, s-a constatat că articolul în sine încalcă grav independența judecătorilor, punând la îndoială soluția de admitere a unei cereri de autorizare a supravegherii de către un judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție, lăsând să se înțeleagă că ar fi existat o influență :

De asemenea, deși redările convorbirilor telefonice prezentate în cuprinsul articolului atestă cu evidență plănuierea unui linșaj mediatic, comentariile autorului articolului sunt în sensul prezentării autorilor acestui plan drept victime ale demersului judiciar în a cărei componență intră un mandat de supraveghere tehnică emis în condițiile legii de instanța competentă.

În fine, în cuprinsul articolului se formulează aprecieri legate de validitatea Ghidului de comunicare cu mass - media emis de Consiliul Superior al Magistraturii și este criticat pentru aspecte care țin de legalitate. Astfel, jurnalistul este nemulțumit de faptul că *"ghidul respectiv a fost adoptat, este în vigoare și astăzi și îngreunează foarte mult munca jurnaliștilor de obținere a informațiilor de la instituțiile judiciare. Spre exemplu, potrivit acestui ghid, parchetele nu mai au voie să treacă în comunicatele de presă numele inculpaților care nu sunt și funcționari publici"* și lasă să se înțeleagă că aceste limitări ar fi fost cumva impuse de doamna judecător

În realitate, normele europene instituite prin GDPR impun ca numele persoanelor nepublice să nu mai fie dezvăluite. De altfel, în context, este de notat faptul că, la data de 10.06.2019, Biroul de informare și relații cu mass - media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a făcut publică, printr-un comunicat de presă, poziția Consiliului Superior al Magistraturii față de campania mediatică de discreditare referitoare la Proiectul Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu mass - media, prin intermediul căreia s-a oferit un răspuns lămuritor și adecvat, în acord cu adevărul factic, insinuărilor apărute în spațiul public la vremea respectivă referitoare la modul de întocmire a proiectului pus în dezbatere și a conținutului acestuia. Astfel, prin comunicatul de presă amintit, după trecerea în revistă a pașilor instituționali parcurși în vederea elaborării proiectului, s-a subliniat, pentru rigoare și pentru o corectă informare, că o serie de dispoziții înscrise în proiect transpun prevederi obligatorii din Codul de procedură civilă

și Codul de procedură penală, iar, în final, s-a făcut invitația publică ca eventuale observații apreciate necesare față de proiect să fie formulate doar în cadrul legal al procedurii transparenței decizionale, în acest sens fiind anunțat faptul că a fost aprobată o dezbatere publică în data de 13 iunie 2019.

Față de cererea de apărare a independenței puterii judecătorești, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”*.

În acest context va fi avută în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stăngu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *„Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna la în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate.

„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor

vizați să reacționeze (cauza Rizoș și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)”.
Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României,

„libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”, că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și „formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*

Or, maniera în care sunt insinuate, în cuprinsul articolului publicat în data de 03.05.2023 pe site-ul www.g4media.ro și preluat în mass-media *„Cum a vrut Secția Specială să îi acuze de șantaj pe ONG-iștii și jurnaliștii nemulțumiți de ghidul de comunicare cu presa făcut de CSM-ul / Secția a cerut mandat de interceptare*

”, influențe pretins a fi exercitate de un judecător extrem de cunoscut, pentru a se obține un mandat de supraveghere tehnică împotriva unor jurnaliști, procurori și reprezentanți ai unor ONG, fără ca jurnalistul să prezinte vreo minimă dovadă în acest sens, fără a-și asuma răspunderea, semnând sub pseudonim, reprezintă o depășire gravă a libertății de exprimare, chiar și luând în calcul exagerările permise în mod obișnuit unui jurnalist.

Modalitatea de a acționa, care depășește sfera profesională, utilizată de un reprezentant al unei organizații neguvernamentale într-o acțiune intenționată de defăimare și generare a unui linșaj mediatic împotriva unei persoane publice, care este conducătorul unei instituții judiciare, este de natură să submineze și să defăimeze autoritatea și independența justiției.

Subsecvent, în scopul îndeplinirii dezideratului urmărit, printr-o campanie mediatică denigratoare pornită la adresa președintelui Consiliului Superior al Magistraturii de la acea vreme, constând în apariția de articole, postări frecvente, regulate, de la jurnaliști diferiți, fără ca publicul să știe că între aceștia există o înțelegere, cu atacuri pe cele mai diverse teme împotriva unui judecător, s-a încercat să se contureze acestuia o imagine a unei adevărate *„eminențe cenușii”* a puterii judecătorești, care controlează tot, de la emiterea unui ghid de comunicare cu mass - media și până la eliberarea unor mandate de supraveghere, de la



desemnarea ministrului justiției până la *„arbitrarea”* luptei interne dintr-un partid politic. Or, o astfel de prezentare în spațiul media, prin folosirea acestui tip de epitete, dincolo de faptul că este în dezacord cu dispozițiile art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, anterior menționate, este în măsură să pună la îndoială funcționarea în condiții optime și legale a Consiliului Superior al Magistraturii, în contextul în care campania mediatică viza chiar președintele în exercițiu al instituției.

În acest context, se reține și faptul că puterea judecătorească trebuie să fie independentă, ceea ce implică existența unor anumite garanții, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Când, din anumite motive, funcția și rolul puterii judecătorești sunt diminuate, statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecințele și implicațiile ce decurg din aceasta.

Din această perspectivă, este de notat faptul că prin cauza Prager și Oberschlick c. Austriei s-a statuat că *„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”*.

Prin urmare, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială integritatea și imparțialitatea acestora.

Or, evaluând starea de fapt anterior referită și prin prisma celor ce preced, se constată că independența puterii judecătorești a fost afectată.

În cazul de față, în plus, se constată că a existat o colaborare între procurorul menționat în articolul de presă () și jurnaliști, în scopul deja enunțat.

Secția apreciază că o astfel de colaborare este de natură să submineze încrederea publică în justiție și afectează evident independența justiției, întrucât are drept consecință aducerea la cunoștința publicului a evenimentelor din domeniul justiției într-un mod neetic și nereal, într-un scop personal urmărit de anumite persoane în legătură cu unele subiecte de presă.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că o astfel de colaborare poate pune în pericol și libertatea presei, având în vedere că jurnaliștii trebuie să aibă libertatea de a investiga și a raporta publicului evenimentele din domeniul justiției într-un mod etic și responsabil, colaborarea cu persoane care au interese personale în anumite subiecte de presă reprezentând o încălcare a independenței presei și putând submina rolul critic al jurnalistului în societate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune apărarea independenței puterii judecătorești față de aspectele reținute în Raportul Inspecției Judiciare, întocmit ca urmare a sesizării referitoare la articolul publicat în data de 03.05.2023 pe site-ul www.g4media.ro și preluat în mass-media *„Cum a vrut Secția Specială să îi acuze de șantaj pe*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ONG-istii și jurnaliștii nemulțumiți de ghidul de comunicare cu presa făcut de CSM-ul
/ Secția a cerut mandat de interceptare
și procurarea

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea (9 voturi "Da", 1 vot "Nu") voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apărarea independenței puterii judecătorești față de aspectele reținute în Raportul Inspecției Judiciare, întocmit ca urmare a sesizării referitoare la articolul publicat în data de 03.05.2023 pe site-ul www.g4media.ro și preluat în mass-media "Cum a vrut Secția Specială să îi acuze de șantaj pe ONG-istii și jurnaliștii nemulțumiți de ghidul de comunicare cu presa făcut de CSM-ul

/ Secția a cerut mandat de interceptare

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 18 mai 2023


Președinte
Judecător Daniel GRADINARU

Hotărârea nr. 1552/18 mai 2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011