

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1510**

din 11 mai 2023

Prin cererea înregistrată sub nr. 1/27518 din data de 29.12.2022,

a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii nr. _____ a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a constatat încălcarea de către acesta a dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005, solicitând revocarea hotărârii menționate.

Față de plângerea prealabilă, analizând nota nr. 1/27518/13.01.2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, „(1) înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.”

Prin Hotărârea nr. _____ a cărei revocare se solicită, Secția pentru judecatori a constatat încălcarea de către domnul judecător _____ a dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, iar față de criticile formulate Secția pentru judecatori arată următoarele:

Prin raportul întocmit la data de _____, Inspekția Judiciară a dispus sesizarea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se constata că _____ a încălcat dispozițiile art. 17 și 18 alin.(1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.328/2005.

În preambulul plângerii formulate, petentul a susținut că în mod greșit a fost respinsă cererea de recuzare a _____ critică asupra căreia Secția arată că, potrivit art.134 alin.(2) din Constituția României și art.44 alin.(1) din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile art.64 și 65 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului nr.1073/2018, cu modificările și completările ulterioare reglementează, în mod expres, o procedură de soluționare a sesizărilor privind încălcarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, procedură distinctă de cea prin care se soluționează acțiunea disciplinară.

Totodată, dispozițiile art. 46 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului nr.1073/2018 prevăd expres că “în procedura disciplinară în fața Secției pentru judecatori, cazurile de abținere și procedura de soluționare a acestora sunt cele prevăzute de Codul de procedură civilă”.

Prin urmare, rolul de instanță de judecată al Consiliului Superior al Magistraturii se regăsește numai în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, iar pentru soluționarea sesizărilor privind încălcarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii este o structură administrativ - funcțională.

În consecință, susținerea petentului în sensul că, în mod greșit Secția pentru judecatori a respins cererea de recuzare a _____ nu este fondată.



În ceea ce privește criticile ce vizează greșita încadrare juridică, eroarea cu privire la cele reținute, respectiv, prezentarea trunchiată a informațiilor, cu scopul de a i se crea o imagine negativă, Secția reține că nici aceste critici nu sunt fondate.

Astfel, prin raportul întocmit la data de _____ Inspekția Judiciară a dispus sesizarea Secției pentru judecatori, pentru a se constata că domnul judecător a încălcat dispozițiile art. 17 și 18 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, sub aspectul a trei fapte.

Primul aspect imputat de către Inspekția Judiciară prin raportul întocmit la _____ ce a vizat inițierea unei proceduri de revocare a _____

prin eludarea dispozițiilor legale, nu a fost reținut de către Secția pentru judecatori ca și element al încălcării dispozițiilor art.18 alin.(1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, astfel cum rezultă din hotărârea contestată.

În ceea ce privește a doua faptă imputată petentului, aceasta a constat în faptul că a denaturat scopul pentru care a fost înființat _____ respectiv a _____

le-a făcut publice, atașându-le memoriului pe care l-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii. Or, această împrejurare a determinat _____

Astfel, _____ nu au perceput această acțiune ca un fapt pozitiv ci, dimpotrivă, ca pe un fapt negativ, aspect care rezultă și din declarația _____ care a susținut că _____

Referitor la cea de-a treia faptă care i s-a imputat _____ aceasta a constat în folosirea unui limbaj neadecvat în legătură cu _____ a din cadrul _____ limbaj care depășește libertatea de exprimare.

Soluționând sesizarea, Secția pentru judecatori a reținut că, pentru a se putea constata o încălcare a normelor cuprinse în art.18 alin.(1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, este necesar a fi analizat dacă afirmațiile _____ au afectat în mod concret probitatea morală și profesională a unui coleg judecător, încălcând astfel obligația de rezervă impusă magistraților.

Raportat la faptele imputate _____ astfel cum au fost reținute prin hotărârea a cărei revocare se solicită, Secția apreciază că s-a făcut o corectă încadrare juridică a faptelor reținute în sarcina sa, conform dispozițiilor legale mai sus evocate.

În argumentarea criticii referitoare la greșita încadrare juridică, susținut că toate acțiunile întreprinse de acesta au fost realizate cu bună credință, au avut caracter progresiv, încercând să nu escaladeze conflictul, care a fost generat de _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor
analizate de Secția pentru judecători.

aspecte ce nu au fost

Or, prin hotărârea contestată, Secția a reținut că relațiile între judecători în cadrul instanțelor trebuie să fie bazate pe respect și bună - credință, respectul implicând utilizarea unui limbaj moderat chiar în contextul unor nemulțumiri legate de activitatea celorlalți colegi.

În aprecierea modului în care
opinia subiectivă cu privire la pregătirea profesională

a înțeles să își exprime

a fost avut în vedere și faptul că aceste afirmații expuse în cuprinsul memoriului adresat Consiliului Superior al Magistraturii au depășit limitele libertății de exprimare, fiind de natură a aduce atingere onoarei și probității morale și profesionale a acestuia, în concret afectându-i dreptul la imagine.

În acest context, Secția pentru judecători a apreciat că susținerea

în sensul că prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat modul defectuos în care

își exercita atribuțiile nu este de natură a acoperi situația concretă supusă prezentei analize.

Astfel, potrivit art. 24 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, una dintre atribuțiile președintelui secției este organizarea administrativ - judiciară a secției, iar criticile vizând compunerea completurilor, desființarea și completarea acestora constituie chestiuni de oportunitate, vizând actul managerial și prerogativele conferite organelor de conducere.

În realitate, astfel cum a reținut Secția pentru judecători, motivul pentru care

a fost nemulțumit de activitatea
a fost unul de
ordin personal, legat de repartizarea pe completul său

În același sens, Secția a reținut faptul că și anterior
adresat de mai multe ori
măsurile luate de

s-a

fiind nemulțumit de

în care acesta a funcționat. Astfel, acesta a fost nemulțumit
că a fost desemnat judecător de permanență, a solicitat degrevarea pe o perioadă de 2 luni,
pentru recalificare profesională, a inițiat mai multe litigii, nemulțumit de hotărârile adoptate de
colegiu, litigii în care nu a avut câștig de cauză.

Drept urmare, criticile sale în sensul că a acționat cu bună credință și, pe cale de consecință,
încadrarea juridică nu este corectă, iar starea de fapt reținută nu este conformă realității, fiind





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Reținând particularitatea procedurii în care s-a adoptat hotărârea contestată, care, este, potrivit dispozițiilor art.64 și 65 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului nr.1073/2018, cu modificările și completările ulterioare, o procedură specifică de soluționare a sesizărilor privind încălcarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, distinctă de cea prin care se soluționează acțiunea disciplinară, se observă că petentului i-a fost respectat dreptul la apărare, în speță fiindu-i asigurate toate drepturile procesuale prevăzute de normele legale și regulamentare ce reglementează regimul juridic al sesizării formulate.

Împrejurarea că i-a fost respinsă proba testimonială solicitată în contraprobă nu echivalează cu încălcarea nici unaia dintre drepturile pretins a fi încălcate, astfel cum s-a susținut de către petent, hotărârea fiind, așa cum s-a arătat, rezultatul analizării întregului material probator administrat.

Prin urmare, criticile invocate de petent în cadrul plângerii prelabile formulate nu pot fi primite, iar cererea de revocare a Hotărârii nr. _____ a Secției pentru judecători prin care s-a constatat încălcarea

dispozițiilor art. 18 alin.(1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. e) din Legea nr 305/2002 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 1 alin. (6) și art. 7 alin. (1) și (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respingerea plângerii prelabile formulată de
împotriva Hotărârii nr. _____
judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

a Secției pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 11 mai 2023



Președinte
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011