

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1061

din 16 Octombrie 2008

Prin nota nr.1/28957/1154/DRUO/30631/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului **FIȚ GHEORGHE**, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Domnul procuror Fiț Gheorghe învederează faptul că solicită numai recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu și promovarea la această unitate de parchet și își întemeiază solicitarea pe existența unei discriminări între procurorii care au obținut acest grad prin efectul numirii în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, respectiv în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, și ceilalți procurori care sunt obligați să susțină concursul în vederea avansării în gradul profesional superior.

În susținerea cererii, domnul procuror Fiț Gheorghe a invocat Hotărârile irevocabile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a admis recursul declarat împotriva Hotărârilor nr. 791/2007 și 819/2007 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, de către procurorii vizați de aceste hotărâri și li s-a recunoscut acestora, de

către instanța supremă, gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

În motivarea acestor hotărâri, instanța supremă a reținut , în esență, că recurenții nu au solicitat promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ci recunoașterea gradului profesional corespunzător acestui Parchet iar prin hotărârile recurate se face confuzie între efectele instituției promovării procurorilor și cele ale instituției numirii acestora. De asemenea, instanța supremă a reținut că nerecunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar echivala în fapt cu o nerecunoaștere a competenței ce revine procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în exercitarea atribuțiilor specifice acestei structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție a mai apreciat că recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu creează o situație discriminatorie întrucât nimic nu îi împiedică pe procurorii care doresc și care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege să participe la interviu în vederea numirii la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție sau să participe la concurs în vederea promovării la alte parchete .

Domnul procuror Fiț Gheorghe amintește faptul că , un procuror cu grad de parchet de judecătorie, care are o vechime de 6 ani în funcție , eludând practic trei concursuri de promovare, ca urmare a numirii la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție, pe baza unui interviu, obține grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

Mai mult, domnul Fiț Gheorghe menționează că îndeplinește cerința vechimii de cel puțin 6 ani, astfel încât domnia sa consideră că experiența profesională dobândită este cel puțin echivalentă cu cea a procurorilor care au dobândit gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a

numirii la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție .

În susținerea cererii, domnul procuror Fiț Gheorghe amintește că exercită acte profesionale de competență materială a procurorilor aflați inițial la nivel de parchet de pe lângă judecătorie, deveniți procurori cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție , având în vedere că în cauzele penale instrumentate în faza urmăririi penale de către procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și ajunse pe rolul instanțelor penale , domnia sa formulează concluzii în fond și exercită căile ordinare sau extraordinare de atac, în aceleași condiții procesuale ca în cazurile instrumentate de unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public.

Prin Hotărârile nr. 791/2007, 819/2007, 591/2008, 603/2008, și 650/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererile judecătorilor și procurorilor care nu îndeplineau condițiile legale pentru recunoașterea gradului profesional superior.

Din interpretarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că , în cazul judecătorilor și procurorilor, cariera profesională evoluează prin promovare dintr-un grad profesional , în gradul profesional imediat următor, numai în urma susținerii și promovării , în condițiile legii, a concursului de promovare în funcții de execuție . O interpretare contrară ar fi de natură să eludeze dispozițiile legale care prevăd că promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor se realizează prin concurs, în condițiile prevăzute de lege .

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. 6 din Legea nr. 303/2004 „ Judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit în ierarhia instanțelor sau a parchetelor ”. Această interpretare este susținută și de dispozițiile art. 83 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 republicată , cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „ Reîncadrarea în funcția de judecător, procuror, magistrat asistent se face fără concurs și cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au funcționat până la data pensionării .”

Așadar, cu excepția acestor situații de recunoaștere a gradului profesional anterior dobândit, gradul profesional corespunzător tribunalului , curții de apel, respectiv al parchetelor de pe lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului sau concursului prevăzut de art. 43 – 47 din Legea nr. 303/2004, republicată , cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege : vechime, calificativul „ foarte bine” și lipsa sancțiunilor disciplinare .

Având în vedere cele mai sus-menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că nu se impune admiterea cererii domnului FIȚ Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

Față de cele expuse, în temeiul art. 35 lit. f din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererea de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție domnului **FIȚ GHEORGHE**, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 16 Octombrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia **BĂRBULESCU**