

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1020

din 09 Octombrie 2008

Cu nota nr.24369/DRUO/30252/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de menținere în funcție formulată de domnul **IONECI ION**, judecător la Curtea de Apel Galați, întemeiată pe dispozițiile art.83 alin.1 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe prevederile Hotărârii nr.661/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind procedura de menținere în funcție a judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți, transmisă cu adresa nr.4556/1A/2008 a Curții de Apel Galați.

Cererea este însoțită de punctul de vedere exprimat de colegiul de conducere al instanței prin Hotărârea nr.175/ 09.09.2008.

În ședința din data de 02.10.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării cererii de acordare a avizului de menținere în funcție pentru domnul judecător **IONECI ION**, pentru ca Direcția legislație, documentare și contencios și Direcția resurse umane și organizare să formuleze un punct de vedere comun cu privire la cererea formulată.

Analizând cererea formulată, prin prisma dispozițiilor legale în vigoare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art.83 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost modificate prin Legea nr.97/2008, judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin.1, pot fi menținuți în funcție după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege, până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani, magistratul poate opta să rămână în funcție, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menținerea în activitate este necesar avizul anual al Consiliului Superior al Magistraturii.

În aplicarea acestor dispoziții legale, prin Hotărârea nr.661/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit, printre altele, procedura de menținere în funcție a judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți, potrivit prevederilor art.2 alin.1-9 din hotărârea menționată, care reglementează aspecte referitoare la depunerea cererilor de menținere în funcție, termenul în care acestea se depun, exprimarea unui punct de vedere de către colegiile de conducere ale instanțelor sau parchetelor la care solicitanții își desfășoară activitatea, sau de către conducerea instanțelor sau parchetelor ierarhic superioare, după caz, și întocmirea unui referat corespunzător de către direcția de resort.

În contextul acestor reglementări, rezultă că punctele de vedere amintite sunt determinante pentru acordarea avizului de menținere în funcție, iar potrivit alineatului 8 al articolului menționat, "în fundamentarea punctelor de vedere care însoțesc propunerea de avizare a menținerii în funcție vor fi avute în vedere orice aspecte din care să rezulte că solicitantul este în măsură să își continue activitatea în condiții corespunzătoare".

Din analiza datelor privind evoluția profesională rezultă că domnul judecător **IONECI ION**, este născut la data de 10.04.1940, astfel că a împlinit vârsta de 68 de ani la data de 10.04.2008, și a formulat cerere de menținere în funcție, înregistrată la Curtea de Apel Galați, la data de 21.07.2008.

Potrivit comunicării nr.109/DTI/23.01.2007 a Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, referitoare la beneficiarii pensiei de serviciu, transmisă Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii, se constată că în cazul domnului judecător **IONECI ION** dreptul la pensie a fost stabilit la data de 01.05.2000, data punerii în plată a dreptului la pensie este 01.12.2005, iar în cazul domniei sale nu a operat o sistare a plății pensiei de serviciu.

Prin Hotărârea nr.175/2008, Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați, a exprimat un punct de vedere favorabil menținerii în funcție a domnului judecător cu rezerva că acesta cumulează drepturile de pensie cu indemnizația pentru activitatea desfășurată și a apreciat că această situație contravine Hotărârii nr.477/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a statuat cu privire la eliberarea din funcție a judecătorilor cumularzi, pentru care nu a operat reîncadrarea în aceeași funcție. În cuprinsul adresei nr.4556/1A/2008, se mai precizează că, față de modul în care domnul judecător își îndeplinește sarcinile de serviciu, acesta este în măsură să-și continue activitatea în condiții corespunzătoare.

I. Referitor la hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, date anterior modificărilor legislative intervenite în materie prin OUG nr.100/2007 și Legea nr.97/2008

Prin Hotărârea nr.496/26.10.2005, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât că menținerea în funcție a judecătorilor și procurorilor, după împlinirea vârstei standard de pensionare prevăzute de lege, se va face fără avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, față de dispozițiile în vigoare la data pronunțării acestei hotărâri și, având în vedere prevederile Hotărârii nr.444/26.10.2005, în acord cu considerentele și dispozitivul Deciziei Curții Constituționale nr.419/2005, în sensul că:

- judecătorii și procurorii pot fi menținuți în funcție în condițiile art.64 din Legea nr.303/2004, în forma inițială a acestei reglementări, până la împlinirea vârstei de pensionare stabilită prin această dispoziție;

- dispozițiile art.83 din Legea nr.303/2004, republicată, referitoare la vârsta de pensionare prevăzute de lege, au în vedere până la o altă reglementare, vârsta de 68 de ani.

În conformitate cu art.1 alin.3, Capitolul I, din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.661/2008, „avizul anual pentru menținerea în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani este necesar pentru judecători și procurori, indiferent de legea în vigoare la momentul numirii lor, cu respectarea” dreptului câștigat”.

Din coroborarea prevederilor Hotărârii nr.496/2005, cu cele ale legii în vigoare la acel moment, prin raportare la dispozițiile art.83 din Legea nr.303/2004 în forma în vigoare în prezent, astfel cum au fost interpretate prin Hotărârea nr.661/2008, se desprind următoarele concluzii:

- 1) în conformitate cu prevederile art.68 alin.2 din Legea nr.92/1992, republicată, cu modificările aduse, inclusiv prin Legea nr.188/2000 - în vigoare la data stabilirii dreptului la pensie în cazul domnului judecător - „Magistrații de la curțile de apel și de la parchetele de pe lângă aceste curți pot fi menținuți în funcție până la împlinirea vârstei de 68 de ani, iar procurorii de la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, până la împlinirea vârstei de 70 de ani, în toate cazurile cu avizul conducătorului instanței sau al parchetului”; chiar în situația în care domnul judecător ar fi obținut avizul conducătorului instanței pentru menținerea în funcție până la 68 de ani, nu se mai poate prevala de incidența dispozițiilor legale anterior enunțate asupra dreptului de a fi menținut în funcție, întrucât la data de 10.04.2008 a împlinit vârsta de 68 de ani.
- 2) potrivit dispozițiilor art.156 alin.1 din aceeași lege « La judecătorii, tribunale și curți de apel, precum și la parchete vor putea fi numiți, în funcții de judecător sau procuror, și foști magistrați pensionari, care nu depășesc vârsta de 65 ani”, iar alineatul 2 al aceluiași articol consacră posibilitatea cumulului în această situație:

”Magistrații încadrați în condițiile prevăzute la alin. 1 beneficiază de salariul integral, corespunzător funcției, de sporul de vechime în muncă, precum și de drepturile de pensie”; din evidențele direcției de specialitate, rezultă că în cazul domnului judecător Ioneci Ion, nu a operat o reîncadrare după pensionare, conform prevederilor legale anterior menționate.

3) Hotărârile nr.444/2005 și nr.496/2005 ale Plenului Consiliul Superior al Magistraturii au fost date în considerarea unei situații tranzitorii și a unui vid legislativ în materie, apreciindu-se că, până la o reglementare viitoare în legea specială, vârsta de pensionare pentru magistrați rămâne cea prevăzută de art.64 din Legea nr.303/2004, în forma inițială, respectiv, 68 de ani.

4) în condițiile în care, noua reglementare în materie (potrivit dispozițiilor OUG nr.100/2007, și apoi ale Legii nr.97/2008), a acoperit vidul legislativ existent cu privire la sintagma « vârsta de pensionare prevăzută de lege », aceasta fiind stabilită la 60 de ani, și a reintrodus instituția menținerii în funcție, precum și a reîncadrării în funcție după pensionare, iar Hotărârea nr.661/2008 a stabilit procedurile corespunzătoare, având în vedere și succesiunea legislativă în materie – este evident că cele două hotărâri ale Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nu mai pot fi invocate în prezent.

În sprijinul acestor argumente sunt și prevederile art.1 alin.3 din Hotărârea nr.661/2008, care stipulează că avizul anual pentru menținerea în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani, este necesar, indiferent de legea în vigoare la momentul numirii judecătorilor și procurorilor.

În ceea ce privește « respectarea dreptului câștigat », menționată în aceeași normă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că această sintagmă se referă la judecătoria Înaltei Curți de Casație și Justiție, față de reglementările speciale anterioare în această materie, întrucât prin notele direcțiilor de specialitate, însușite de Plenul

Consiliul Superior al Magistraturii în ședința din data de 03.07.2008, s-a evidențiat faptul că :

- prin Hotărârea nr. 609/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a statuat că judecătorii instanței supreme numiți în această funcție în temeiul Legii nr.56/1993, republicată, pot rămâne în activitate până la împlinirea vârstei de 70 de ani ;
- s-a avut în vedere faptul că această vârstă era prevăzută de legea în vigoare la momentul numirii în funcție în cazurile analizate, respectiv Legea nr.56/1993, republicată, lege care nu prevedea condiția avizului anual pentru menținerea în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani ;
- s-a apreciat că este necesară menținerea în funcție în aceste situații, pentru a nu se aduce atingere principiului inamovibilității judecătorilor consacrat la nivel constituțional.

II. Cu privire la situația cumulului pensiei de serviciu cu indemnizația pentru activitatea desfășurată, problemă conexă menținerii în funcție, și în raport cu care se apreciază legalitatea acesteia, Plenul reține :

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 468/2007 a fost consacrată posibilitatea menținerii în funcție în cazul judecătorilor și procurorilor care cumulează pensia de serviciu cu indemnizația cuvenită în urma reîncadrării realizate în temeiul Legii nr. 92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În contextul cadrului legislativ de la acel moment, s-a stabilit încă o situație de excepție, în care respectivul cumul este permis, potrivit Hotărârii nr. 476/2007, prin care s-a statuat posibilitatea menținerii în funcție a judecătorilor și procurorilor care cumulează pensia militară de serviciu, obținută anterior numirii în funcția de judecător sau procuror, cu indemnizația cuvenită pentru exercitarea acestei funcții ;

Prin Hotărârea nr. 478/2007 s-a dispus și menținerea în funcție a judecătorilor și procurorilor care nu realizează efectiv un astfel de cumul, dar care au obținut decizii de

pensionare și au continuat activitatea fără a fi operat o reîncadrare în funcție, însă punerea în plată a acestora a fost suspendată la cererea titularilor până la momentul încetării efective a activității.

Având în vedere considerentele anterior menționate, din care rezultă necesitatea acordării avizului prevăzut de dispozițiile legale în vigoare pentru menținerea în funcție, inclusiv în cazul domnului judecător Ioneci Ion, în vârstă de 68 de ani, precum și faptul că nu se încadrează în niciuna din situațiile de excepție stabilite prin hotărârile menționate care permit cumulul pensiei de serviciu cu indemnizația pentru activitatea desfășurată, apreciem că cererea de menținere în funcție formulată de domnul judecător Ioneci Ion, nu poate fi soluționată favorabil de Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.7 alin.1 din Hotărârea nr.661/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii coroborate cu cele ale art.65 alin.1 lit.b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.35 lit.a) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul urmează să respingă cererea de menținere în funcție formulată de domnul **IONECI ION**, judecător la Curtea de Apel Galați și prin urmare, va propune președintelui României eliberarea domnului judecător din funcție, prin pensionare, începând cu data de 13.10.2008.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți ;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge solicitarea de acordare a avizului prevăzut de dispozițiile art.83 alin.(1) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru domnul **IONECI ION**, judecător la Curtea de Apel Galați.

Art.2 – Propune Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului **IONECI ION**, judecător la Curtea de Apel Galați, începând cu data de 13.10.2008.

Data în București, la data de 09 Octombrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

