

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2029****din 13 iulie 2023**

Prin nota nr. 134/15974/DRUO/14509/ST/2023, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de invalidare a rezultatului obținut de către candidatul _____ la concursul de promovare în funcții de execuție pe loc a judecătorilor, desfășurat în perioada 23.09.2022 – 14.12.2022.

Prin nota nr. 13624/DRUO/14522/ST/2023, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 13624/28.06.2023, prin care

a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii nr. _____ din data de _____ a Secției pentru judecători, prin care s-a dispus, printre altele, amânarea validării concursului de promovare pe loc în funcții de execuție, desfășurat în perioada 23.09.2022 - 14.12.2022, pentru candidații având codurile C427, C126, C356, C434, C542 și C642, petentului fiindu-i atribuit codul C434.

Potentul a solicitat revocarea parțială a hotărârii menționate, validarea concursului de promovare pe loc în funcție de execuție și, implicit, promovarea sa pe loc în gradul profesional de tribunal, începând cu data de 01.01.2023.

În motivarea plângerii, a arătat că a susținut concursul de promovare pe loc în funcții de execuție desfășurat în perioada 23.09.2022-14.12.2022 pentru obținerea gradului profesional de tribunal, constatându-se că îndeplinește condițiile de participare la acest concurs. Ulterior, a promovat acest concurs

Prin Hotărârea nr. _____ Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru Judecători a dispus, printre altele, amânarea validării concursului de promovare pe loc în funcții de execuție a candidaților (cod C427), (cod C126), (cod C356), (cod C434), (cod C542) și (cod C642) între care se regăsește și petentul, acestuia fiindu-i atribuit codul C434.

Motivul amânării îl constituie faptul că

validării concursului, însă, față de situația premisă, la nivelul Secției pentru judecători ar exista o practică în acest sens, reținându-se faptul că



Petentul a susținut că soluția dispusă nu este prevăzută de lege și încalcă Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, câtă vreme singurele soluții ce se pot dispune în legătură cu acest examen sunt cele de invalidare în tot sau în parte sau promovarea.

Totodată, din interpretarea dispozițiilor art. 28 din Regulament rezultă că invalidarea concursului de promovare se poate face doar în cazurile în care Secția constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau că există dovada săvârșirii unei fraude. Or, din motivarea hotărârii atacate, nu rezultă că s-ar fi încălcat condițiile de organizare a concursului și nici că ar exista dovada unei fraude.

Petentul mai solicită să se constate că Secția adaugă la lege prevederi inexistente, făcând o analogie nepermisă între art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, referitoare la soluționarea cererii de pensionare cu cele care reglementează concursul de promovare pe loc.

Susține că trasarea paralelei de care face vorbire hotărârea atacată cu procedura aplicabilă în cazul cererii de pensionare a magistraților este pe cât de nelegală, pe atât de inoportună.

Mai arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Regulament, pot participa la concursul de promovare pe loc, în gradul profesional imediat superior, judecătorii care îndeplinesc până în ultima zi inclusiv a perioadei de înscriere la concurs condițiile de vechime prevăzute la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul „foarte bine” și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, însă această ultimă condiție se referă la aplicarea unei sancțiuni disciplinare până la momentul validării candidaturii și nu la o eventuală sancțiune disciplinară ulterioară acestui moment.

În acest fel, hotărârea Secției încalcă prezumția de nevinovăție și, totodată, interpretează în mod greșit condițiile de participare la acest concurs.

Petentul a precizat că, anterior susținerii concursului, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Regulament, Comisia de organizare a concursului a verificat îndeplinirea de către candidați a condițiilor legale de participare la concurs, a întocmit și a înaintat spre publicare lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs publicând lista finală a candidaților, conform căreia

În continuare, face trimitere la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție, desfășurat la data de 25.10.2020, prezentând situația a doi candidați, arătând că situația sa este identică cu cea a unuia din cei doi candidați, pentru care hotărârea Secției pentru judecători a fost de validare a concursului, iar ca atare, soluția dispusă în ceea ce îl privește este



discriminatorie.

Analizând notele Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2137/22.09.2022 a fost aprobată organizarea concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție pe loc, la data de 27 noiembrie 2022, în temeiul art. 43 — 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/2019, cu modificările ulterioare. Prin aceeași hotărâre, Secția pentru judecători a stabilit calendarul de desfășurare al concursului, tematica și bibliografia de concurs.

Prin Hotărârea nr.

pronunțată în dosarul

art. _____ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,
cu modificările și completările ulterioare, Secția a aplicat domnului _____
constând în _____

De asemenea, a respins

Împotriva _____ pentru _____
prevăzute de art. _____ privind statutul judecătorilor și
procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____ a fost amânată validarea concursului de promovare pe loc în funcții de execuție, desfășurat în perioada 23.09.2022 — 14.12.2022, pentru candidatul având codul C434 (candidatul _____, ca urmare a faptului că, deși

Consiliului Superior al Magistraturii,

Ulterior soluției de amânare a validării concursului de promovare, respectiv la data de 17.02.2023, candidatul a formulat recurs împotriva Hotărârii nr. a dosarul nr.

prin care
judecător

Legea nr. 303/2004.

La data de

Înalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

în dosarul a admis recursul declarat împotriva
Hotărârii nr. pronunțate de Consiliul Superior al Magistraturii
în dosarul nr. casând hotărârea recurată și,
rejudecând, a modificat

Potrivit dispozițiilor art. 284 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, concursurile și examenele pentru care s-au publicat anterior intrării în vigoare a prezentei legi anunțurile privind desfășurarea concursului sau examenului se vor desfășura în acord cu prevederile prezentei legi în vigoare la data publicării anunțului.

Potrivit dispozițiilor art. 46³ alin. (1) din Legea nr. 303/2004, concursul de promovare efectivă în funcții de execuție constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani. Totodată, potrivit art. 46² alin. (1) din Legea nr. 303/2004, *„Pot participa la concursul de promovare efectivă la instanțele și parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, au dobândit gradul profesional corespunzător instanței sau parchetului la care solicită promovarea și au funcționat efectiv timp de cel puțin 2 ani la instanța sau parchetul ierarhic inferior, în cazul promovării în funcțiile de judecător de curte de apel, procuror la parchetul de pe lângă aceasta sau de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”*

Din observarea procedurii de desfășurare a concursului, astfel cum este reglementată de dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, Comisia de organizare a constatat îndeplinirea de către petent a condițiilor de participare la concurs, însă procedura validării este o procedură ulterioară susținerii concursului, care se circumscrie nemijlocit atribuțiilor Secției pentru judecători.

În acest context, procedura de validare a concursului nu este o procedură pur formală și nu poate fi limitată doar la constatarea rezultatului concursului.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Regulament, rezultatele finale se înaintează Secției pentru judecători, în vederea validării, iar, potrivit alin. (2), Secția pentru judecători poate invalida, în tot sau în parte, concursul de promovare în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de prezentul regulament cu privire la organizarea concursului sau că există dovada săvârșirii unei fraude.

Potrivit alin. (3), în termen de cel mult 30 de zile de la comunicarea rezultatelor finale, Secția pentru judecători dispune, prin hotărâre, promovarea judecătorilor declarați admiși.

În exercitarea atribuțiilor legale, secția corespunzătoare analizează în contextul concret situația fiecărui candidat care a participat la concurs, concluzie care se desprinde chiar din textul



legal mai sus evocat, care permite invalidarea în tot sau în parte a concursului.

Prin urmare, Secția reevaluează propria analiză și apreciere, raportat la situația individuală a candidaților, iar concluzia este aceea că, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor legale, Secția poate invalida în tot sau parte concursul, cu atât mai mult, poate dispune amânarea validării concursului.

Secția pentru judecători a reținut în hotărârea atacată că motivul care a stat la baza dispoziției de amânare a validării concursului de promovare în ceea ce îl privește pe petent este reprezentat de situația juridică a acestuia, câtă vreme, anterior validării concursului de promovare pe loc, față de petent s-a dispus măsura

în prezent prin decizia civilă nr. pronunțată de

Sub acest aspect, Secția pentru judecători, în acord cu practica anterioară, a apreciat că etapa verificărilor prealabile demarate ca urmare a unei sesizări nu poate avea consecințe directe și imediate, însă sau, mai mult, soluționarea acesteia, ca etape pot avea aptitudinea de a temporiza exercitarea unor drepturi referitoare la cariera magistraților.

În considerentele hotărârii atacate, s-a reținut că etapa are efecte în cariera magistraților, iar acest fapt rezultă inclusiv din cuprinsul dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până

Chiar dacă textele normative referitoare la concursul de promovare pe loc nu stabilesc *expressis verbis* procedura de urmat, este fără echivoc faptul că, pentru identitate de rațiune, acestea trebuie interpretate în același sens, urmând ca, în situația în care procedura disciplinară este demarată față de unii dintre candidații declarați admiși la concursul de promovare pe loc, validarea rezultatelor să fie amânată în privința magistraților vizați, până la lămurirea situației disciplinare a acestora.

Așadar, atât pensia de serviciu, cât și promovarea constituie drepturi ale magistraților, de care aceștia beneficiază în condițiile legii, respectiv în lipsa unei sancțiuni disciplinare, statutul special conferit de lege magistratului neimplicând doar drepturi, ci și obligații corelative. Tocmai în considerarea acestor obligații corelative, legiuitorul a prevăzut suspendarea soluționării cererii de pensionare a unui magistrat pe durata cercetării disciplinare, până la lămurirea situației sale.

Prin urmare, în situația dar a existenței unei unui judecător, deși nu i se poate interzice acestuia participarea la concursul de promovare pe loc, în considerarea prezumției de

nevinovăție și a statutului judecătorilor, astfel cum a fost conturat prin reglementările în materie, fiind stabilite importante garanții privind independența acestuia, tocmai pentru a da eficiență dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, urmărindu-se astfel atingerea scopului edictării acestora, validarea concursului de promovare pe loc, în ceea ce-l privește pe magistratul în cauză, a fost amânată până la

De altfel, pentru un candidat vizat de soluția Secției pentru judecători referitoare la amânarea validării concursului de promovare efectivă în funcții de execuție, întrucât la acel moment

Secția a dispus ulterior validarea rezultatului final al concursului, prin Hotărârea nr.

S-a constatat, în acord cu Hotărârea nr. că motivele care au determinat amânarea validării rezultatului obținut de către candidat la concursul de promovare efectivă, sesiunea aprilie-august 2021, nu mai subzistă întrucât prin rezoluția Inspecției Judiciare s-a respins sesizarea formulată, având ca efecte juridice

candidatul respectiv. În considerentele Hotărârii nr. s-a reținut că, în privința acestui candidat, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 46² din Legea nr. 303/2004, astfel că secția a dispus validarea rezultatului final, începând cu data de 22.12.2021.

Așadar, adoptarea unei măsuri de validare a promovării pe loc în funcții de execuție în perioada în care procedura disciplinară nu este definitivă, ar conduce la golirea de conținut a dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Legea 303/2004 și eludarea scopului pentru care au fost prevăzute de legiuitor, respectiv cerința lipsei sancțiunilor disciplinare pentru promovarea pe loc pentru fapte săvârșite în perioada supusă analizei, precum și la redundanța consecințelor eventualelor sancțiuni aplicate în materie disciplinară, singura modalitate de preîntâmpinare a unei astfel de consecințe fiind amânarea validării concursului de promovare.

Concret, cu privire la posibilitatea/imposibilitatea judecătorilor de a promova la instanța superioară în cazul în care, la momentul validării concursului de promovare efectivă la instanțele superioare, aceștia se află cel puțin în cursul unei cercetări disciplinare, s-a reținut că, prin edictarea normei, s-a urmărit atingerea dezideratului potrivit căruia în cadrul instanțelor superioare să poată promova doar acei judecători cu un standard de conduită ireproșabil, în realitate urmărindu-se a se asigura promovarea în cadrul instanțelor superioare doar a acelor judecători care nu se fac vinovați de săvârșirea, inclusiv în perioada de referință, a unor fapte de natură disciplinară.

Dispozițiile referitoare la lipsa sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani erau prevăzute în Legea nr. 303/2004 și în cazul concursului de promovare pe loc în funcții de execuție.

În atare situație, susținerile referitoare la faptul că soluția dispusă, de amânare a validării concursului, nu este prevăzută de dispozițiile legale și analogia cu dispozițiile legale referitoare la pensionare, nu pot fi primite.

Mai arată petentul că verificarea îndeplinirii condițiilor legale de participare la concurs a



fost efectuată de către Comisia de organizare a concursului, iar, în atare situație, Secția pentru judecători nu putea dispune în ceea ce-l privește amânarea validării concursului, câtă vreme îndeplinirea condițiilor de participare s-a realizat de Comisia de organizare.

Sub acest aspect, așa cum rezultă din considerentele mai sus expuse, revine Secției pentru judecători atributul de a verifica îndeplinirea condițiilor de fond și de formă privind validitatea examenelor și concursurilor desfășurate, iar critica formulată nu poate fi primită.

Susținerea petentului, în sensul că măsura dispusă echivalează este lipsită de temei, în condițiile în care dreptul său nu este afectat în substanța sa, ci doar amână momentul la care acest drept devine efectiv.

Totodată, invocarea de către petent a unei situații premise, materializată în anul 2020, prin care Secția pentru judecători, prin Hotărârea nr. a dispus validarea concursului pentru un candidat aflat într-o situație similară, nu este de natură a lipsi de efecte atributul Secției pentru judecători de a aprecia în concret asupra validării fiecărei proceduri de concurs.

De altfel, așa cum s-a arătat mai sus, prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. referitoare la validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare efectivă a judecătorilor, desfășurat în perioada aprilie - august 2021, s-a dispus printre altele amânarea validării concursului de promovare efectivă în funcții de execuție cu privire la candidații aflați în aceleași ipoteze juridice cu cea în care se află petentul.

Referitor la aspectele ce țin de criticarea hotărârii prin raportare la discriminare, Secția apreciază că acestea sunt nefondate.

Astfel, în lumina art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, o discriminare constă în a trata în mod diferit, cu excepția justificării obiective și raționale, persoane aflate în situații comparabile (Willis contra Marii Britanii, nr. 36042/97&48, CEDO 2002-IV).

Pe de altă parte, lista pe care o cuprinde art. 14 are un caracter exemplificativ și nu limitativ (Engel și alții contra Țărilor de Jos, hotărârea din 08 iunie 1976, Seria A nr. 22, pagina 30 & 72 și Rasmussen contra Danemarcei, hotărârea din 28 noiembrie 1984, seria A nr. 87, pagina 87&34).

Or, în cazul de față, așa cum s-a arătat anterior, Secția pentru judecători a procedat în același fel prin Hotărârea nr. neputându-se aprecia că petentul este discriminat.

Mai mult, nu se poate considera că a fost tratat în mod discriminatoriu în raport cu ceilalți candidați, în condițiile în care a avut posibilitatea de a se prezenta la concurs, iar validarea rezultatului obținut de domnul judecător a fost doar amânată până la lămurirea definitivă a situației sale disciplinare.

Așadar, analizând motivele invocate de petent în susținerea plângerii prin raportare la



considerentele reținute de Secția pentru judecători în hotărârea atacată, se constată că Secția a făcut o analiză detaliată și riguroasă a condițiilor pe care trebuie să le întrunească un candidat pentru a fi promovat pe loc în funcție de execuție din perspectiva condițiilor legale.

Prin urmare, având în vedere că prin decizia nr.

domnul judecător

Secția pentru judecători va dispune invalidarea rezultatului obținut de către candidatul având codul C434 la concursul de promovare în funcții de execuție pe loc a judecătorilor, desfășurat în perioada 23.09.2022 – 14.12.2022.

Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 46³ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 28 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Invalidarea rezultatului obținut de către candidatul având codul C434 la concursul de promovare în funcții de execuție pe loc a judecătorilor, desfășurat în perioada 23.09.2022 – 14.12.2022.

Art. 2 – Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 iulie 2023

Președinte
Judecător Daniel GRADINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011