



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 694

din 09 mai 2023

Prin Raportul nr. 22-2998/2022, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea acestei unități de parchet, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului în perioada 01.01.2021 - 30.06.2022.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa privind lucrarea nr. 22-2998 din data de 31.10.2022, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea aprobării, Raportul nr. 22-2998/2022 privind efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia în perioada 03 – 05 octombrie 2022.

Analizând Raportul Inspekției Judiciare nr. 22-2998/2022 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 108/23.09.2022 al inspectorului-șef al Inspekției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control, în perioada 03 – 05 octombrie 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, care să vizeze realizarea unor verificări directe aferente unui control de fond privind următoarele obiective:

- verificarea modului de îndeplinire, de către procurorii cu funcții de conducere, a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, control și coordonare eficientă a activității, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a parchetului și calitatea corespunzătoare a serviciului public;
- verificarea atribuțiilor privind comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale;
- respectarea de către procurori și personalul auxiliar de specialitate a normelor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea lucrărilor, repartizarea pe criterii obiective a dosarelor, continuitatea în lucrările repartizate și independența procurorilor, respectarea termenelor, redactarea și comunicarea actelor procedurale.

În toată perioada vizată de control, funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a fost ocupată, prin delegare succesivă, de domnul procuror Tănase Florian, toate obiectivele din programele de activitate ale parchetului aferente semestrelor I și II ale anului 2021, respectiv semestrului I al anului 2022 au fost stabilite în sarcina prim-procurorului unității, neimplicând niciun alt procuror sau grefier în realizarea lor, acestea fiind întocmite formal, în sensul că obiectivele sunt identice, nu au fost stabilite termene concrete de realizare, menționându-se la toate cele 7 obiective că acestea se vor aduce la îndeplinire semestrial, aspecte ce relevă faptul că, prin activitățile propuse, nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiente ori vulnerabilități și luarea unor măsuri de monitorizare și remediere.

Verificările efectuate au evidențiat exercitarea necorespunzătoare a funcției de prim-procuror și a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, precum și neexercitarea sau exercitarea defectuoasă de către procurori a activității de urmărire penală și de supraveghere a activității de urmărire penală.

Astfel, s-a reținut că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia nu a dispus în mod judicios planificarea obiectivelor din programele de activități, în sensul că nu s-a urmărit fixarea unor obiective care să urmărească îmbunătățirea activității unității, iar obiectivele fixate, cu excepția celui vizând situația cauzelor penale soluționate prin reținerea împlinirii termenelor de prescripție, nu au fost realizate, aspecte ce relevă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților, precum și faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și dispunerea unor măsuri de monitorizare și remediere.

De asemenea, s-a constatat că prim-procurorul unității nu a dispus repartizarea personalului de specialitate pe sectoare de activitate, acesta funcționând doar în baza fișelor de post și nu a desemnat persoane care să se ocupe de învățământul profesional raportat la procurori și personalul auxiliar de specialitate.

Potrivit verificărilor efectuate de inspectorii judiciari reiese că nu au fost emise ordine/dispoziții de redistribuire de îndată a dosarelor aflate în lucru la procurorii care nu mai funcționau în unitate, procedându-se la repartizarea acestora cu întârziere, identificându-se însă cazuri în care prim-procurorul parchetului a dispus astfel de redistribuiri în timp ce procurorii funcționau în unitate.

Secția pentru procurori observă că prim-procurorul parchetului nu a exercitat un control





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

operativ curent cu privire la situația dosarelor mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la sesizare (aflate pe rolul organelor de poliție și la procurori) și nici cu privire la modul în care procurorii exercită atribuțiile de supraveghere a cercetărilor penale, comunicând Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București că au fost dispuse atât măsuri, cât și termene fixe pentru soluționarea cu celeritate a respectivelor dosare penale. De altfel, s-a constatat că nici măcar la data efectuării controlului tematic nu exista o situație concretă a dosarelor mai vechi de 1 an și a celor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Totodată, verificările efectuate au relevat că prim-procurorul unității de parchet vizate nu a avizat/infirmat o parte din soluțiile procesuale emise în perioada aprilie - septembrie 2022 de către un procuror din cadrul unității de parchet, acestea fiind identificate într-un birou alocat arhivei active.

Controlul tematic efectuat a identificat exercitarea necorespunzătoare de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia și a unor atribuții de ordin administrativ. Astfel, s-a constatat că acesta nu a întreprins demersuri pentru casarea dosarelor penale referitor la care Arhivele Naționale - Serviciul Județean Ialomița au emis aviz favorabil, nu a luat măsurile necesare în vederea completării schemei de personal, deși neocuparea posturilor reprezintă vulnerabilitate majoră pentru unitate. S-a observat că prim-procurorul parchetului nu a înțeles necesitatea exercitării cu prioritate a funcției de conducere, programându-se săptămânal la audiențe cu justițiabilii, precum și în ședințele de judecată, deși din discuțiile cu ceilalți procurori din subordine a rezultat disponibilitatea lor de a participa la ședințele de judecată penale și civile, în încercarea de degrevare de această sarcină a conducătorului parchetului. Mai mult, s-a arătat că prim-procurorul unității de parchet vizate nu a intervenit în niciun fel pentru soluționarea relațiilor defectuoase de comunicare dintre un procuror din cadrul parchetului și ceilalți procurori, personalul auxiliar de specialitate sau organele de poliție judiciară.

Referitor la *activitatea procurorilor cu funcții de execuție* din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, în urma controlului tematic efectuat, Secția pentru procurori constată că au fost identificate motive subiective în nesoluționarea dosarelor penale, atât prin neefectuarea/efectuarea fără ritmicitate a actelor de urmărire penală, precum și prin neexercitarea/exercitarea necorespunzătoare a atribuției de supraveghere a activității organelor de poliție judiciară, cât și prin neemiterea soluțiilor procesuale în termenele stabilite de normele în materie/termene rezonabile ulterior întocmirii de către organele de poliție judiciară a referatelor cu propunere de soluție procesuală, cu consecința creșterii numărului cauzelor mai vechi de 1 an și de 5 ani de la sesizare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Verificările efectuate au evidențiat că fișele de ședință sunt întocmite sumar, nefiind astfel utile procurorilor care ar putea înlocui procurorii desemnați inițial a participa în ședințele de judecată, acestea constând doar în copii ale rechizitoriilor pe care se consemnează neclar date/informații fără a se urmări măcar cronologia termenelor de judecată.

Din analiza dosarelor soluționate în cursul anului 2021 și a semestrului I-2022, a rezultat că, în general, actele procesuale și procedurale întocmite de procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, în perioada amintită neînregistrându-se infirmări, restituiri, redeschideri de urmărire penală de către instanța de judecată, înregistrându-se doar o achitare parțială în anul 2021. Nu au fost înregistrate restituiri ale rechizitoriilor dispuse de judecătorul de cameră preliminară și nici situații în care instanța de judecată să fi dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale, în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) Cod procedură penală sau neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărire penală.

Referitor la *gestionarea informațiilor clasificate*, verificările efectuate au arătat că au fost respectate dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea nr. 140/6.02.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, s-a constatat că au fost luate măsuri de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia cu privire la evidența, circulația și păstrarea documentelor ce conțin informații clasificate, desemnarea personalului cu atribuții în protecția informațiilor clasificate, pregătirea profesională a acestuia, precum și cu privire la punerea în aplicare a Regulamentului menționat.

În ceea ce privește *relația cu mass - media, asigurarea accesului la informații de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere*, s-a reținut că activitatea de informare la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a fost organizată și s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ale Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media și ale ordinelor în materie ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Cu toate acestea, controlul tematic efectuat a evidențiat că prim-procurorul acestui parchet nu a luat măsurile necesare pentru constituirea Comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, prevăzută de art. 54 alin. (1) din Legea nr. 544/2001.

Secția pentru procurori constată că Raportul de control nr. 22-2998/2022 al Inspecției Judiciare a fost transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia la data de 23 noiembrie



2022, conducerea acestei unități de parchet formulând obiecțiuni privitor la constatările reținute de inspectorii judiciari.

Privitor la obiecțiunea vizând întocmirea programelor de activitate și coroborarea conținutului acestora cu programele de activitate ale conducerilor parchetelor ierarhic superioare, Inspekția Judiciară a apreciat că armonizarea programelor de activitate ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia cu cele ale parchetelor ierarhic superioare nu influențează în niciun fel situația de fapt reținută în Raportul de control, în condițiile în care pentru realizarea obiectivelor fixate nu s-au stabilit termene concrete, nerezultând că s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și nici că au fost luate măsuri de monitorizare și remediere. De altfel, din verificările efectuate s-a constatat că a fost realizat un singur obiectiv dintre cele stabilite, respectiv cel privind *monitorizarea cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimiteră în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție conform Hotărârii nr. 16/23.01.2014 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii*, deși și celelalte obiective se puteau realiza întocmai celui menționat. S-a apreciat că monitorizarea, verificarea și analizarea dosarelor și lucrărilor penale, precum și a celorlalte activități nu implicau deplasări în afara unității care să fi fost împiedicate de rigorile stării pandemice, în condițiile în care starea de urgență aferentă pandemiei COVID-19 s-a încheiat la data de 14.05.2020.

Cu privire la obiecțiunea formulată de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia prin care s-a arătat că a fost desemnat un procuror ca responsabil cu pregătirea profesională a procurorilor și grefierilor din cadrul unității, astfel cum rezultă din Nota nr. 15/08.06.2017, Inspekția Judiciară a arătat că domnul procuror a fost delegat în funcția de conducere prin Hotărârea nr. 1310/23.12.2019 a Secției pentru procurori, în timp ce Nota de serviciu invocată datează din 08.06.2017, nefiind pusă la dispoziția echipei de control nici în perioada efectuării controlului și nici la momentul formulării obiecțiunii.

Referitor la obiecțiunea vizând nerepartizarea personalului auxiliar de specialitate pe sectoare de activitate, prin care s-a arătat că volumul de activitate al unității de parchet a permis efectuarea normală a tuturor activităților specifice, exclusiv în virtutea atribuțiilor profesionale prevăzute în fișele posturilor, Inspekția Judiciară a arătat că în Raportul de control s-a reținut că prim-procurorul parchetului nu a întocmit o repartizare pe sectoare concrete de activitate a personalului auxiliar de specialitate, ci doar fișele aferente posturilor, aspectele nefiind negate de procurorul amintit, obiecțiunea respectivă arătând, în fapt, o anume complinire a nerepartizării personalului.

În ceea ce privește obiecțiunea referitoare la faptul că redistribuirea dosarelor a respectat dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 și a urmărit, în principal, reducerea stocului de dosare vechi, fiind înregistrate blocaje doar cu privire la redistribuirile către un anumit procuror din cauza absenței acestuia,



Inspekția Judiciară a arătat că în Raportul de control a fost detaliat modul în care s-au efectuat redistribuirile de dosare penale, inclusiv neregulile constatate și care au concurat la tergiversarea instrumentării/soluționării acestora. S-a subliniat faptul că prim-procurorul parchetului nu a comunicat motivele care au stat la baza redistribuirilor, despre acestea nefiind făcută nicio mențiune în obiecțiunea invocată.

De asemenea, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a formulat o obiecțiune referitoare la exercitarea controlului operativ curent privind soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani, precizând că nu este necesar ca prim-procurorul să dețină o evidență a acestor dosare, având în vedere că evidențele sunt dinamice, în permanentă schimbare, fiind generate rapoarte privind situația dosarelor menționate cu ajutorul aplicației ECRIS, atunci când este necesar. Mai mult s-a invocat că situația acestor dosare este urmărită lunar, cu ocazia raportărilor întocmite în baza Ordinului nr. 324/2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Inspekția Judiciară a arătat că monitorizarea de către prim-procurorul parchetului a dosarelor penale, cu atât mai mult a celor mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la prima sesizare, reprezintă un atribut esențial al activității manageriale, care constituie principalul mijloc de urmărire a reducerii stocului de dosare penale vechi, obiectiv asumat public de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele din subordine. Lipsa unei astfel de evidențe a dus, de altfel, la punerea la dispoziția echipei de control a mai multor variante tabelare privind respectivele dosare, fiecare conținând situații diferite, în condițiile în care a fost identificat un stoc mare de dosare penale vechi identificat la nivelul parchetului în cauză, inclusiv în lucru la prim-procurorul unității, care au propuneri de soluții procesuale formulate cu mult timp în urmă de organele de poliție judiciară.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a mai arătat că soluțiile emise de domnul procuror , identificate în biroul grefierului-șef, în prezent neutilizate, nu puteau fi comunicate deoarece conțineau erori materiale sau era necesară înlăturarea unor omisiuni vădite, iar blocajul astfel creat s-a datorat absenței prelungite a magistratului amintit, fiind intervenită pe fondul frustrării provocate de citarea în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară.

Inspekția Judiciară a arătat că situația de fapt și de drept a fost prezentată în cuprinsul Raportului de control, subliniindu-se faptul că prim-procurorul parchetului avea la dispoziție măsura înfărmării unor astfel de soluții procesuale, nicidecum restituirea acestora procurorului de caz, pe cale administrativă. Totodată, Inspekția Judiciară a arătat faptul că prim-procurorul parchetului nu a rezolvat situația respectivă nici măcar în perioada efectuării controlului, deși procurorul vizat era prezent la serviciu.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Cu privire la casarea dosarelor din arhiva unității, conducerea parchetului a formulat o obiecțiune în cuprinsul căreia a arătat că este necesar sprijinul managementului economic de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, care nu s-a concretizat până în prezent.

Inspekția Judiciară a arătat că activitatea de casare a dosarelor din arhiva unității impune sprijinul managementului economic de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, însă pentru realizarea acestui sprijin este necesar ca managementul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia să fi purtat o corespondență cu unitatea de parchet ierarhic superioară, ceea ce, după cum s-a detaliat și în cuprinsul Raportului de control, nu s-a întâmplat.

Prin obiecțiunea formulată privitor la relațiile defectuoase de comunicare cu un procuror din cadrul unității, conducerea parchetului a arătat că demersurile efectuate nu au avut niciun efect datorită comportamentului imprevizibil al magistratului amintit.

Inspekția Judiciară a arătat că prim-procurorul parchetului nu a prezentat concret care au fost demersurile întreprinse pentru soluționarea relațiilor defectuoase de comunicare cu magistratul menționat.

Față de opinia exprimată de echipa de control privitor la necesitatea implicării prim-procurorului unității în demersurile de completare a schemei de personal, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a formulat o obiecțiune prin care a invocat atributul exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspekția Judiciară a arătat că pentru rezolvarea problemelor de personal ale unității de parchet era necesară aducerea la cunoștința procurorului ierarhic superior sau a Consiliului Superior al Magistraturii a greutăților cu care se confruntă, precum și solicitarea sprijinului pentru completarea schemei de personal, aceasta fiind sarcina prim-procurorului parchetului în cauză.

Obiecțiunea formulată privitor la întocmirea fișelor de ședință a avut în vedere faptul că punctul de vedere exprimat de echipa de control subzistă doar cu privire la un procuror din cadrul parchetului, dat fiind că discuțiile purtate cu acesta pe tema amintită nu au avut niciun rezultat.

Inspekția Judiciară a arătat că echipa de control a avut în vedere modul de întocmire a fișelor de ședință puse la dispoziție de procurorii planificați să participe la ședințele de judecată, nereferindu-se doar la situația procurorului menționat.

Cu privire la accesul la aplicația ECRIS procurorilor care asigură reprezentarea judiciară, conducerea parchetului a formulat o obiecțiune prin care a învederat existența unei înțelegeri cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, în baza căreia este asigurat accesul în biroul procurorilor din sediul Tribunalului Ialomița, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia fiind singurul procuror care nu a utilizat acel birou.



Inspekția Judiciară a precizat că situația invocată în cuprinsul Raportului de control a fost reținută ca urmare a discuțiilor purtate cu procurorii din cadrul parchetului vizat de control și cu președintele Judecătoriei Slobozia, dar și în urma deplasării personale a echipei de inspectori la sediul instanței de judecată. Mai mult, s-a menționat că prim-procurorul parchetului nu a pus la dispoziția echipei de control niciun protocol sau alt act încheiat cu Judecătoria Slobozia privitor la punerea la dispoziția procurorilor de ședință a unui astfel de birou.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a mai formulat obiecțiuni și cu privire la concluziile reținute în Raportul de control privitor la nerespectarea dispozițiilor art. 54 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, arătând că în activitatea unității nu au fost înregistrate reclamații administrative cu privire la încălcarea dreptului de acces la informații publice.

Inspekția Judiciară a precizat că neregula constatată în urma efectuării controlului tematic, respectiv neconstituirea Comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public nu a fost negată de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia.

De asemenea, conducerea unității de parchet vizate a mai arătat că activitatea de primire în audiență este organizată în conformitate cu prevederile regulamentare, fiind exercitată de prim-procuror, aspect pe care Inspekția Judiciară nu l-a considerat a fi o obiecțiune propriu-zisă.

După analizarea obiecțiunilor formulate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia și a argumentelor prezentate de echipa de control, Secția pentru procurori își va însuși conținutul răspunsului Inspekției Judiciare, apreciind că susținerile prim-procurorului parchetului vizat de control nu sunt fondate.

Secția pentru procurori constată în baza constatărilor rezultate în urma verificărilor efectuate prin Raportul de control nr. 22-2998/2022, având în vedere prevederile art. 75 alin. (3) și alin. (5) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al inspectorului-șef, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. Încetarea delegării din funcția de domnului procuror

a procurorului, luând în considerare exercitarea necorespunzătoare a funcției de conducere, a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile manageriale;

2. Exercițarea unui control operativ curent efectiv și eficient de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București asupra managementului de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia;

3. Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare eficiente;

4. Monitorizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a dosarelor mai vechi de 1 an și de 5 ani de la data primei sesizări, în conformitate cu strategiile stabilite de Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activități, în vederea urgentării soluționării acestora anterior împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale, materializată prin luarea de măsuri corespunzătoare situațiilor constatate, stabilirea unor termene și verificarea modului de îndeplinire a acestora;

5. Efectuarea cu ritmicitate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a activităților de supraveghere a actelor de urmărire penală desfășurate de organele de poliție judiciară, precum și a actelor de urmărire penală proprie în cauzele repartizate, inclusiv prin utilizarea instituției delegării efectuării actelor de urmărire penală de către organele de poliție judiciară, cu fixarea și monitorizarea respectării unor termene certe, pentru a evita riscul prelungirii procedurilor;

6. Verificarea actelor de cercetare penală și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în conformitate cu prevederile art. 322 alin. (1) din Cod procedură penală;

7. Efectuarea unui control de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia după 6 luni de la discutarea prezentului raport în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

Analizând propunerile formulate, Secția pentru procurori apreciază că sunt întemeiate propunerile nr. 3, 4, 5, 6 și 7, formulate de Inspectia Judiciară, urmând să le aprobe.

În ceea ce privește propunerea nr. 2, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este întemeiată, urmând să o aprobe, cu mențiunea că, pentru un control efectiv și eficient, este necesar ca exercitarea acestuia să fie efectuată de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în a cărei circumscripție teritorială se află atât Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, cât și Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița.

Referitor la propunerea nr. 1, Secția pentru procurori apreciază că situația cu care se confruntă în prezent Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, în ceea ce privește lipsa de personal, necesită asigurarea conducerii unității de parchet, urmând ca deficiențele constatate în urma verificărilor efectuate de Inspectia judiciară să fie corectate și eliminate prin exercitarea efectivă și eficientă a unui control operativ curent de către procurorii din cadrul unității

superioare de parchet amintite.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți privitor la însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate, precum și referitor la aprobarea Raportului și cu unanimitatea sau, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți privitor la propunerile formulate în cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia.

Art.2 - Aprobă Raportul de control nr. 22-2998/2022 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia în perioada 01.01.2021 - 30.06.2022.

Art.3 - Aprobă parțial propunerile din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare, după cum urmează:

- Exercițarea unui control operativ curent efectiv și eficient de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București asupra managementului de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia;

- Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare eficiente;

- Monitorizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a dosarelor mai vechi de 1 an și de 5 ani de la data primei sesizări, în conformitate cu strategiile stabilite de Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activități, în vederea urgentării soluționării acestora, anterior împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale, materializată prin luarea de măsuri corespunzătoare situațiilor constatate, stabilirea unor termene și verificarea modului de îndeplinire a acestora;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- Efectuarea cu ritmicitate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia a activităților de supraveghere a actelor de urmărire penală desfășurate de organele de poliție judiciară, precum și a actelor de urmărire penală proprie în cauzele repartizate, inclusiv prin utilizarea instituției delegării efectuării actelor de urmărire penală de către organele de poliție judiciară, cu fixarea și monitorizarea respectării unor termene certe, pentru a evita riscul prelungirii procedurilor;

- Verificarea actelor de cercetare penală și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în conformitate cu prevederile art. 322 alin. (1) din Cod procedură penală;

- Efectuarea unui control de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia după 6 luni de la discutarea prezentului raport în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia.

Data în București, la data de 09 mai 2023

Vicepreședinte

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

