

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 343****din 04 aprilie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a procurorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2023, domnul **BORDEIANU IULIAN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (la specializarea curentă) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București (la specializarea curentă).

În motivarea cererii, domnul procuror Bordeianu Iulian a invocat motive de ordin profesional și personal.

Astfel, domnul procuror a arătat că prin Decretul Președintelui României nr. 737 din 03 mai 2022, a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, unitate la care și-a desfășurat activitatea de la data numirii în funcție până în prezent.

A mai arătat domnul procuror că

iar de la data numirii în funcție și până în prezent, a parcurs zilnic de la domiciliul în fapt la locul de muncă și retur o distanță de aproximativ 140 de km (municipiul Ploiești - totalizând aproximativ 3 ore zilnic, împrejurare în care timpul liber avut la dispoziție pentru a se ocupa de activitățile zilnice a fost unul redus. De altfel, a precizat domnul procuror, naveta zilnică a generat costuri lunare reprezentând cheltuieli de transport de aproximativ lei pentru solicitant.

Având în vedere oboseala acumulată cu desfășurarea navetei, spre sfârșitul anului 2022

A subliniat domnul procuror că, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, își



desfășoară activitatea în sectorul de supraveghere a urmăririi penale, însă a activat și în sectorul judiciar. De altfel, în perioada stagiaturii la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte a activat în paralel în ambele sectoare, astfel că este familiarizat atât cu urmărirea penală, cât și cu susținerea cauzelor în fața instanței, manifestându-și în acest sens disponibilitatea de a activa în oricare dintre cele două sectoare ale unui Parchet.

A arătat domnul procuror că, în anul II de studiu la Institutul Național al Magistraturii, a efectuat practica în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, fiind astfel familiarizat cu spețele aflate pe rolul acestei unități de parchet, cu o parte din colectiv (păstrând și în prezent legătura cu unii dintre colegii de la Parchetul Sectorului 2 București) și chiar și cu unele organe de cercetare penală.

De asemenea, a arătat domnul procuror că, după absolvirea Institutului Național al Magistraturii, a efectuat stagiul de practică în orașul Vălenii de Munte, județul Prahova, localitate aflată la aproximativ 100 de km de București, tocmai pentru a putea să se deplaseze în zilele libere din cursul săptămânii în Municipiul București, pentru

Un alt motiv pentru care solicită transferul este reprezentat de împrejurarea că dorește să-și termine studiile, respectiv absolvirea studiilor de master și eventual de doctorat. Or, în municipiul Ploiești nu are posibilitatea să își finalizeze studiile de master și nici să înceapă studiile de doctorat întrucât în localitatea unde își desfășoară profesia nu există Facultate de Drept la stat.

A subliniat domnul procuror că, deși , urmarea studiilor de masterat și doctorat în București este foarte dificilă, având în vedere timpul, dar și oboseala acumulată cu efectuarea navetei.

Totodata, a arătat domnul procuror că dorește și să fructifice eventualele studii, în sensul de a începe o carieră în domeniul universitar și să evolueze pe plan profesional, prin îmbinarea cunoștințelor teoretice, dobândite prin contactul cu mediul universitar, cu deprinderile și cunoștințele practice dobândite prin exercitarea profesiei.

Concluzionând, motivele pentru care solicită transferul la una dintre unitățile de parchet arătate mai sus sunt atât personale - respectiv stabilirea într-un oraș dezvoltat cultural, economic și universitar -, dar și profesionale - respectiv posibilitatea de a lucra cu practicieni din domeniul dreptului de la cel mai înalt nivel, apreciind și că prin stabilirea într-un alt oraș nu ar putea să pună în practică cele arătate mai sus.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 16/4918/03.04.2023, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și



văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 20.02.2023 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a procurorilor la parchete, calendarul estimativ, precum și situația parchetelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare procuror urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la parchetele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru procurori a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional rezultă că domnul Bordeianu Iulian are o vechime în funcție de 4 ani și 2 luni, dintre care 10 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, unitatea de la care s-a solicitat transferul, sunt 24 de posturi de procuror prevăzute în schemă (3 funcții de conducere și 21 de posturi de execuție). În prezent sunt ocupate 1 funcție de conducere și 17 posturi de execuție. Șase posturi de execuție sunt temporar vacante (2 procurori delegați pe funcție de conducere în cadrul aceleiași unități de parchet, 4 procurori delegați la alte unități de parchet). Patru posturi sunt vacante și utile pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1594, comparativ cu media națională de 1695, media dosarelor de



soluționat/schemă a fost de 1062, comparativ cu media națională de 1202.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (opțiunea numărul 6) sunt 29 de posturi de procuror prevăzute în schemă (3 funcții de conducere și 26 de posturi de execuție), alte 2 posturi fiind alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară. În prezent sunt ocupate cele 3 funcții de conducere și 25 de posturi de execuție, 4 posturi de execuție sunt temporar vacante, iar 3 posturi de execuție sunt utile pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 2326, comparativ cu media națională de 1695, media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 1765, comparativ cu media națională de 1202.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (opțiunea numărul 2) sunt prevăzute în schema de personal 37 de posturi de procuror, dintre care 3 funcții de conducere și 34 de posturi de execuție, alte 4 posturi fiind alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară. Patru posturi de execuție sunt temporar vacante, 2 dintre cele 4 posturi de execuție alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară sunt vacante și 2 posturi de execuție sunt utile pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1812, comparativ cu media națională de 1695, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 1420, comparativ cu media națională de 1202.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (opțiunea numărul 3) sunt prevăzute în schema de personal 33 de posturi de procuror, dintre care 3 funcții de conducere și 30 de posturi de execuție, alte 5 posturi fiind alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară. Opt posturi de execuție sunt temporar vacante, unul dintre cele 5 posturi de execuție alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară este vacant și un post de execuție este util pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 2660, comparativ cu media națională de 1695, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 2015, comparativ cu media națională de 1202.

Conform aceluiași evidențe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (opțiunea numărul 4) are prevăzute în schema de personal 32 de posturi de procuror, dintre care 3 funcții de conducere și 29 de posturi de execuție, alte 3 posturi fiind alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară (art. 147 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor). 6 posturi de execuție sunt temporar vacante, 3 dintre acestea fiind în această situație în condițiile art. 147 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor. O funcție de conducere și cele 3 posturi de execuție alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară (art. 147 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor) sunt vacante. 3 posturi de execuție sunt utile pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București, media dosarelor



de soluționat/procuror a fost de 2778, comparativ cu media națională de 1695, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 2170, comparativ cu media națională de 1202.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (opțiunea numărul 5) are prevăzute în schema de personal 26 de posturi de procuror, dintre care 3 funcții de conducere și 23 de posturi de execuție, un alt post fiind alocat în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară. 5 posturi de execuție sunt temporar vacante. Postul de execuție alocat în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară și 2 posturi de execuție sunt vacante. 3 posturi de execuție sunt utile pentru transfer.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1955, comparativ cu media națională de 1695, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 1579, comparativ cu media națională de 1202.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București (opțiunea numărul 6) are prevăzute în schema de personal 27 de posturi de procuror, dintre care 3 funcții de conducere și 24 de posturi de execuție, alte 3 posturi de execuție fiind alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară; unul dintre posturile de execuție alocate în baza art. 134¹ din Legea 303/2004 privind organizarea judiciară este vacant și 8 posturi sunt temporar vacante, util pentru transfer fiind un post.

În anul 2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1984, comparativ cu media națională de 1695, media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 1617, comparativ cu media națională de 1202.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești a arătat că domnul procuror a adoptat o conduită corespunzătoare, însă are 108 lucrări restante (85 de dosare penale cu propunere legală de la organul de cercetare al poliției judiciare, 6 dosare penale în urmărire penală proprie a procurorului și 17 lucrări).

S-a mai arătat că Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești are ca schemă de personal un număr total de 21 posturi de procuror de execuție și 3 posturi de conducere. 2 funcții de conducere sunt ocupate prin delegare de procurori din cadrul unității de parchet. Dintre cele 21 de funcții de execuție, în prezent, sunt ocupate scriptic 17 posturi, însă, faptic, sunt ocupate doar 11 posturi de execuție, vacantarea rezultând din următoarele situații: 2 procurori delegați în funcții de conducere și 4 procurori delegați în cadrul altor unități de parchet.

Astfel, în ipoteza admiterii transferului doamnei procuror, ocuparea efectivă a unității va însuma doar 10 procurori, respectiv mai puțin de 50% din schema scriptică.



S-a menționat și faptul că, dintre cei 11 procurori existenți pe funcțiile de execuție, un singur procuror are o vechime în magistratură mai mare de 10 ani, ceilalți având o vechime redusă în magistratură (3 procurori sunt numiți în funcția de procuror definitiv la începutul anului 2021, iar 8 procurori, printre care și domnul procuror, au fost numiți în funcția de procuror definitiv în luna mai 2022). Astfel, vulnerabilitatea rezultată din experiența profesională relativ redusă a procurorilor unității poate fi, cu greu, echilibrată măcar prin menținerea gradului de ocupare actual.

Analizând situația cererilor de transfer formulate de procurori în perioada 2017 - 2022 s-a arătat că se poate constata că nu există premise de ocupare în această modalitate a locurilor vacante din cadrul unității. Dimpotrivă, majoritatea procurorilor au solicitat în mod constant transferul/delegarea la alte unități, cu precădere parchete din municipiul București.

S-a subliniat că Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești este unitatea de parchet cu cel mai mare volum de activitate dintre unitățile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, având o competență teritorială foarte întinsă. Activitatea unității este caracterizată prin existența a numeroase cauze penale de complexitate ridicată și printr-un număr mare de măsuri preventive dispuse în dosarele instrumentate.

De asemenea, Judecătoria Ploiești este instanță de executare pentru Penitenciarele Ploiești și Târgșor, pe secția penală a instanței, pe lângă cauzele înaintate de procurorii de pe sectorul de urmărire al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, fiind înregistrate numeroase cereri ale deținuților ce privesc faza de executare a pedepselor (contestații la executare, modificări ale pedepselor, contestații împotriva încheierilor judecătorului de supraveghere etc).

Totodată, procurorii participă și la ședințele completurilor secției civile în dosarele în care participarea procurorului este obligatorie, numărul cauzelor privind emiterea ordinului de protecție crescând simțitor ca urmare a modificărilor legislative referitoare la emiterea ordinului de protecție provizoriu de către organele de poliție.

Fluctuația de personal este o problemă cu care Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești s-a confruntat mereu și care se reflectă în stocul de dosare, în redistribuirile succesive ale dosarelor penale și ale supravegherii structurilor de poliție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București, după expunerea detaliată a datelor statistice și a celor privind schema de personal, a arătat că având în vedere locurile vacante existente la nivelul acestei unități de parchet, precum și emiterea unor avize favorabile, își exprimă avizul negativ cu privire la cererea de transfer formulată de domnul procuror.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 - București a arătat că, având în vedere numărul de locuri vacante disponibile pentru transfer la această unitate de parchet în cadrul primei etape a sesiunii de transfer și numărul de avize pozitive acordate altor procurori, avizul este nefavorabil.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București a arătat că, având în vedere



numărul locurilor existente și avizele pozitive deja formulate, prezentul aviz nu poate fi decât unul negativ.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București a arătat că, având în vedere numărul de locuri disponibile pentru transfer în cadrul acestei unități de parchet în prima etapă a sesiunii de transfer și avizele pozitive acordate doamnelor procuror Aramă Alexandra-Ștefana, Șerboi Ioana-Cătălina, Sprîncu Otilia-Adina și Ivanov Crina-Adina, avizul unității de parchet pentru domnul procuror este nefavorabil.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București a arătat că, având în vedere locurile vacante existente la nivelul unității de parchet, precum și emiterea unor avize favorabile, își exprimă avizul negativ cu privire la cererea de transfer formulată de domnul procuror.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București, după expunerea detaliată a datelor statistice și a celor privind schema de personal, a arătat că, având în vedere împrejurarea că la această unitate de parchet este delegată doamna procuror Dogaru Liana-Anamaria de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, care a și formulat cerere de transfer pentru această unitate de parchet, în condițiile în care există un singur post vacant, în temeiul art. 188 alin. 1 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, este avizată negativ cererea de transfer a domnului procuror.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*



Analizând cererea de transfer formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a necesității păstrării echilibrului între interesele parchetelor implicate, dar și între interesul public privind buna desfășurare a activității parchetelor și interesul privat al magistratului, Secția pentru procurori apreciază că în prezent nu este oportun transferul domnului procuror Bordeianu Iulian.

Secția constată faptul că domnul procuror își desfășoară activitatea, în prezent, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Din datele comunicate de direcția de resort rezultă că, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, volumul de activitate se situează în apropierea mediei la nivel național.

Conform acelorași date, la nivelul acestei unități de parchet sunt vacante și utile pentru transfer 4 posturi, fiind formulate doar 2 cereri de transfer la acest parchet și 11 cereri de transfer de la acesta la alte unități de parchet.

Totodată, din perspectiva gradului de ocupare efectivă a schemei de personal, se constată că acesta este în prezent, global, de 58%, iar pentru posturile de execuție - de 52%.

Mai mult, se reține că, deși 6 posturi sunt temporar vacante, 2 dintre cei 6 procurori ale căror posturi sunt vacante temporar sunt delegați pe funcții de conducere în cadrul aceleiași unități de parchet.

Sintetizând, se apreciază faptul că, în actuala etapă a procedurii de transfer, situația concretă permite a se dispune transferul a 2 procurori dintre cei 11 solicitanți, fără a se afecta activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, în viitorul apropiat posturile vacante putând fi ocupate fie prin mecanismul transferului, fie în procedura de admitere în magistratură.

Efectuând un examen comparativ al situației celor 11 procurori care au solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Secția constată următoarele:

Doamna procuror Alexa Cristiana are o vechime în funcția de procuror de 4 ani și 2 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 10 luni. Doamna procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (la specializarea curentă) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (la specializarea curentă). Cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Doamna procuror Aramă Alexandra-Ștefana are o vechime în funcția de procuror de 5



ani și 2 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 1 an și 11 luni. Doamna procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (orice secție). Cererea de transfer a fost avizată favorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București au emis puncte de vedere favorabile transferului.

Domnul procuror Bordeianu Iulian are o vechime în funcția de procuror de 4 ani și 2 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 10 luni. Domnul procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (la specializarea curentă), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (la specializarea curentă) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București (la specializarea curentă). Cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Domnul procuror Ciurea Grigore-Sorin are o vechime în funcția de procuror de 4 ani și 2 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 2 ani și 3 luni. Domnul procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (orice secție) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (orice secție). Cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești și favorabil de celelalte unități de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Doamna procuror Lăpădat Adina-Ștefania are o vechime în funcția de procuror de 5 ani și 2 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 1 an și 11 luni. Doamna procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (orice secție) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (orice secție). Cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Doamna procuror Niculae Cristina are o vechime în funcția de procuror de 4 ani și 2 luni,



iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 10 luni. Doamna procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (orice secție) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (orice secție). Cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Doamna procuror Pop Ioana are o vechime în funcția de procuror de 4 ani și 2 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 10 luni. Doamna procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (orice secție) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (orice secție). Cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Doamna procuror Raicovescu Ana-Eliza are o vechime în funcția de procuror de 4 ani și 2 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 10 luni. Doamna procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (orice secție), la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (orice secție) sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București (orice secție). Cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Doamna procuror Sprîncu Otilia-Adina are o vechime în funcția de procuror de 3 ani și 3 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 3 ani și 3 luni. Doamna procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (orice secție). Cererea de transfer a fost avizată favorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere favorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului



Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Doamna procuror Vorotic Lavinia-Andreea are o vechime în funcția de procuror de 6 ani și 2 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 2 ani și 5 luni. Doamna procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (orice secție) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București (orice secție). Cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de toate unitățile de parchet implicate în procedură. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Doamna procuror Zărnă Ioana-Artemizia are o vechime în funcția de procuror de 4 ani și 2 luni, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești - de 10 luni. Doamna procuror a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (orice secție). Cererea de transfer a fost avizată nefavorabil de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești și favorabil de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii.

Raportându-se la criteriile prevăzute de art. 192 lit. d), e) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția pentru procurori constată că, dintre cei 11 solicitanți, domnii procurori Alexa Cristiana, Bordeianu Iulian, Niculae Cristina, Pop Ioana, Raicovescu Ana-Eliza și Zărnă Ioana-Artemizia au cea mai mică vechime în Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Mai observă Secția că doamna procuror Sprîncu Otilia-Adina are o vechime în Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești mai mare decât domnii procurori Aramă Alexandra-Ștefana, Ciurea Grigore-Sorin, Lăpădat Adina-Ștefania și Vorotic Lavinia-Andreea însă are o vechime mai mică, în funcția de procuror, decât aceștia.

Totodată, în aplicarea exigențelor statuate prin dispozițiile art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, notează Secția faptul că, dintre toți cei 4 solicitanți care au cele mai mari vechimi în funcția de procuror (domnii procurori Aramă Alexandra-Ștefana, Ciurea Grigore-Sorin, Lăpădat Adina-Ștefania și Vorotic Lavinia-Andreea), în cazul doamnelor procuror Lăpădat Adina-Ștefania și Vorotic Lavinia-Andreea au fost emise avize nefavorabile transferului.

În cazul domnilor procurori Aramă Alexandra-Ștefana și Ciurea Grigore-Sorin au fost emise avize favorabile, motivate din perspectiva asigurării bunei funcționări, de către parchetele la care s-a solicitat transferul, în cazul doamnei procuror Aramă Alexandra-Ștefana avându-se în



vedere integrarea doamnei procuror în colectiv (doamna procuror fiind delegată în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București), iar în cazul domnului procuror Ciurea Grigore-Sorin - buna colaborare anterioară, în perioada de practică efectuată de solicitant la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București în cadrul studiilor (Institutul Național al Magistraturii).

Sintetizând, Secția pentru procurori constată că, în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 192 lit. d), e), f) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și pentru a se da cuvenita eficiență exigențelor statuate prin dispozițiile art. 192 lit. a), b) din același act normativ, în actuala etapă a procedurii de transfer nu se poate da preferință cererilor de transfer formulate de domnii procurori Alexa Cristiana, Bordeianu Iulian, Niculae Cristina, Pop Ioana, Raicovescu Ana-Eliza, Sprîncu Otilia-Adina, Vorotic Lavinia-Andreea, Zărnea Ioana-Artemizia și Lăpădat Adina-Ștefania, urmând a fi admise cererile de transfer formulate de domnii procurori Aramă Alexandra-Ștefana și Ciurea Grigore-Sorin.

Continuând examenul cererii de transfer formulate de domnul procuror Bordeianu Iulian, notează Secția pentru procurori faptul că solicitantul are în lucru, în prezent, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești (unde își desfășoară activitatea), un număr foarte mare de lucrări restante (108 de lucrări restante - 85 de dosare penale cu propunere legală de la organul de cercetare al poliției judiciare, 6 dosare penale în urmărire penală proprie a procurorului și 17 lucrări), astfel încât pentru buna desfășurare a activității unității de parchet de la care se solicită transferul, pentru a se evita redistribuirea unui număr atât de mare de lucrări și pentru finalizarea acestora este necesar ca domnul procuror să își continue activitatea, în prezent, în cadrul acestei unități de parchet.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât domnul procuror funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești de doar 10 luni.

Continuând examenul cererii din perspectiva criteriilor legale incidente în materie, Secția observă faptul că domnul Bordeianu Iulian, în motivarea cererii de transfer, a invocat și motivat și aspecte de îngreunate de distanța
dintre parchetul unde funcționează și

criteriu prevăzut de art. 192 lit. i), j) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Or, observă Secția pentru procurori, distanța dintre localitățile Ploiești - București este de 60 de km, putând fi parcursă rutier în aproximativ o oră.

Fără să conteste aceste aspecte și situația personală și familială concrete ale solicitantului, în raport de considerentele de mai sus, având în vedere că motivele invocate de domnul procuror în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele parchetului la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și



interesul public nu poate fi menținut în actualul moment decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitantul, Secția pentru procurori va respinge cererea de transfer formulată de domnul procuror Bordeianu Iulian.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 6 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 1 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 2 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 3 București (orice secție), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 5 București (orice secție) sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorul 4 București (orice secție), formulată de domnul procuror **BORDEIANU IULIAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 04 aprilie 2023

Vicepreședinte,

Procuror **Daniel-Constantin HORODNICEANU**

