

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1515****din 11 mai 2023**

Prin Raportul nr. 22-3405 din data de 15.12.2022, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la posibila afectare a reputației profesionale a doamnei judecător **STANA FLORENTINA**, din cadrul Tribunalului Olt.

Analizând Raportul nr. 22-3405 din data de 15.12.2022 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22966/28.10.2022, doamna Stana Florentina, judecător în cadrul Tribunalului Olt, președinte al Secției a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, a solicitat apărarea reputației profesionale în contextul apariției unor articole în presa on-line.

Doamna judecător Stana Florentina a precizat că solicită admiterea cererii de apărare a reputației profesionale în raport cu două articole de presă, în care au fost prezentate în mod denaturat aspecte legate de activitatea sa de magistrat și în care se afirmă că a încălcat legea.

Astfel, în motivarea cererii, doamna judecător a arătat că, la datele de 11 octombrie 2022 și 19 octombrie 2022, în ediția electronică a „Ziarul Liga Dreptății”, au fost publicate articolele cu titlul „Justiția de Olt are in Justiția ei!!!” și „Modificările recente la legile justiției, aduse în cor de parlamentarii PNL - PSD, în folosul cui ?! Pentru perpetuarea unor privilegii, a unui sistem corupt, de tip mafiot?”, în care au fost postate numele și fotografiile ale magistratului și imobilului pe care îl deține, ce au rolul de a evidenția că a încălcat legea prin săvârșirea unor infracțiuni de corupție.

Doamna judecător a învederat faptul că, în articolul publicat la data de 11 octombrie 2022, în publicația online „Ziarul Liga Dreptății”, între altele, se susțin următoarele: „La o simplă privire aruncată pe declarațiile de avere, veniturile realizate de familia judecătorei Stana nu acoperă cheltuielile și investițiile făcute la fața locului. Și atunci „de unde toate aceste fonduri? O

ipoteză de lucru ar fi aceea că magistrata Florentina Stana s-ar fi lăsat „cumpărată”, viciind astfel actul de justiție. Iar lucrurile par să se lege în acest sens. Mai ales în contextul în care evoluția materială a familiei judecătorei Stana pare să fi prins contur abia după transferul acesteia la Secția de Contencios Administrativ și Fiscal de la Tribunalul Olt. Dar acum să revenim la povestea cu tranzacționarea autoturismului marca Toyota Corolla făcută de judecătoreia Stana! Potrivit celor declarate de către judecătoreia Stana, automobilul Toyota pare să fi ajuns „întâmplător” în posesia unui contabil de la ALRO SA, cu soția angajată la Fiscul din Olt (Constanța Evghenie). Să fie pură întâmplare? Mai ales în contextul în care tranzacția cu pricina s-ar fi făcut doar pe hârtie, ci nu și în fapt. Și asta pentru că respectivul autoturism nu ar exista. Nu o spunem noi! Ca să fie tranzacționat, autoturismul marca Toyota Corolla ar fi trebuit să existe mai întâi în evidențele fiscale ale Primăriei Curtișoara, însă aici nu există”.

Doamna judecătorei a susținut că a deținut din anul 2015 un autoturism marca Toyota Corolla pe care l-a achiziționat de la reprezentanța din Craiova, înregistrat fiscal la domiciliul din Slatina și înmatriculat pe numele său, conform cărții de identitate a vehiculului, iar în luna ianuarie 2022 a înstrăinat către domnul E. L. vehiculul contra sumei de 10.000 de euro, sumă ce a fost achitată la cursul de schimb al BNR de la data încheierii contractului de vânzare (15.01.2022) care a intrat în cont la data de 17.01.2022, conform extrasului de cont de la Garanti Bank, atașat cererii.

A mai precizat doamna judecătorei că de înstrăinarea autoturismului s-a ocupat care a publicat un anunț de vânzare pe site-ul olx.ro, în urma căruia a vândut vehiculul către domnul E. L. I. , persoană pe care nu o cunoștea anterior, iar în ceea ce o privește pe domnului I. a recunoscut-o în ziua . au venit să vadă autoturismul pe care doreau să îl achiziționeze ca fiind unul dintre

și pe care nu o cunoștea personal. Potrivit declarației de avere depusă în anul 2022, tranzacția privind autoturismul a fost trecută la rubrica bunuri înstrăinate, fiind menționate atât persoana cumpărătorului, cât și prețul vânzării.

De asemenea, doamna judecătorei a susținut în cerere că, în cuprinsul articolului din data de 19 octombrie 2022, publicat în „Ziarul Liga Dreptății”, se sugerează că Tribunalul Olt, în frunte cu președintele Secției de contencios administrativ și fiscal, judecătorei Stana Florentina, este „subjugat” de domnul avocat R. V. C. care se intitulează reprezentant BRD și achită sume de bani către toți judecătorii cu care interacționează în dosarul de insolvență instrumentat de Tribunalul Olt, cu scopul de a-i determina pe aceștia „să fabrice” hotărâri prin care îi recunosc în fals calitatea de reprezentant BRD.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Doamna judecător a precizat că afirmațiile din cuprinsul articolelor respective sunt nereale și sunt făcute în scop tendențios, denigrator, iar jurnalistul nu a făcut un minim de verificări, singurul interes urmărit fiind acela de a aduce magistratului un prejudiciu de imagine.

Totodată, petenta a menționat că este ținta unor atacuri succesive în publicația online „Ziarul Liga Dreptății”, în care autorii refuză să își declare identitatea, cu mențiunea că ziarul este editat sub patronajul LIDCAR - Centrul Olt, iar în ceea ce privește banii investiți în imobilul din localitatea Curtișoara, aceștia provin din vânzarea unei garsoniere în anul 2010, bun propriu conform mențiunilor din declarațiile de avere și din contractarea unui credit derulat în perioada 2010-2014.

În susținerea cererii, s-a mai arătat că publicația în cauză a declanșat o campanie de denigrare și a altor judecători, care au dispus soluții în cauza privind

al Tribunalului Olt), încercând prin intermediul atacurilor să creeze un prejudiciu de imagine, fapt pentru care Consiliul Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător A F

Prin rezoluția din data de 28.10.2022 a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus înaintarea la Inspekția Judiciară a sesizării formulate de către doamna judecător Stana Florentina.

La data de 02.11.2022, lucrarea a fost înregistrată sub nr. 22-3405 la Inspekția Judiciară, fiind repartizată inspectorului judiciar din cadrul Direcției de Inspekție pentru judecători, iar prin viza administrativă a fost stabilit un termen de soluționare de 30 zile.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 55 în referire la art. 11-12 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, au fost identificate materialele de presă în raport de care s-a formulat cererea de apărare a reputației profesionale și a fost atașată fișa Ecris a dosarului nr. 1055/104/2012 al Tribunalului Olt. Au fost atașate copiile articolelor apărute la datele de 11.10.2022 și 19.10.2022 pe site-ul „ligadreptatii.ro” și au fost listate copii ale declarațiilor de avere depuse de magistrat, identificate pe site-ul Agenției Naționale de Integritate. Totodată, a fost atașată copia Hotărârii nr. 1109/07.10.2021 a Secției pentru judecători prin care s-a admis cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător A F G în cadrul Tribunalului Olt și raportul nr. 21-2652 al Inspekției Judiciare.

Doamna judecător a depus copie lizibilă a contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport, înregistrat la Primăria municipiului Slatina, certificatul de atestare fiscală pentru persoanele fizice privind impozitele și taxele locale nr. înregistrat la Primăria



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

municipiului Slatina - Direcția Generală Economică și o copie a extrasului de cont de la Garanti BBVA privind plata sumei de 49.432 lei, contravaloarea autoturismului înstrăinat.

S-au solicitat relații de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, care au fost transmise prin adresa nr. _____ 2 din 29.11.2022, și de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care a răspuns prin adresa nr. _____ din 29.11.2022.

De asemenea au fost solicitate relații și de la Banca Comercială Română, care a răspuns prin adresa nr. _____

În urma verificărilor efectuate, în Raportul nr. 22-3405 din data de 15.12.2022, Inspekția Judiciară a reținut următoarea situație de fapt:

Dosarul nr. _____, având ca obiect falimentul debitorului _____ a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Olt - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal la data de 07.03.2012, fiind instrumentat succesiv de mai mulți judecători până la termenul din 11.12.2017.

Din analiza fișei dosarului nr. _____ al Tribunalului Olt, a reieșit că la judecarea cauzei, începând cu data de 12.03.2012 și până la sfârșitul anului 2017, au participat judecătorii F _____ E _____ C _____, M _____ N _____ F _____, G _____ I _____ I _____ O _____ II _____ S _____, B _____ L _____ și D _____.

Urmare Hotărârii Colegiului de conducere al Tribunalului Olt nr. 44/ 21.12.2017, dosarul a fost repartizat ciclic completului _____ prezidat de domnul judecător A _____ I _____ G _____.

La data de 23.02.2018, domnul judecător A _____ I _____ F _____ C _____ a dispus infirmarea planului de reorganizare a debitoarei și, în baza art. 107 lit. b) din Legea nr. 85/2006, a dispus începerea procedurii falimentului debitoarei _____ fiind desemnat lichidator judiciar _____.

În cauză au fost acordate mai multe termene, iar prin încheierea din 31.01.2019 a Tribunalului Olt, a fost respinsă cererea de recuzare a domnului judecător A _____ F _____ G _____ ca nefondată.

Prin Încheierea din data de 10.01.2022, s-a dispus trimiterea cauzei la Tribunalul Mureș, ca urmare a admiterii cererii de strămutare.

La data de 11 octombrie 2022, în publicația on-line "Ziarul Liga Dreptății", la adresa <http://ligadreptatii.ro/2022/10/11/just-olt-are-justitia-ei/> a fost publicat articolul „Justiția de Olt are injustiția ei!!!”, iar în pasajele relevante se menționează următoarele:

„La o simplă privire aruncată pe declarațiile de avere, veniturile realizate de familia judecătoarei Stana nu acoperă cheltuielile și investițiile făcute la fața locului. Și atunci „de unde toate aceste fonduri? O ipoteză de lucru ar fi aceea că magistrata Florentina Stana s-ar fi lăsat „cumpărată”, viciind astfel actul de justiție. Iar lucrurile par să se lege în acest sens. Mai ales în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 12

contextul în care evoluția materială a familiei judecătorei Stana pare să fi prins contur abia după transferul acesteia la Secția de Contencios Administrativ și Fiscal de la Tribunalul Olt. Dar acum să revenim la povestea cu tranzacționarea autoturismului marca Toyota Corolla făcută de judecătoreia Stana! Potrivit celor declarate de către judecătoreia Stana, automobilul Toyota pare să fi ajuns „întâmplător” în posesia unui contabil de la ALRO SA, cu soția angajată la Fiscul din Olt (Constanța Evghenie). Să fie pură întâmplare? Mai ales în contextul în care tranzacția cu pricina s-ar fi făcut doar pe hârtie, ci nu și în fapt. Și asta pentru că respectivul autoturism nu ar exista. Nu o spunem noi! Ca să fie tranzacționat, autoturismul marca Toyota Corolla ar fi trebuit să existe mai întâi în evidențele fiscale ale Primăriei Curtișoara, însă aici nu există”.

La data de 19 octombrie 2022 la adresa <https://ligadreptatii.ro/2022/10/19/modificarile-recente-la-legile-justitiei/> a fost publicat articolul cu titlul „Modificările recente la legile justiției, aduse în cor de parlamentarii PNL-PSD, în folosul cui? I pentru perpetuarea unor privilegii, a unui sistem corupt, de tip mafiot?”, în care se menționează următoarele:

„Cazul șefei Secției de Contencios Administrativ și Fiscal de la Tribunalul Olt ia amploare. Vă spuneam săptămâna trecută că judecătoreia Florentina Stana a întreprins în cursul acestui an o tranzacție fictivă pentru a justifica astfel, să zicem, o mită de 10.000 de euro. Potrivit celor menționate în declarația de avere pe 2022, șefa Secției de Contencios Administrativ și Fiscal ar fi vândut un autoturism marca Toyota Corolla unui oarecare Ilie Laurențiu Evghenie din municipiul Slatina. Însă persoana în cauză nu este una oarecare, venită de la mica publicitate, ci este chiar soțul unei consilieri juridice de la Finanțele Publice Olt, o salariată care reprezintă instituția respectivă în procesele ținute la Tribunalul Olt, la Secția de Contencios Administrativ și Fiscal. La această Secție, șefă este chiar magistrata implicată în „spălarea de bani”. Din datele tranzacției rezultă că persoanele implicate în presupusa „infrafracțiune de spălare de bani” s-ar cunoaște extrem de bine și că ar avea anumite legături de interese pe dosare judecate la Tribunalul Olt. În ce constau mai exact aceste legături suspecte și pe ce spețe? Îi lășăm pe procurorii DNA să rezolve misterul. Noi doar vă prezentăm faptele!!! Așa cum subliniam și săptămâna trecută, tranzacția respectivă este presupus fictivă din considerentul că autoturismul Toyota Corolla, considerat obiect al tranzacției, nu ar exista și în fapt. Până la această oră, aceste acuzații grave n-au fost dezmințite de niciuna dintre părțile implicate în presupusa tranzacție. Singura reacție din partea magistratului Florentina Stana a fost aceea de a-și vărsa nervii pe angajații Primăriei Curtișoara pentru faptul că au „îndrăznit” să pună la dispoziție informațiile solicitate. O obligație legală, prin care ne-au parvenit date care aruncă în aer acest caz, dar și credibilitatea respectivei instanțe”.

S-a mai arătat în articolul de presă că „Din informațiile legale oferite de Primăria Curtișoara, reiese așadar clar faptul că autoturismul marca Toyota Corolla nu există pentru că



niciodată n-a fost declarat la Direcția de Taxe și Impozite din localitate. Și asta în condițiile în care familia magistrei Stana își are domiciliul (de ani buni de zile) în localitatea Curtișoara, iar legea prevede un termen maxim de 30 de zile pentru declararea oricărui bun achiziționat supus impozitării. Dar nici la Primăria Slatina lucrurile nu par să stea mai bine pentru toți complicitii implicați în această poveste urât mirositoare. În urma acestei tranzacții, autoturismul marca Toyota Corolla ar fi trebuit să apară înregistrat pe numele cumpărătorului, pe numele lui Ilie Laurențiu Evghenie. Însă Toyota Corolla nu figurează nici pe acest nume.

De ce? Pe numele soților Evghenie figurează doar un apartament situat pe strada Primăverii și o Dacia Logan. Atât! Aceste informații vin și dau amploare acestui caz. Speța îi pune chiar într-o situație extrem de gravă pe soții Evghenie!!! Și asta pentru că în 2021, consilierul juridic de la AJFP OLT, Constanța Evghenie, declara oficial că în urmă cu un an de zile, în 2020, ar fi achiziționat o casă de locuit și două terenuri în comuna Pleșoiu, dar și un alt teren în Slatina. Iar în 2022, Constanța Evghenie pune în declarația de avere informația că în cursul anului 2021 ar fi achiziționat încă un apartament în municipiul Slatina. Numai că în realitate lucrurile nu stau deloc așa. Iar toate aceste tranzacții au fost, la rândul lor, tot fictive. Din datele puse la dispoziție de Primăria Pleșoiu, rezultă că familia Evghenie nu ar deține niciun bun pe raza localității respective.

În consecință, în baza acestor tranzacții fictive, familia Evghenie ar fi lichidat un cont în euro, în sumă de 35.000 euro, deschis la BRD. Unde au fost mutați toți acești bani? Spre ce zări? În 2021, familia Evghenie lichida și un cont în lei, în sumă de 100.000 lei, deschis la Banca Transilvania. Care a fost proveniența tuturor acestor sume de bani? În ce scop au fost comise toate aceste tranzacții fictive? Cumva cu scopul de „a spăla” sumele de bani obținute pe căi ilegale, din activități care ar avea o legătură directă cu vicierea actului de justiție? Așadar, pentru o justiție credibilă, solicităm implicarea urgentă a organelor în drept pe această speță!!! De asemenea, solicităm suspendarea judecătorei Florentina Stana din actul de justiție și a funcționarului public AJFP OLT, Constanța Evghenie, și punerea acestora la dispoziția legii și a organelor de cercetare penală. Că tot insistă Gașca celor de la PNL și PSD să ne ridice Comisia Europeană MCV-ul. Instituția statului român denumită Tribunalul Olt cu șef Secției de Contencios Administrativ și Fiscal Stana Florentina este în totalitate subjugată de avocat impostor Roșulescu VLADIMIR Cosmin care se autointitulează reprezentant BRD și achită sume, fără număr, către toți judecătorii cu care interacționează în dosarele de insolvență (1055/104/2012) instrumentate de Tribunalul Olt cu scopul de a-i determina pe aceștia de a NU OBSERVA impostura în care se regăsește acesta și să fabrice hotărâri, sentințe, încheieri prin care îi recunosc în fals calitatea de așa zis reprezentant BRD pe care apoi le depune în instanța de Tribunalul Specializat Mureș ca





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

autoritate de lucru judecat impunând acestei instanțe fie recunoscut greșit ca și reprezentant al BRD deși el este în continuare un impostor.

De asemenea același avocat Roșulescu Vladimir Cosmin achită către șef-ul ANAF Olt, Meleru Florinel suma de 93.000 probabil cu titlul de taxă de protecție și mai achită către asociatul cordonator Corneliu Bodnariu o altă firmă de lichidatori de buzunar a BRD - ului suma de 81.000 lei”.

Respectivele informații li s-a atașat și adresa nr. a Primăriei Curtișoara, în care se arată că, în evidențele fiscale ale primăriei, doamna Stana Florentina nu figurează cu niciun autoturism.

De asemenea, s-a prezentat și copia unui presupus transfer bancar privind virarea sumei de 69.000 lei, prin intermediul ING Bank NV Amsterdam de către numitul R C în contul , deschis la BCR pe numele doamnei Stana Florentina.

Inspekția Judiciară a reținut că, prin articolul de presă din data de 11 octombrie 2022, apărut pe site-ul „ligadreptatii.ro”, se fac afirmații defăimătoare la adresa doamnei judecător Stana Florentina, prin care se arată în esență că aceasta ar fi efectuat o tranzacție fictivă către un contabil de la cu privire la vânzarea autoturismului Toyota Corolla care nici măcar nu există fizic, deoarece nu este înscris în evidențele fiscale ale Primăriei Curtișoara și că „s-ar fi lăsat cumpărată pentru a vicia actul de Justiție”, sugerându-se astfel comiterea unor infracțiuni de corupție, spălare de bani sau evaziune fiscală.

În urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a constatat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare înregistrat sub nr. la primăria de la domiciliul doamnei judecător, respectiv la Direcția Generală Economică a Primăriei municipiului Slatina, doamna Stana Florentina a înstrăinat autoturismul Toyota Corolla către cumpărătorul E I. Li contra sumei de 10000 Euro, astfel că afirmațiile din articol, conform cărora vehiculul nu este înregistrat în evidențele fiscale, nu au suport în realitate.

În ceea ce privește afirmațiile conform cărora doamna judecător a „viciat actul de Justiție”, fără a se prezenta în articol în ce ar fi constat această viciere, sau prezentarea fotografiei doamnei judecător alături de imobilul pe care îl deține sugerându-se „ca ipoteză de lucru” că veniturile familiei magistratului nu acoperă investiția făcută, Inspekția Judiciară a apreciat că acestea sunt simple speculații ale autorului, fără suport factic (infirmate de declarațiile de avere în care sunt indicate veniturile obținute de familia doamnei judecător) și sunt de natură a afecta reputația profesională a magistratului.

Sub acest aspect, Inspekția Judiciară a arătat că prezintă relevanță și relațiile transmise prin adresa nr. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția de urmărire penală și criminalistică, din care a reieșit că nu există cauze în lucru privind pe doamna judecător Stana Florentina.

Potrivit relațiilor transmise de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu adresa nr. _____ din 29.11.2022, singura cauză care prezintă interes în soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale este dosarul nr. _____, în care domnul B

_____, în calitate de președinte al

_____, a reclamat săvârșirea infracțiunilor de fals în declarații, prevăzută de art. 326 din Codul penal de către doamna judecător Stana Florentina de la Tribunalul Olt și de numita E _____, funcționar public la _____

În raportul Inspecției Judiciare s-a mai arătat că în cauză a fost începută urmărirea penală „in rem”, cu privire la infracțiunea de fals în declarații, prevăzută de art. 326 Cod penal, măsură procesuală obligatorie în faza de instrucție penală, însă nu a fost începută urmărirea penală „in personam”.

Referitor la articolul din data de 19.10.2022, Inspecția Judiciară a constatat că sunt redate afirmațiile conform cărora doamna judecător a întreprins o tranzacție fictivă privind vânzarea unui autoturism pentru a justifica o mită de 10000 euro, fiind implicată în spălarea de bani sau că ar fi „subjugată” de domnul avocat Roșulescu Vladimir având interes în soluționarea dosarului nr. _____ chiar dacă, potrivit fișei dosarului, doamna judecător nu a participat la soluționarea cauzei, care între timp a și fost strămutată la Tribunalul Mureș.

De asemenea, s-a reținut că în cuprinsul articolelor se fac comentarii negative cu privire la probitatea profesională a doamnei judecător, fiind indusă ideea că își desfășoară activitatea prin încălcarea legii și ar avea unele „complicități” cu un avocat din dosar, că ar fi săvârșit infracțiunile de luare de mită sau spălare de bani, sădind în conștiința publică ideea că ar fi un judecător corupt, care are interese în dosarul privind lichidarea S.C

Inspecția Judiciară a apreciat că maniera de prezentare a activității doamnei judecător cu conotații extrem de grave, precum și folosirea unor afirmații nereale și defăimătoare la adresa acesteia, culminând cu acuzația că ar fi primit sume de bani de la domnul avocat R _____ VI _____ sens în care s-a ajuns până la a se publica un așa-zis transfer interbancar privind suma de 69000 lei transmisă la data de 14.11.2021 prin intermediul ING într-un cont deschis la BCR, sunt de natură să afecteze reputația profesională a magistratului.

În acest sens, s-a reținut ca relevant faptul că, în urma verificărilor efectuate, s-a dovedit că nu este reflectată realitatea, iar băncile implicate în pretinsa tranzacție au comunicat că doamna judecător nu deține asemenea conturi, astfel că afirmațiile din articol depășesc cu mult limitele unor critici admisibile și constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

magistratul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, dar și de a aduce atingere reputației sale profesionale.

Totodată, s-a arătat că în articol se susține inclusiv existența unei „complicități” a magistratului cu avocatul unuia dintre creditorii cu scopul de a induce ideea că judecătorul ar fi încălcat dispoziții legale (chiar dacă nu a participat la judecata dosarului nr. _____, iar pe de altă parte, că are o conduită neconformă cu standardul de integritate specific judecătorilor și procurorilor, aspecte care, în aprecierea Inspecției Judiciare, depășesc cu mult limitele la informare, autorul articolelor ieșind de sub protecția art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, s-a arătat că relevant este și faptul că, anterior, aceeași publicație a declanșat o campanie de denigrare și a altor judecători, care au dispus soluții în cauza privind _____ al Tribunalului Olt), prin care au atestat în mod nereal că ar fi primit sume de bani de la domnul avocat Ră _____ V _____ C _____ încercând ca prin intermediul articolelor de presă să creeze acestora un prejudiciu de imagine, fapt pentru care Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis, prin Hotărârea nr. 1109/07.10.2021, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Al _____ F _____ C _____ e la Tribunalul Olt.

În consecință, Inspecția Judiciară a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că maniera în care au fost prezentate criticile aduse activității desfășurate de către doamna judecător Stana Florentina sunt de natură a afecta reputația profesională a magistratului.

Față de cererea privind apărarea reputației profesionale, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, în vigoare la data sesizării și la data emiterii raportului Inspecției Judiciare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”



De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează, la cerere sau din oficiu, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.”*

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

După cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune *„numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”*

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în

măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de magistrat în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale care îi revin în procesul de înfăptuire a actului de justiție, iar sublinierea, în articolele de presă, a calității de magistrat și a obligațiilor specifice prevăzute de lege nu sunt de natură să afecteze *per se* prestigiul profesional al judecătorului/procurorului (Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/19.04.2018 și nr. 1275/07.12.2017).

Având în vedere situația de fapt și motivele invocate de doamna judecător Stana Florentina prin cererea formulată, precum și situația de fapt rezultată din verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecători constată că articolele de presă mai sus prezentate nu pun în discuție aspecte concrete din activitatea profesională a petentei, pentru a putea fi analizate în prezenta procedură.

Astfel, Secția pentru judecători reține că în articolele din presa on-line analizate au fost făcute afirmații în legătură cu obligația legală a magistraților, care incumbă și altor categorii profesionale care își desfășoară activitatea în sectorul bugetar, privind declarațiile de avere, concluzionându-se că doamna judecător ar fi „viciat actul de justiție”, însă fără să se arate în concret în ce ar fi constat această viciere. De asemenea, Secția pentru judecători observă că prezentarea fotografiei doamnei judecător alături de imobilul pe care îl deține, sugerându-se „ca ipoteză de lucru” că veniturile familiei magistratului nu acoperă investiția făcută, ori că magistratul ar avea unele „complicități” cu un avocat nu vizează aspecte concrete din activitatea profesională a petentei.

Or, din interpretarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, preluate în textul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, rezultă că legiuitorul nu a prevăzut și reglementat instituția apărării reputației persoanei magistratului, ci instituția apărării reputației exclusiv profesionale a magistratului.

Secția pentru judecători mai apreciază că sunt neîntemeiate susținerile Inspekției Judiciare în sensul că *“relevant este și faptul că, anterior, aceeași publicație a declanșat o campanie de denigrare și a altor judecători, care au dispus soluții în cauza privind*

al Tribunalului Olt), prin care au atestat în mod nereal că ar fi primit sume de bani de la domnul avocat R. VI C. încercând ca prin intermediul articolelor de presă să creeze acestora un prejudiciu de imagine, fapt pentru care Consiliul Superior al Magistraturii a admis, prin Hotărârea nr. 1109/07.10.2021, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător A. F de la Tribunalul



Olt”, având în vedere că, spre deosebire de petentul în cauză, doamna judecător nu a desfășurat nicio activitate ca judecător în completurile care au avut pe rol dosarul menționat.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea privind apărarea reputației profesionale, formulată de doamna Stana Florentina, judecător în cadrul Tribunalului Olt.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna **STANA FLORENTINA**, judecător la Tribunalul Olt.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și petentei.

Data în București, la data de 11 mai 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRABINARU

