

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**PLENUL****HOTĂRÂREA nr. 109****din 15 iunie 2023**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 26999/20.12.2022, domnul Dinică Dumitru-Mircea, fost judecător a solicitat, în temeiul legii contenciosului administrativ, revocarea parțială a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 120/16.07.2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, respectiv art. 2 în ceea ce îi privește pe foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din "motive imputabile". În subsidiar a solicitat emiterea pentru anul 2023-2024 a unui nou Regulament privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, raportat la noile realități legislative aduse de intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2022 privind aplicarea principiului radierii sancțiunilor disciplinare.

În susținerea cererii a arătat că aceste "motive imputabile" se mențin doar

prevăzut de art. 273 alin. 3 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Acesta a susținut că
dispusă de Secția pentru judecători

conform art. 273 alin. 3 din Legea nr. 303/2022 (în vigoare la 16.11.2022) și a Deciziei Curții Constituționale nr.

A mai arătat că poate participa la următorul concurs de admitere în magistratură, având în vedere că

Față de plângerea prealabilă, analizând nota nr. 2/26999/2022/DRUO/2306/ST/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept*



al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, „(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.”

Potrivit art. 63 alin.(1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5 alin. (3), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile (...) cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”, iar art. 76 alin. (1) din lege prevede că, după afișarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși după cele două etape ale concursului vor fi verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații prevăzute la art. 5 alin. (3) lit. c). În conformitate cu dispozițiile art. 77 din lege, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii este cel care hotărăște cu privire la îndeplinirea de către candidații admiși a condiției bunei reputații și validează rezultatele concursului, candidații care nu se bucură de o bună reputație fiind declarați respinși.

prin Decretul Președintelui României nr. 699/20.09.2011,
Monitorul Oficial nr. 681/26.09.2011.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin decizia nr. _____ Înalta
Curte de Casație și Justiție a respins recursul ca nefondat.

Prin Decizia nr. _____ Curtea Constituțională a admis excepția de
neconstituționalitate ridicată de Dumitru Mircea Dinică în

și a constatat că dispozițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor sunt constituționale numai în măsura în care

În Decizia nr. _____ Curtea Constituțională a reținut că,

Acest caracter vremelnic al efectelor _____ vizează doar
acele _____ care presupun menținerea în magistratură,

sunt însă perpetue, existând chiar o
prevedere explicită care stipulează că pot fi reîncadrați în funcție foștii judecători, procurori sau
magistrați-asistenți care au fost eliberați din funcție prin pensionare și cu privire la care nu s-a

De asemenea, Curtea a reținut că în cazul altor profesii se prevede un
inclusiv a _____ constând în destituirea din funcția publică (3 ani conform actualei
reglementări - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și 7
ani sub imperiul Legii nr. 188/1999, abrogată prin Codul administrativ), respectiv 3 ani în cazul
eliberării din funcție a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor
din cadrul Ministerului Public, al Ministerului Justiției și al Institutului Național de Criminologie.

În aceeași decizie, Curtea a mai reținut că Legea nr. 303/2004 a instituit o
aplicabile în mod gradual în funcție de gravitatea abaterii săvârșite, excluderea din
magistratură fiind cea mai aspră dintre acestea și având, totodată, caracter permanent. Curtea a
constatat că perpetuitatea acestei sancțiuni *servește unui scop legitim, acela de a conferi
perenitate prestigiului profesiei și imaginii justiției, efectele definitive ale sancțiunii excluderii din*

¹ În noua Lege nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, aceste abateri sunt prevăzute de art. 271 lit. g) și b)



magistratură consolidând încrederea întregii societăți în independența, imparțialitatea și eficacitatea justiției. În același timp, efectul permanent al sancțiunii menționate este adecvat finalității pe care și-o propune, fiind, în principiu, o opțiune legală corespunzătoare, aptă să îndeplinească scopul legitim urmărit.

În ceea ce privește caracterul necesar al duratei nelimitate în care acționează

Curtea a constatat că nu este întrunită exigența ingerinței minime, scopul urmărit putând fi atins și printr-un mod mai puțin drastic și categoric. Această concluzie rezultă din particularizarea la ipoteza accederii sau reînscriserii în profesia de avocat, pentru care Legea nr. 51/1995 impune anumite condiții, printre care și pe aceea ca persoana care aspiră la această profesie să nu fie nedemnă ca urmare a aplicării măsurii excluderii din profesie ca

reținut că lipsa reglementării unui termen în care efectele acestei sancțiuni să înceteze constituie un impediment absolut și perpetuu în ceea ce privește dreptul persoanei de a dobândi calitatea de avocat și, implicit, de a exercita această profesie.

În considerentele deciziei pronunțate înainte de adoptarea Legii nr. 303/2022, Curtea a accentuat necesitatea completării reglementării actuale și a pus în vedere legiuitorului să consacre instituția radierii, după un anumit termen,

astfel încât această sancțiune să nu mai împiedice, în mod definitiv și iremediabil, dreptul persoanei aflate în situația analizată de a fi înscrisă în profesia de avocat.

În ceea ce privește radierea unei sancțiuni disciplinare, Plenul reține că, în Legea nr. 303/2004 nu a existat vreo dispoziție prin care să fie consacrată posibilitatea radierii sancțiunii disciplinare aplicate magistratului, după trecerea unui anumit interval de timp în care acesta să nu mai fi săvârșit nicio abatere disciplinară.

În noul statut al judecătorilor și procurorilor se prevede la art. 273 alin 3 din Legea nr. 303/2022, că sancțiunile disciplinare se radiază de drept în termen de 3 ani de la data executării, dacă judecătorului sau procurorului nu i se aplică o nouă sancțiune disciplinară în acest termen. Din interpretarea noilor dispoziții legale reiese că radierea unei sancțiuni disciplinare intervine de drept, *ope legis*, pentru toate categoriile de sancțiuni prevăzute de lege, la împlinirea unui anumit termen stabilit prin lege – de 3 ani de la data executării și produce efecte doar pentru viitor.

Pe de altă parte, pentru a nu goli de conținut dispozițiile referitoare la sancțiunea excluderii din magistratură și a efectelor acestei sancțiuni, în Legea nr. 303/2022 se prevede la art. 215 că *„nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 211 judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat acestora cu privire la care s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură. Aceste persoane pot beneficia de pensie în sistemul public, în condițiile legii”.*

Plenul constată că procedura disciplinară are efecte în cariera magistraților, iar acest aspect rezultă inclusiv din cuprinsul dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care prevăd că *“Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției. Hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție se redactează, obligatoriu, la momentul pronunțării și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat. Până la data comunicării hotărârii judecătorului sau procurorului vizat, aceasta nu produce efecte în ceea ce privește cariera și drepturile acestuia. Măsura suspendării poate fi reevaluată oricând pe durata judecării acțiunii disciplinare, până la pronunțarea hotărârii de către secția corespunzătoare.”* Iar potrivit alineatului (6) al aceluiași articol, pe durata procedurii disciplinare, *“soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii va informa Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariția uneia dintre situațiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect suspendarea sau reluarea procedurii de soluționare a cererii de acordare a pensiei de serviciu. Informarea cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al măsurii, precum și data de la care se aplică.”*

Totodată, în art. 54 alin. 1 ultima teză și alin. 3 din Legea nr. 305/2022, se prevede că eliberarea din funcție nu împiedică continuarea procedurii disciplinare, iar *“În cazul în care persoana cu privire la care se desfășoară procedura disciplinară nu mai are calitatea de judecător sau procuror, dacă se exercită acțiunea disciplinară, secția corespunzătoare, când constată că sesizarea este întemeiată, stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare și cu circumstanțele personale ale celui care a săvârșit-o. Sancțiunea disciplinară astfel stabilită nu se mai execută. Hotărârea secției prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară, rămasă definitivă, se atașează la mapa profesională a persoanei în cauză.”*

Referitor la regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, Plenul reține că acesta se aprobă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, astfel cum este stipulat în art. 63 alin. (3) din Legea nr. 303/2022.

Proiectul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului concursului de admitere în magistratură a fost publicat pe pagina de internet a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Consiliului în procedura de consultare publică prevăzută de Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională, urmând ca, ulterior finalizării acestei proceduri, Plenul să analizeze și să dispună asupra aprobării noului regulament.

În acest context, vechiul Regulament nu mai produce efecte, în condițiile în care urmează să fie adoptată o nouă legislație secundară.

Referitor la participarea petentului la următorul concurs de admitere în magistratură se constată că verificarea îndeplinirii condițiilor legale de participare la concursul de admitere în magistratură se realizează de către comisia de organizare a acestuia constituită prin hotărâre a Plenului Consiliului, comisia efectuând verificări inclusiv în ceea ce privește îndeplinirea condiției bunei reputații, iar, în final Plenul hotărăște cu privire la îndeplinirea de către candidații admiși a condiției bunei reputații și validează rezultatele concursului.

În raport cu cele prezentate, având în vedere că prezumția de legalitate și temeinicie a actului atacat nu a fost răsturnată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune respingerea plângerii prelabile formulate de către domnul Dinică Dumitru Mircea, fost judecător împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. e) din Legea nr 305/2002 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 1 alin. (6) și art. 7 alin. (1) și (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea plângerii prelabile formulate de domnul Dinică Dumitru-Mircea, fost judecător împotriva Hotărârii nr. a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 15 iunie 2023

Președinte,

Judecător Dan GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

