



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1977

din 6 iulie 2023

Prin adresa nr. _____ a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial

În acest sens, în cuprinsul sesizării s-a arătat că prin acțiunea ce a făcut obiectul dosarului nr. _____ a solicitat instanței de judecată obligarea

prin _____ la plata _____ precum și a sumei _____ ca urmare a dispunerii în mod nelegal, de către instituțiile abilitate conform legii, a unor măsuri privative ori restrictive de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de _____ prevăzută de art. _____

Prin Sentința civilă nr. _____ a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

Prin Decizia civilă nr. _____ în dosarul nr. _____ a fost admis apelul declarat de împotriva Sentinței civile nr. _____ pe care a schimbat-o în tot în sensul admiterii în parte a acțiunii și obligării



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul
nr. _____ au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de _____
civile nr. _____ împotriva Deciziei

De asemenea, s-a mai arătat că _____ „pus în executare Decizia civilă nr. _____
în dosarul nr. _____
prin plata sumei _____ reprezentând daune morale către _____

Atașat sesizării au fost depuse, în copie, Decizia Civilă nr. _____
și Sentința civilă nr. _____

Analizând aspectele sesizate și hotărârile judecătorești comunicate, Secția pentru
judecatori reține că în cauza vizată de sesizarea _____ a fost
obligat la plata sumei _____ în
condițiile în care în _____ în temeiul art. _____
raportat la art. _____

Din perspectiva temeiului juridic reținut pentru acordarea despăgubirilor, instanța civilă
a avut în vedere și Decizia Curții Constituționale nr. _____ prin care s-a constatat că „soluția
legislativă din cuprinsul art. _____ din Codul de procedură penală care exclude dreptul la repararea
pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare,
conform art. _____ sau achitare este
neconstituțională.”

În considerentele acestei decizii, instanța de contencios constituțional a reținut, printre
altele, că „având în vedere obligația _____ de a valoriza dreptatea, încălcarea inviolabilității
libertății individuale în cazul analizat constituie o eroare judiciară în sensul art. _____

_____ din Constituție, dar nu din perspectiva aprecierii judecătorului cauzei care s-a bazat pe
materialul probator existent în cauză, ci din perspectiva soluției procesului. Astfel, este inadmisibil
ca o _____

De aceea, condiționarea
dreptului la _____

în condițiile în care, în temeiul acestor dispoziții constituționale, și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 4

De asemenea, Secția pentru judecători constată că în conformitate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor „La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, Secția pentru judecători constată că este necesară sesizarea Inspekției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, în raport de temeiul reținut de instanța civilă pentru soluția de obligare

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Sesizarea Inspekției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii și se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 6 iulie 2023

Judecător Daniel GRĂDINARU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tei: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011