

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 885

din 22 iunie 2023

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11061/DRUO/29.05.2023, domnul **PREDĂ IULIAN**, fost procuror eliberat din funcție ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni, a solicitat reîncadrarea sa în funcția de procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele sau la oricare dintre parchetele de pe lângă tribunalele sau judecătoriile din țară care înregistrează deficit de personal.

Domnul Preda Iulian și-a întemeiat solicitarea pe dispozițiile Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și pe cele ale Deciziei nr. 363/2022 a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cererea formulată de domnul Preda Iulian este o reiterare a unei solicitări anterioare, ca element de noutate fiind atașată încheierea din data de _____ pronunțată în Dosarul nr. _____ Judecătoriei Sectorului 5 București, care este definitivă, prin care a fost admisă plângerea formulată de petent împotriva Ordonanței de clasare din data de _____ întocmită în _____ fiind trimisă cauza la procuror în vederea completării cercetărilor. Încheierea din data de _____ a fost menținută prin Ordonanța nr. _____ a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

În temeiul dispozițiilor art. 216 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 și al art. 5 alin. (1) din Metodologia privind reîncadrarea în funcția de procuror, aprobată prin Hotărârea nr. 240/04.04.2023 a Secției pentru procurori, Direcția resurse umane și organizare a întocmit referatul nr. 11061/2023.

Față de cererea formulată, analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și



văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. _____, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost admisă acțiunea formulată de reclamantul _____ și s-a constatat că domnul Preda Iulian a avut

Ulterior, prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, rămasă definitivă, a fost admis apelul declarat împotriva Sentinței nr. _____ a Curții de Apel București, a fost desființată în parte sentința atacată și în rejudecare domnul Preda Iulian a fost

La propunerea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, formulată prin Hotărârea nr. 364/27.03.2018, Președintele României a dispus, prin Decretul nr. 382/25.04.2018, eliberarea domnului Preda Iulian din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, ca urmare a _____ conform art. 65 alin. (1) lit. f) cu referire la art. 65 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

Potrivit dispozițiilor 216 alin. (2) – (3) din Legea nr. 303/2022: „(2) Reîncadrarea în funcția de judecător sau procuror a foștilor judecători sau procurori eliberați din funcție prin pensionare se face fără concurs la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut la data pensionării. Reîncadrarea se face numai la instanțe sau parchete care nu pot funcționa normal din cauza numărului mare al posturilor vacante ori din alte cauze obiective și numai dacă judecătorul sau procurorul a fost eliberat din funcție prin pensionare în ultimii 3 ani anterior reîncadrării. Pe perioada reîncadrării, cuantumul pensiei de serviciu se reduce cu 85%. Prevederile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și celui alt personal prevăzut la alin. (1).

(3) Reîncadrarea în funcție se face cu respectarea competenței prevăzute de lege pentru numirea în aceste funcții”.

De asemenea, art. 2 din Metodologia privind reîncadrarea în funcția de procuror, aprobată prin Hotărârea nr. 240/04.04.2023 a Secției pentru procurori stipulează că: „Pot fi reîncadrați în funcția de procuror foștii procurori care îndeplinesc următoarele condiții:

- a) au fost eliberați din funcție prin pensionare în ultimii 3 ani anterior reîncadrării;
- b) îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 5 alin. (3) lit. a), c) și e) din Legea nr. 303/2022;



c) au dreptul să funcționeze, potrivit gradului profesional avut la data pensionării, la parchetul sau parchetele pentru care au optat prin cererea de reîncadrare”.

Din analiza prevederilor normative menționate, Secția pentru procurori reține că foștii procurori eliberați din funcție prin pensionare în ultimii 3 ani anterior reîncadrării și care nu au antecedente penale pot fi reîncadrați în funcția de procuror.

Întrucât domnul Preda Iulian a fost eliberat din funcția de procuror ca urmare a , Secția pentru procurori apreciază că solicitantul nu îndeplinește condițiile prevăzute de dispozițiile normative menționate mai sus privind reîncadrarea în funcția de procuror.

Referitor la Decizia nr. 363/2022 a Curții Constituționale, pe care domnul Preda Iulian își întemeiază contestația, Secția pentru procurori constată că vizează dispozițiile ce reglementează sancțiunile disciplinare aplicabile judecătorilor și procurorilor, astfel încât aceasta nu prezintă relevanță în situația solicitantului care nu a fost sancționat disciplinar, ci a fost eliberat din funcția de procuror

Mai mult, Secția pentru procurori reține că admiterea plângerii formulate de domnul Preda Iulian împotriva Ordonanței de clasare din data de , întocmită în Dosarul nr. I Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București nu poate produce

efecte cu privire la situația solicitantului, dat fiind că , care a stat la baza adoptării Hotărârii nr. 364/27.03.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu a fost desființată printr-o cale de atac extraordinară.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că reîncadrarea în funcția de procuror a domnului Preda Iulian este inadmisibilă și, pe cale de consecință, va respinge solicitarea formulată.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, al art. 216 alin. (2) – (3) din Legea nr. 303/2022 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din Metodologia privind reîncadrarea în funcția de procuror, aprobată prin Hotărârea nr. 240/04.04.2023 a Secției pentru procurori, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca inadmisibilă, a solicitării formulate de domnul **PREDA IULIAN**.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 885 din data de 22 iunie 2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 22 iunie 2023

Vicepreședinte,
Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011