

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 108

din 15 iunie 2023

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2794/2022 la data de 29.12.2022, doamna Panica Ilona-Valușa, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189 din 22.12.2022 prin care s-a înaintat către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție propunerea desemnării sale în calitate de procuror care va efectua urmărirea penală în cazurile expres prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 49/2022.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile art. 1 alin. (1) și art. 7 din Legea nr. 554/2004 coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 49/2022, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un **act administrativ** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public.”*

În acord cu prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, **prealabil sesizării instanței de contencios**, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act administrativ** poate solicita autorității emitente revocarea în tot sau în parte a actului administrativ contestat.

În ceea ce privește trăsăturile actului administrativ, potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din actul normativ menționat, acesta este definit ca fiind *„actul unilateral cu caracter individual sau*



normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.”

Nu în ultimul rând, art. 3 alin. (3) din Legea nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală prevede că: *„Pentru infracțiunile prevăzute la alin. (1) și (2), urmărirea penală se efectuează de procurori anume desemnați de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la propunerea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru o perioadă de 4 ani, potrivit procedurii prevăzute de prezenta lege, denumiți în continuare procurori anume desemnați.”*

Din interpretarea prevederilor legale anterior expuse, Plenul reține că **actul administrativ** care produce efectul juridic al desemnării în calitate de procuror care va efectua urmărirea penală în cazurile expres prevăzute la art. 3 alin. (1)) din Legea nr. 49/2022 și **care poate face obiectul unei plângeri prelabile în condițiile Legii nr. 554/2004 este reprezentat de ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar nu de propunerea formulată de Consiliul Superior al Magistraturii** care, în logica reglementării, are valoarea juridică a unei operațiuni administrative prelabile actului juridic final.

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189 din 22.12.2022 se concretizează, așadar, într-o **operațiune administrativă**, respectiv într-o **etapă procedurală prelabilă și obligatorie** care stă la baza emiterii actului administrativ propriu-zis reprezentat de ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de desemnare a procurorului care va efectua urmărirea penală în cazurile expres prevăzute la art. 3 alin. (1)) din Legea nr. 49/2022,

Simpla împrejurare că hotărârea contestată a fost emisă de o autoritate publică în regim de putere publică, nu este suficientă în sine pentru a determina încadrarea acesteia în categoria actelor administrative, atâta vreme cât **aceasta nu produce, prin ea însăși, efecte juridice de sine stătătoare, respectiv nu conduce la o modificare a raporturilor de serviciu preexistente ale procurorului în cauză**, în lipsa ordinului de desemnare emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, având în vedere că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189 din data de 22.12.2022 care face obiectul prezentei plângeri prelabile nu constituie un act administrativ în înțelesul conferit acestei noțiuni de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Plenul urmează a respinge plângerea prelabilă formulată de doamna procuror Panica Ilona-Valușa ca inadmisibilă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 38 lit. (d) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (13 voturi pentru „*respingere ca inadmisibilă*”, 4 voturi pentru „*admitere*”)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii prealabile formulate de doamna Panica Ilona-Valușa împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189 din 22.12.2022.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 15 iunie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,

cod poștal 060011