

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1141

din 06 aprilie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 21.02.2023, doamna **BOGDĂNECI-OLARU DIANA-ELENA**, judecător la Judecătoria Costești, a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 3, 2, 4, 5, 6 sau 1 București.

În motivarea cererii, doamna judecător Bogdăneci-Olaru Diana-Elena a invocat motive de ordin profesional și personal, respectiv faptul că își exprimă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/compartimentele/completele instanțelor la care a solicitat transferul, conform cerințelor și necesităților,

tenționează să reia activitatea profesională cât mai curând posibil

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2141/DRUO/7165/ST/2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de

unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședințele din datele de 28.03.2023 și 30.03.2023 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.02.2023 – 23.02.2023.



Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Bogdănescu-Olaru Diana-Elena are o vechime de 8 ani și 4 luni în funcțiile de judecător și procuror (inclusiv perioada de auditor de justiție), dintre care 5 ani la Judecătoria Costești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Costești, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacante 2 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Costești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1072, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 947, comparativ cu media națională de 893.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 3 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 6 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 814, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 707, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 5 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 2 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1002, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 952, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 2 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 4 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 835, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 5 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, nu există posturi vacante, utile în prezenta procedură.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură un post.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 6 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1048, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 907, comparativ cu media națională de 893.



La Judecătoria Sectorului 1 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 16 posturi, dintre care 2 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1385, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1177, comparativ cu media națională de 893.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Curtea de Apel Pitești a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului doamnei judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena, având în vedere că în cadrul Judecătoriei Costești, din cauza numărului redus de judecători, completurile de judecată sunt mixte, cu cauze atât civile cât și penale, astfel că transferul doamnei judecător ar determina desființarea completului de judecată, cu consecința readministrării probatoriului în dosarele penale, iar desființarea suplimentară a completului prezidat de doamna judecător ar presupune un plus considerabil de dosare pentru cei 3 judecători ce ar rămâne în cadrul instanței, Judecătoria Costești neavând posturi scoase la concursurile de admitere în magistratură.

Se reține că Judecătoria Costești a avizat favorabil, cu observații, transferul antereferit, respectiv începând cu data transferului unui alt judecător la instanța menționată ori după finalizarea examenului de capacitate al judecătorilor stagieri și repartizarea acestora.

Curtea de Apel București a exprimat punct de vedere favorabil transferului doamnei judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena, raportat la deficitul mare de judecători, volumul mare de activitate și încărcătura pe judecător la nivelul instanțelor de sector.

Se reține că Judecătoria Sectorului 3 București a avizat favorabil transferul menționat, arătând, în esență, că instanța antereferită s-a confruntat, începând cu anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal în rândul judecătorilor, iar Judecătoria Sectorului 2 București a avizat favorabil transferul doamnei judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena, arătând, în esență, că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant, precum și că, în anul 2022, volumul de activitate al instanței a fost în mod constant la nivelul mediei naționale, sens în care lipsa efectivă a unor judecători din instanță este de natură a conduce la un blocaj real, îngreunând astfel atingerea unui standard optim de eficiență.

Secția observă că Judecătoriile Sectoarelor 6 și 4 București au comunicat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer menționate, iar Judecătoria Sectorului 1 București a avizat nefavorabil transferul antereferit, având în vedere ordinea preferințelor, în care Judecătoria Sectorului 1 București este practic ultima opțiune



enumerată în cerere.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, precum și la necesitatea menținerii unui echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer, Secția pentru judecători reține, alături de motivele invocate de doamna judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena, ponderea mare a posturilor vacante de judecător raportat la schema de personal a Judecătoriei Costești, situată peste ponderile înregistrate la instanțele la care s-a solicitat transferul, aspect care a condus în esență la exprimarea punctului de vedere nefavorabil de către Curtea de Apel Pitești.

Totodată, Secția are în vedere că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Astfel, motivele invocate de

doamna judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala intereselor instanței la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus, reținând lipsa posturilor vacante și utile de judecător în prezenta procedură la una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer de doamna judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena și vechimea solicitantei, reținând totodată aspectele expuse în punctele de vedere și avizele exprimate de către instanțele implicate, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de magistratul antereferit, apreciind că transferul doamnei judecător Bogdănesci-Olaru Diana-Elena la acest moment este de natură a genera grave disfuncționalități în buna desfășurare a activității Judecătoriei Costești, instanță la care schema de personal este redusă și pentru care nu se formulează în mod frecvent opțiuni pentru ocuparea posturilor vacante de judecător, spre deosebire de instanțele la care s-a solicitat transferul.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Costești la Judecătoriile Sectoarelor 3, 2, 4, 5, 6 sau 1 București, formulată de doamna judecător **BOGDĂNECI-OLARU DIANA-ELENA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 06 aprilie 2023

Președinte,
Judecător **DANIEL NĂDIMARU**