

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1112

din 06 aprilie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 23.02.2023, domnul **MĂNESCU CLAUDIU-CORNEL**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 6, 4 sau 2 București.

În motivarea cererii, domnul judecător Mănescu Claudiu-Cornel a invocat motive de ordin profesional și personal, exprimându-și disponibilitatea de a activa la instanța unde va fi transferat în oricare dintre secțiile/completele la care cerințele instanței respective o impun.

Din punct de vedere personal, a arătat solicitantul

în acest context domnul judecător apreciind că funcționarea la o instanță din municipiul București ar aduce un plus de confort, asigurarea timpului necesar pentru pregătirea temeinică a ședințelor de judecată, precum și posibilitatea

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2141/DRUO/7165/ST/2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al



Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacantate la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședințele din datele de 28.03.2023 și 30.03.2023 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Secția pentru judecatori reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.02.2023 – 23.02.2023.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Mănescu Claudiu-Cornel are o vechime de 5 ani și 6 luni în funcția de judecător, dintre care 11 luni la Judecătoria Ploiești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante 12 posturi, dintre care pentru 3 posturi s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii, unul dintre judecătorii instanței este stagiar și există 3 posturi temporar vacante neocupate.

În anul 2022, la Judecătoria Ploiești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 930, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 785, comparativ cu media națională de 893.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 16 posturi, dintre care 2 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1385, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1177, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 3 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 6 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 814, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 707, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură un post.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 6 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1048, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 907, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 2 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 4 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost



de 835, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 5 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 2 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1002, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 952, comparativ cu media națională de 893.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Curtea de Apel Ploiești și Judecătoria Ploiești au exprimat punct de vedere și aviz nefavorabile transferului domnului judecător Mănescu Claudiu-Cornel, având în vedere existența posturilor vacante, fluctuația de judecători de la Judecătoria Ploiești, aceasta fiind o instanță de tranzit pentru cei care doresc să lucreze în București, arătându-se că, din schema de 47 de posturi a Judecătoriei Ploiești, în activitate sunt efectiv 35 de judecători, 28 în Secția civilă și 7 în Secția penală, iar în cursul anului 2022 au fost desființate 11 completuri de judecată în materie civilă, fiind repartizate, ciclic, 1914 dosare. De asemenea, s-a menționat că au fost formulate 23 de cereri de transfer de la Judecătoria Ploiești, un număr impresionant în raport de numărul judecătorilor care funcționează efectiv, 35 (dintr-o schemă de 47), iar numărul judecătorilor care optează pentru această instanță este mult mai redus. În ceea ce privește motivele invocate în cuprinsul cererii de transfer de către domnul judecător Mănescu Claudiu-Cornel, Judecătoria Ploiești a transmis că acestea nu se circumscriu condițiilor impuse de lege, întrucât deplasarea la București, la sfârșit de săptămână, nu este de natură a afecta activitatea profesională sau socială a domnului judecător, programul de lucru fiind foarte flexibil, domnul judecător având posibilitatea să își gestioneze timpul în așa fel încât naveta să nu împietzeze asupra vieții personale.

Curtea de Apel București a exprimat punct de vedere favorabil transferului menționat, raportat la deficitul mare de judecători, volumul mare de activitate și încărcătura pe judecător la nivelul instanțelor de sector.

Se reține că Judecătoria Sectorului 1 București a avizat favorabil transferul antereferit, față de lipsa acută a personalului judecătoresc raportat la volumul foarte mare de activitate, coroborat cu numărul foarte mare al completurilor de judecată blocate din cauza lipsei titularului, situație generată de numărul mare de judecători delegați la alte instanțe sau detașați la alte instituții.

Secția reține că Judecătoria Sectorului 3 București a avizat favorabil transferul menționat, arătând, în esență, că instanța antereferită s-a confruntat, începând cu anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal în rândul judecătorilor, iar Judecătoria Sectorului 6 București a comunicat că



lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer formulată de domnul judecător Mănescu Claudiu-Cornel.

Secția pentru judecători observă că Judecătoria Sectorului 4 București a comunicat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer antereferte, iar Judecătoria Sectorului 2 București a avizat favorabil transferul menționat, arătând, în esență, că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant, precum și că, în anul 2022, volumul de activitate al instanței a fost în mod constant la nivelul mediei naționale, sens în care lipsa efectivă a unor judecători din instanță este de natură a conduce la un blocaj real, îngreunând astfel atingerea unui standard optim de eficiență.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transfer, 20 de judecători de la Judecătoria Ploiești au solicitat transferul la alte instanțe. Cu titlu prealabil, Secția constată că 19 dintre cele 20 de cereri de transfer antereferte au vizat instanțe aflate în



circumscripția Curții de Apel București, motivele invocate fiind relativ similare, respectiv distanța dintre localitatea de domiciliu (municipiul București) și localitatea în care se află instanța la care își desfășoară activitatea, respectiv dificultățile pe care le presupune naveta, atât pe plan personal/familial, cât și pe plan profesional.

Secția reține totodată aspectele expuse de Curtea de Apel Ploiești și Judecătoria Ploiești în punctele de vedere și avizele exprimate, faptul că, în ședințele din datele de 28.03.2023 și 30.03.2023 ale Secției, au fost admise 4 cereri de transfer de la Judecătoria Ploiești, iar în prezenta sesiune nu se impune admiterea niciunei cereri de transfer către Judecătoria Ploiești, precum și împrejurarea că pentru concursurile de admitere directă în magistratură nu a fost indisponibilizat niciun post la Judecătoria Ploiești.

În același sens, Secția mai reține că Judecătoria Ploiești este o instanță care s-a confruntat în mod constant cu o situație dificilă, cauzată în principal de gradul de ocupare a schemei de personal. În vederea preîntâmpinării unor asemenea situații și pentru a evita perturbarea activității Judecătoriei Ploiești prin supraîncărcarea celorlalți judecători, aspect care determină acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor, în contextul dificultăților cu care se confruntă instanța sub aspectul fluctuației de personal (numărul cererilor de transfer formulate de la această instanță fiind în mod constant unul ridicat în fiecare sesiune de transfer), văzând și situația instanțelor la care s-au solicitat transferurile, precum și punctele de vedere și avizele instanțelor implicate, Secția pentru judecători apreciază optim transferul unui singur judecător de la Judecătoria Ploiești.

Analizând concomitent cele 20 de cereri de transfer formulate de către judecători de la Judecătoria Ploiești, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o verificare comparativă și cumulativă, văzând punctele de vedere și avizele emise în temeiul art. 188 alin. (1) din aceeași lege, cu luarea în considerare a necesității asigurării unui echilibru între interesele instanțelor implicate, precum și între interesul de ordin public privind buna funcționare a instanțelor și interesul de ordin privat al solicitanților, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea formulată de doamna judecător Vîlcu Oana-Evelina, detașată la Judecătoria Sectorului 1 București, având în vedere vechimea și motivele invocate de magistratul antereferit, precum și aspectele expuse în punctele de vedere și avizele instanțelor implicate, considerând că prin măsura transferului doamnei judecător Vîlcu Oana-Evelina este respectat justul echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesul legitim al solicitantei.

Astfel, Secția observă că, dintre cei 20 de solicitanți, doar doamna judecător Marin Liana Georgiana are vechime mai mare în funcție decât doamna judecător Vîlcu Oana-Evelina, însă, întrucât doamna judecător Marin Liana Georgiana a fost selectată pentru participarea la un stagiu



de un an la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, vacantarea temporară a postului acesteia nu va aduce un suport real instanțelor la care solicită transferul, iar deficitul de personal nu va fi acoperit.

De altfel, Secția pentru judecători observă că postul temporar vacant al doamnei judecător Vîlcu Oana-Evelina, devenit vacant ca urmare a dispunerii transferului magistratului menționat, se va putea ocupa prin alte modalități prevăzute de lege, măsura antereferită având implicații pozitive inclusiv sub aspectul asigurării continuității completurilor în cadrul cărora este repartizată doamna judecător.

Raportat la prezenta cerere, reținând totodată vechimea redusă a domnului judecător Mănescu Claudiu-Cornel la Judecătoria Ploiești, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de domnul judecător Mănescu Claudiu-Cornel în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței la care își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare și menținerea unui grad corespunzător de ocupare a schemei, care să permită buna funcționare a instanței, vacantarea, la acest moment, a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal și interesul public referitor la buna funcționare a instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 6, 4 sau 2 București, formulată de domnul judecător Mănescu Claudiu-Cornel.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 6, 4 sau 2 București, formulată de domnul judecător **MĂNESCU CLAUDIU-CORNEL**.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1112/06.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 06 aprilie 2023

Președinte,
Judecător Dan GRACIUNARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011