



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 804

din 08 iunie 2023

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8378/2023, Inspekția Judiciară a solicitat revocarea Hotărârii nr. 76 din 31.01.2023 emise de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Analizând plângerea prealabilă formulată, Secția pentru procurori constată că măsura anulării raportului de control nr. 22-3000/08.12.2022 referitor la rezultatul verificării privind controlul de fond efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, dispus prin Ordinul nr. 110/23.09.2022 emis de inspectorul șef al Inspekției Judiciare, nu a fost adoptată cu exces de putere, fiind dispusă în limitele competențelor legale și cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și ale Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție.

Din punct de vedere procedural, la adoptarea Hotărârii nr. 76 din 31.01.2023 Secția pentru procurori a avut în vedere dispozițiile art. 86 din Legea nr. 305/2022, acestea fiind dispozițiile legale în vigoare la momentul analizării raportului de control.

Contrar susținerilor Inspekției Judiciare, constatarea nulității raportului de control nr. 22-300/DIP/2022 al Inspekției Judiciare este o măsură permisă de dispozițiile legale în situația în care nu este posibilă restituirea și refacerea actului, impunându-se desființarea acestuia întrucât a fost emis cu încălcarea prevederilor legale (cum sunt cele privind incompatibilitățile inspectorilor judicari).

În speță, raportul de control sus menționat nu putea fi refăcut, impunându-se desființarea acestuia întrucât toate constatările și propunerile cuprinse în raport (efectuate de un inspector judiciar incompatibil) erau viciate în substanța lor, fiind necesară efectuarea unui nou control de



către un alt inspector judiciar (ce nu era incompatibil) și întocmirea unui nou raport, distinct de cel anulat de către Secția pentru procurori.

În aceste condiții, Secția pentru procurori constată că sunt neîntemeiate și contrare intenției legiuitorului susținerile Inspecției Judiciare referitoare la faptul că Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu ar fi avut competența de a anula raportul de control, ci doar de a retrimite raportul în vederea completării verificărilor.

Dispozițiile art. 86 alin. (2) și (3) din Legea nr. 305/2022 au următorul cuprins:

„(2) Raportul de inspecție prevăzut la alin. (1), împreună cu obiecțiile formulate și punctul de vedere al Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiile formulate, se înaintează plenului sau secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, care stabilește măsurile ce se impun pentru remedierea situației.

(3) În situația în care apreciază că obiecțiile sunt întemeiate, plenul sau secția Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune, în scris și motivat, retrimiteră raportului în vederea completării verificărilor, cu indicarea în mod expres a aspectelor ce trebuie completate.”

Dispoziții similare se regăseau și în Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (art. 75 alin. (2) și (3)).

Raportul de control nr. 22 – 3000 a fost analizat de Secția pentru procurori în acord deplin cu competențele ce îi revin, cu aplicarea dispozițiilor legale incidente, aceasta luând măsurile care se impuneau pentru remedierea situației, și anume anularea raportului de control întocmit de un inspector judiciar incompatibil.

După cum se observă, norma în discuție (art. 86 din Legea nr. 305/2022) permite Secției pentru procurori să analizeze raportul de control, să îl cenzureze și să stabilească toate măsurile ce se impun pentru remedierea situației, între aceste soluții încadrându-se în mod evident și posibilitatea de a anula/desființa raportul de control dacă se constată încălcarea unor dispoziții legale cum sunt cele referitoare la incompatibilitatea inspectorilor judiciari.

Dacă s-ar aprecia că dispozițiile legale sus menționate nu ar permite Secției pentru procurori să cenzureze raportul de control sub aspectul fondului și formei acestuia, atunci ar fi contrazisă însăși rațiunea textului și ar fi minimalizat până la pură formalitate rolul secțiilor în aprecierea și analiza unor astfel de rapoarte ale Inspecției Judiciare. Or, însuși legiuitorul este cel care a dat abilitare Consiliului Superior al Magistraturii (prin secțiile sale) de a analiza rapoartele de control ale Inspecției Judiciare și de a aprecia atât cu privire la aspectele de formă, cât și cu privire la aspectele de fond ale acestora, putând dispune toate măsurile care se impun.

Prin urmare, în acord cu dispozițiile art. 86 din Legea nr. 305/2022, Secția pentru procurori, în manifestarea dreptului său de apreciere, a dispus anularea raportului de control nr. 22 –



3000/DIP/2022 al Inspecției Judiciare întrucât acesta a fost întocmit de un inspector judiciar incompatibil, neregularitatea neputând fi acoperită în alt mod și neputând fi dispusă altă măsură pentru remedierea situației.

De asemenea, Secția pentru procurori reține că procedura analizării rapoartelor de control ale Inspecției Judiciare este una administrativă, principiul contradictorialității nefiind aplicabil în această situație. Deși Inspecția Judiciară a invocat faptul că nu ar fi fost citată în această procedură administrativă (motiv pentru care nu ar fi cunoscut această situație de incompatibilitate), se observă că aspectele reținute de Secția pentru procurori cu privire la starea de incompatibilitate a doamnei inspector judiciar Adina Florea nu erau aspecte noi, fiind cunoscute Inspecției Judiciare și inspectorilor judiciari care au efectuat controlul. Mai mult, raportat la prevederile art. 71 alin. (3) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al Inspectorului – șef al Inspecției Judiciare, Inspecția Judiciară trebuia din oficiu să ia măsuri pentru evitarea situațiilor de incompatibilitate a inspectorilor judiciari.

Totodată, Secția pentru procurori reține că dispoziții similare celor cuprinse în art. 118 alin. (6) din Regulamentul privind normele de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului – șef al Inspecției Judiciare nr. 136/2018 (referitoare la afectarea imparțialității verificărilor) se regăsesc și în Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al Inspectorului – șef al Inspecției Judiciare (art. 71 alin. (3)).

Astfel, conform art. 71 alin. (3) din Normele sus menționate, „Ori de câte ori imparțialitatea verificărilor ar putea fi afectată, inspectorul-șef poate dispune, până la finalizarea verificărilor, din oficiu sau la cererea motivată a unei persoane sau a instanței sau parchetului controlat, înlocuirea inspectorilor ce alcătuiesc echipa de control, înlocuirea poate fi dispusă și pentru alte motive obiective.”

Prin urmare, chiar dacă în cuprinsul hotărârii atacate s-a făcut referire la prevederile art. 118 alin. (6) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 136/2018, modificat și completat, acest fapt nu împiedică asupra legalității hotărârii atât timp cât dispoziții similare acestora se regăsesc și în Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al Inspectorului – șef al Inspecției Judiciare.

Totodată, deși în cuprinsul hotărârii atacate au fost redată dispozițiile art. 83 alin. (4) din Legea nr. 305/2022 referitoare la situația incompatibilității inspectorilor judiciari, nici acest fapt nu împiedică asupra legalității hotărârii atât timp cât dispoziții similare acestora se regăseau și în Legea nr. 317/2004 – art. 72 alin. (2).



Prin urmare, contrar susținerilor Inspecției Judiciare, situația incompatibilității inspectorilor judiciari este analizată în același fel atât prin prisma dispozițiilor Legii nr. 317/2004, situația doamnei inspector judiciar Adina Florea încadrându-se în textul legal mai sus indicat, cât și prin prisma dispozițiilor Legii nr. 305/2022.

Astfel cum reiese din cuprinsul hotărârii atacate și din traseul profesional al doamnei inspector judiciar Adina Florea, aceasta a funcționat în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, unități de parchet în a căror circumscripție teritorială funcționează Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia (supus verificărilor dispuse de inspectorul – șef al Inspecției Judiciare). Mai mult, inspectorul judiciar a ocupat în anumite perioade și funcția de procuror general și procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța (15.01.2010 – 05.07.2010, 01.01.2012 – 01.01.2018) și funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (15.04.2006 – 15.04.2009, 15.04.2009 – 15.01.2010, 15.07.2010 – 01.01.2011), exercitând atribuții de control și coordonare și asupra unității de parchet supuse verificării.

După cum se observă, dispozițiile legale sus menționate instituie o prezumție de lipsă de imparțialitate a inspectorilor judiciari în cazul în care aceștia efectuează lucrări ce privesc judecătoria și procurori care își desfășoară activitatea în cadrul instanței sau parchetului unde aceștia au funcționat înaintea numirii ca inspectori judiciari, intenția legiuitorului fiind aceea de evitare a oricărei situații ce ar putea împiedica desfășurarea cu obiectivitate a controlului.

Având în vedere rațiunea și intenția legiuitorului, dispozițiile legale ce instituie prezumția sus menționată sunt pe deplin aplicabile în speță, inspectorul judiciar incompatibil fiind procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța în a căror circumscripție funcționa Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia la care se efectua controlul de fond, exercitând chiar atribuții de control cu privire la această unitate de parchet.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) și art. 62 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării controlului, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.

Relevante în speță sunt și dispozițiile art. 65 alin. (1) și (2) și ale art. 92 alin. (3) din același act normativ.

Dispoziții similare se regăseau și în formele anterioare ale Legii nr. 303/2004 (în vigoare pe perioada exercitării de către doamna inspector judiciar Adina Florea a activității în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și al Parchetului de pe lângă Tribunalul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Constanța), regăsindu-se și în Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, în vigoare în prezent (art. 66 alin. (2), art. 69 alin. (1) și (2) și art. 103 alin. (3)).

Având în vedere toate dispozițiile legale sus menționate și faptul că procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului controlului ierarhic, în mod corect Secția pentru procurori a constatat că nu puteau fi efectuate lucrări de inspecție de către un procuror care, anterior numirii în funcția de inspector judiciar, a funcționat în cadrul unei unități de parchet în a cărei circumscripție se afla parchetul la care se efectua controlul de fond, exercitând chiar atribuții de control cu privire la această unitate de parchet, această situație fiind de natură să afecteze imparțialitatea acestuia în efectuarea controlului.

Contrar susținerilor Inspecției Judiciare, nu prezintă relevanță în cauză faptul că nu au fost formulate obiecțiuni la raport, faptul că au trecut 3 ani de la exercitarea funcției de conducere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și 11 ani de la exercitarea funcției de conducere la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța sau faptul că perioada vizată de verificările inspectorilor judiciari nu se suprapune peste perioada exercitării funcției de conducere, atâta vreme cât dispozițiile legale incidente nu fac distincție sub aceste aspecte, iar inspectorul judiciar era procuror la unitățile de parchet în circumscripția cărora funcționa unitatea de parchet supusă verificării și asupra căruia a exercitat inclusiv atribuții de control prevăzute de funcțiile de conducere deținute.

De asemenea, hotărârea atacată nu a fost adoptată cu exces de putere și nu a condus la o vătămare a vreunui drept al Inspecției Judiciare.

Hotărârea contestată este motivată într-o manieră ce garantează legalitatea, oportunitatea și previzibilitatea măsurilor dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii.

Secția pentru procurori reține că argumentele prezentate în hotărârea contestată sunt coerente, clare și lipsite de ambiguități sau de contradicții, fiind în măsură să permită urmărirea raționamentului care a condus la adoptarea acesteia. După cum se poate observa, Secția a reținut în considerentele hotărârii situația de fapt, argumentând situația de incompatibilitate în care s-a aflat doamna inspector judiciar Adina Florea.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii prealabile formulate de Inspecția Judiciară împotriva Hotărârii nr. 76 din 31.01.2023 emise de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 08 iunie 2023

Procuror DANIEL-CONSTANTIN HORODNICEANU,
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011