

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1190****din 06 aprilie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, etapa a II-a, domnul **RISTEA GEORGE-CONSTANTIN**, judecător la Judecătoria Târgoviște, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 3, 4, 2 sau 1 București.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Ristea George-Constantin a invocat motive de ordin personal și profesional arătând că

nevoit să facă naveta zilnic București-Târgoviște (180 km), pe durata de 3,5 - 4,5 ore, ceea ce a avut

Din punct de vedere profesional, domnul judecător a menționat că are o vechime de 4 ani și 6 luni în magistratură, desfășurând activitatea la Judecătoria Târgoviște din 08.08.2018, a soluționat cauze în materie civilă și a fost desemnat responsabil pe compartimentul asociații de proprietari. De asemenea, domnul judecător consideră că este familiarizat cu aspectele referitoare la activitatea unei instanțe mari, precum și cu ritmul în care trebuie soluționate dosarele.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2141/DRUO/7165/ST/2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022:



„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 30.01.2023 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)”

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședințele din datele de 28.03.2023 și 30.03.2023 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Secția pentru judecatori reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.02.2023 – 23.02.2023.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Ristea George-Constantin are o vechime de 4 ani și 6 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Târgoviște.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Târgoviște, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 16 posturi sunt ocupate, dintre care 2 judecatori stagieri, respectiv 13 posturi efectiv ocupate, 6 posturi sunt vacante, iar 3 posturi sunt temporar vacante.

În anul 2022, la Judecătoria Târgoviște, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1086, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 810, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, este vacant și util în prezenta procedură un post.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 6 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1048, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 907, comparativ cu media națională de 893.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 3 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 6 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 814, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 707, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 2 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 4 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 835, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 5 posturi.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 2 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1002, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 952, comparativ cu media națională de 893.

La Judecătoria Sectorului 1 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante și utile în prezenta procedură 16



posturi, dintre care 2 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În anul 2022, la Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1385, comparativ cu media națională de 1159, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1177, comparativ cu media națională de 893.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Târgoviște și Judecătoria Sectorului 1 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Ristea George-Constantin, Judecătoriile Sectoarelor 2, 3 și 6 București au avizat favorabil transferul domnului judecător, iar Judecătoria Sectorului 4 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecatori. Totodată, Curtea de Apel Ploiești a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere favorabil.

Judecătoria Târgoviște a apreciat că domnul judecător Ristea George-Constantin are o conduită decentă, dovedind imparțialitate atât în timpul desfășurării ședințelor de judecată, cât și în relațiile cu personalul angajat al instanței. În timpul ședințelor de judecată, domnul judecător folosește un limbaj clar, pe înțelesul justițiabililor, creând un cadru normal de desfășurare al ședinței de judecată, asigurându-se solemnitatea necesară actului de justiție. Atitudinea față de părți /participanți în cursul procesului este una ce denotă respect și o bună cunoaștere a cauzelor aflate pe rol, domnul judecător asigurând egalitate de tratament pentru toate părțile din proces.

La acordarea avizului nefavorabil, s-a arătat că un număr de 12 posturi de judecător sunt vacante sau temporar vacante, situație care îngreunează în mod vădit activitatea Judecătoriei Târgoviște, prin desființarea în ultima perioadă a mai multor completuri și grevarea completurilor rămase, cu un număr mai mare de dosare. În prezent își desfășoară activitatea efectiv un număr de 10 judecatori (2 în materie penală și 8 în materie civilă) dintr-o schemă de 22 (un procent de ocupare de 45% - situație fără precedent la Judecătoria Târgoviște în ultimii 20 de ani).

Totodată, s-a arătat că Judecătoria Târgoviște nu are posturi indisponibilizate pentru niciunul dintre concursurile de admitere în magistratură, aflate în curs de desfășurare, iar șansele de ocupare de către judecătorii definitiv, absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, a celor 5 posturi vacante, sunt reduse, dat fiind numărul mic al acestora, raportat la numărul mare al posturilor vacante existente în prezent la nivelul judecătoriilor.

La baza emiterii punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Ploiești a avut în vedere deficitul de judecatori de la Judecătoria Târgoviște și volumul de activitate.

În motivarea avizului acordat, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avut în vedere ordinea preferințelor, în care Judecătoria Sectorului 1 București este practic penultima opțiune enumerată în cerere, fapt din care reiese modul în care domnul judecător înțelege să se implice la nivelul unei instanțe caracterizată, pe de o parte, de un volum destul de mare de activitate, iar pe de altă parte, de o complexitate mărită a cauzelor judecate.

Președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a arătat că acordă aviz favorabil, având în



vedere că un număr de 15 judecători, deși sunt încadrați la această instanță, temporar nu își desfășoară activitatea la Judecătoria Sectorului 2 București. Totodată, în anul 2022, volumul de activitate al instanței a fost în mod constant la nivelul mediei naționale, sens în care lipsa efectivă a unor judecători din instanță este de natură a conduce la un blocaj real, îngreunând astfel atingerea unui standard optim de eficiență.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a arătat că această instanță s-a confruntat, începând cu anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal în rândul judecătorilor, fiind delegați din cadrul instanței un număr de 15 judecători, 9 judecători detașați, iar un număr de 6 judecători s-au pensionat, fiind desființate 8 completuri de judecată, ceea ce a condus la creșterea numărului de dosare pentru judecătorii rămași efectiv în activitate.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a precizat că a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, întrucât avizul favorabil a fost acordat pentru judecătorii delegați la această instanță, pentru respectarea principiului continuității.

În motivarea punctului de vedere favorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere deficitul mare de judecători, volumul mare de activitate și încărcătura pe judecător.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială”.*

Secția pentru judecători va analiza cererile de transfer formulate pentru posturile vacante, care sunt susceptibile de ocupare în etapa II a sesiunii de transferuri, prin raportare la criteriile legale



mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, precum și cu luarea în considerare a necesității menținerii unui echilibru între interesul public constând în asigurarea bunei funcționări a instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care au formulat cereri de transfer.

La soluționarea cererii de transfer formulate de domnul judecător Ristea George-Constantin, alături de motivele invocate de acesta, Secția pentru judecatori reține faptul că Judecătoria Târgoviște funcționează cu un deficit real de 9 judecatori, reprezentând 40,90% din schema de 22 de posturi, în condițiile în care instanța s-a confruntat cu fluctuații de personal deosebite, în activitate fiind efectiv doar 13 judecatori, motiv pentru care apreciază că asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanței, la acest moment, necesită menținerea stabilității personalului disponibil.

În acest context, ținând cont și de efectele negative generate de numărul mare de posturi vacante și temporar vacante, precum și de fluctuația de personal care au afectat Judecătoria Târgoviște, Secția pentru judecatori apreciază că transferul domnului judecător Ristea George-Constantin nu este oportun la acest moment, o măsură contrară fiind de natură să amplifice deficitul de personal cu care se confruntă în prezent instanța la care acesta funcționează, activitatea urmând a fi grav perturbată, ca urmare a faptului că ar surveni o creștere substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecatorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a *eficienței instanței, având în vedere majorarea termenelor acordate, respectiv creșterea duratei de soluționare a cauzelor, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.*

Totodată, Secția pentru judecatori apreciază faptul că, față de situația dificilă a Judecătoriei Târgoviște, sub aspectul resurselor umane, prin raportare la încărcătura de dosare, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri nu se justifică aprobarea niciuneia dintre cele 5 solicitări de transfer la alte judecatorii, formulate de judecatori din cadrul instanței antereferite.

De altfel, rațiuni similare au fost avute în vedere de către Secția pentru judecatori și la soluționarea cererii formulate de domnul judecător în prima etapă a prezentei sesiuni, când s-a apreciat că nu este oportună admiterea cererii, față de situația dificilă a instanței de la care se solicită transferul.

Secția pentru judecatori mai reține și faptul că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate.

Pe de altă parte, deși avizele favorabile ale unora dintre instanțele la care s-a solicitat transferul sunt motivate, în esență, de deficitul de personal și de volumul de activitate, în condițiile mai sus expuse, Secția pentru judecatori apreciază că transferul domnului judecător nu se poate realiza cu menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de



garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer. De altfel, spre deosebire de Judecătoria Târgoviște, pentru judecătorii din municipiul București se formulează frecvent un număr mare de opțiuni de ocupare a posturilor, posibilitatea de ocupare a posturilor acestor instanțe în modalitățile prevăzute de lege fiind, în mod constant, mai mare decât în cazul Judecătoriei Târgoviște.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere avizul negativ al Judecătoriei Târgoviște, punctul de vedere nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Ploiești, precum și faptul că motivele invocate de domnul judecător Ristea George-Constantin în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și evitarea creșterii încărcăturii cauzelor pe judecător, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Târgoviște la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 3, 4, 2 sau 1 București, formulată de domnul judecător **RISTEA GEORGE-CONSTANTIN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 06 aprilie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂBINARU

